

К.В. Гусаров,
кандидат юридических наук, доцент
(Национальная юридическая академия Украины
им. Ярослава Мудрого, г. Харьков)

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ПРАВИЛАМ ГПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ

Одной из важнейших гарантий в обеспечении законности при вынесении судебных актов является институт их обжалования в предусмотренном законодательством порядке.

Статья 55 Конституции Украины, принятой 28 июня 1996 г., гарантирует каждому право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти (в том числе судебной). Статья 129 Конституции признала одной из основ судопроизводства пересмотр решений в апелляционном порядке¹. Статья 12 Закона «О судостроительстве Украины» в редакции от 7 февраля 2002 г., ст. 13 ГПК Украины предусматривают право участников судебного процесса и иных лиц в порядке, предусмотренном процессуальным законом, обжаловать судебное решение в порядке, предусмотренном законодательством. Обжалование решения суда является элементом конституционного права на судебную защиту, которое реализуется в Украине в процессуальных формах апелляционного и кассационного производств.

Процессуальное законодательство Российской Федерации, в отличие от украинского, закрепляет более сложную и многоуровневую систему судов, осуществляющих пересмотр судебных постановлений, выносимых нижестоящими органами судебной власти: апелляционных, кассационных и надзорных.

В ходе осуществления в Украине судебно-правовой реформы первоначальным актом выступала Концепция судебно-правовой реформы, в которой в качестве одного из основных принципов судебно-правовой реформы провозглашалась проверка законности и обоснованности судебных решений в апелляционном, кассационном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам (раздел 2). Однако вышеуказанная Концепция нормативным актом не являлась, а провозглашалась как документ, который являлся обязательным ориентиром для законодателя². При принятии Конституции Украины было поддержано предложение Концепции о реорганизации инстанционной системы контроля за судебными актами из трехинстанционной в двухинстанционную с ликвидацией института надзорного производства. В то же время законодатель закрепил на конституционном уровне возможность обжалования решения городского (районного) суда в апелляционном и кассационном порядке. Институт апелляции является новым институтом в украинском праве, а кассационное производство приобрело иное содержание по сравнению с одноименным институтом, действовавшим до 2001 г.

По мнению автора настоящей статьи, отказ от надзорного производства в украинском праве обоснован. Категорически нельзя допустить оставление как формы пересмотра судебных постановлений пересмотр в порядке надзора по протестам соответствующих должностных лиц на предмет законности судебных актов. Данная форма пересмотра, поскольку основана на протесте на предмет законности судебного акта, противоречит принципу правового государства, так как ущемляет требования правовой безопасности, института законной силы судебных актов, права сторон на распоряжение своими процессуальными правами, а также принцип независимости судов и судей.

Необходимо отметить, что в мировой практике существует помимо классической кассации такая форма пересмотра судебных решений, как ревизия. Отличие ревизии от кассации заключается в том, что при ревизии апелляционная жалоба была отклонена судом апелляционной инстанции по причине ее недопустимости. Ревизионная же жалоба может быть подана лицами, участвующими в деле в случаях, когда рассмотрение дела осуществлялось неправомочным составом суда, нарушены правила о подсудности, нарушен принцип гласности судопроизводства (ст. 545–566-А ГПК ФРГ). Ревизионная форма пересмотра судебных актов кроме того является исключительным видом пересмотра решений и определений нижестоящих судов.

Своеобразной ревизионной формой пересмотра судебных актов является надзорное производство, предусмотренное гл. 41 ГПК РФ. В настоящее время возможность обжалования судебного решения предоставлена законодателем участникам процесса помимо должностных лиц прокуратуры и суда, как это имело место в ранее действовавшем процессуальном законодательстве.

Однако существование в российском законодательстве трехуровневой системы пересмотра судебных актов обуславливается, на наш взгляд, и федеративным устройством государства, в котором более разветвленная судебная система. В унитарном же государстве, которым является Украина, целесообразно существование двухуровневой системы обжалования: в апелляционном и кассационном порядке.

В связи с изложенным задачей статьи является сравнительно-правовой анализ пересмотров судебных актов в апелляционном производстве, поскольку, как отмечалось ранее, судостроительное и процессуальное законодательство Украины не предусматривает надзорного порядка пересмотра судебных актов. Реализация поставленной задачи позволит сформулировать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, регулирующего апелляционный порядок пересмотра судебных актов.

Анализ существующих исследований и публикаций по данной проблеме свидетельствует о глубокой заинтересованности в изучении апелляционного производства как в Украине, так и в Российской Федерации. В то же время указанные институты не подвергались сравнительно-правовому анализу. Особо следует отметить работы Е.А. Борисовой, В.В. Комарова, П.И. Шевчука³, в которых исследовались рассматриваемые в этой статье проблемы.

Характеристику апелляционного производства необходимо начать с изучения системы судов, пересматривающих решения в порядке апелляции в Украине и Российской Федерации. В соответствии со ст. 320 ГПК РФ судами апелляционной инстанции выступают городские (районные) суды по отношению к решениям (определениям) мировых судей.

Статья 125 Конституции Украины предусматривает деятельность апелляционных судов в соответствии с законом. Суды апелляционной инстанции относятся к судам общей юрисдикции, создаются и ликвидируются Президентом Украины в соответствии с Законом «О судостроительстве» по представлению Министра юстиции, согласованного с Председателем Верховного Суда Украины или председателем соответствующего высшего специализированного суда.

К апелляционным судам относятся: апелляционные суды областей, апелляционные суды городов Киева и Севастополя, Апелляционный суд Автономной республики Крым, военные апелляционные суды регионов и апелляционный суд Военно-Морских Сил Украины⁴. В случае необходимости вместо апелляционного суда области могут создаваться апелляционные общие суды, территориальная юрисдикция которых распространяется на несколько районов области. Так, определенные части апелляционных судов Днепропетровской и Донецкой областей расположены в городах Кривом Роге и Мариуполе⁵. В общих апелляционных судах создаются судебные палаты по гражданским и уголовным делам.

Предметом обжалования в апелляционном производстве по правилам ГПК РФ являются решения и указанные в ст. 331 ГПК РФ определения мировых судей. Поскольку в

судоустройстве Украины не существует института мировых судей, предметом пересмотра апелляционного суда выступают решения и определения местных судов (судов районного (городского) звена и приравненных к ним судов).

Средством реализации права на апелляционное обжалование согласно ст. 320 ГПК РФ является апелляционная жалоба для сторон и других участвующих в деле лиц, а для прокурора — апелляционное представление. Статья же 294 ГПК Украины предусматривает, что апелляционная жалоба подается после подачи заявления об апелляционном обжаловании. Указанное заявление может быть подано на протяжении десяти дней со дня провозглашения решения. Апелляционная жалоба на решение суда подается на протяжении двадцати дней после подачи заявления об апелляционном обжаловании. Подача заявления об апелляционном обжаловании приостанавливает вступление решения суда первой инстанции в законную силу. Таким образом, нормами ГПК Украины 2004 г. справедливо ограничивается срок вступления решения суда первой инстанции в законную силу. Если заявление об апелляционном обжаловании не подается, то, следовательно, на одиннадцатый день после провозглашения решения данный документ вступает в законную силу. Ранее действовавший ГПК УССР 1963 г. предусматривал месячный срок для вступления решения местного суда в законную силу.

Часть 2 ст. 296 ГПК Украины ограничивает роль суда первой инстанции в апелляционном производстве. Теперь данный судебный орган лишь направляет гражданское дело вместе с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции. Статья 323 ГПК РФ закрепляет полномочия мирового судьи на оставление жалобы (представления) без движения и на возвращение апелляционной жалобы (представления). По нашему мнению, суд, вынесший обжалуемое решение, не должен влиять на движение гражданского дела после провозглашения решения.

К субъектам обжалования судебного постановления, согласно ст. 320 ГПК РФ, относятся лица, участвовавшие в деле, и прокурор, который принимал участие в рассмотрении гражданского дела мировым судьей. Помимо этого к таким субъектам относятся также лица, участвовавшие в рассмотрении дела при условии их обращения в суд с целью защиты прав и охраняемых законом интересов других лиц. Указанная норма гражданского процессуального права Российской Федерации не относит к субъектам обжалования лиц, которые не принимали участия в рассмотрении дела мировым судьей, но относительно прав и обязанностей которых суд принял решение. В отличие от гражданского процессуального законодательства Российской Федерации ст. 45, 46, 292 ГПК Украины позволяют выделить четыре группы субъектов права на апелляционное обжалование:

- 1) лица, принимавшие участие в рассмотрении дела судом первой инстанции;
- 2) лица, не принимавшие участие в рассмотрении дела и не привлекаемые судом, но в отношении которых суд вынес решение, затрагивающие их права, обязанности или законные интересы;
- 3) прокурор, причем как принимавший, так и не принимавший участие в рассмотрении дела;
- 4) Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека, органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также физические и юридические лица при условии, что в предусмотренном законом случаях они обращались в суд первой инстанции с заявлениями о защите прав, свобод и интересов иных лиц либо государственных или общественных интересов.

Думается, что правом апелляционного обжалования должны обладать материально заинтересованные в этом лица. Кроме того, если в рассмотрении гражданского дела принимает участие прокурор или иное должностное лицо либо орган, защищающий в процессе чужой интерес, то право обжалования следует предоставить и этим лицам. Расширение же круга субъектов права на обжалование до такой степени, что к таковым украинский законодатель в настоящее время относит и прокурора, не принимавшего участия в рассмотрении дела,

влечет за собой нарушение принципа диспозитивности гражданского процессуального права, в соответствии с которым право обращаться в суд и право на определение дальнейшей юридической судьбы судебного акта — прерогатива исключительно заинтересованных (и прежде всего материально) в том субъектов.

Проводя сравнительно-правовой анализ апелляционного пересмотра судебных постановлений, нельзя не остановиться на пределах пересмотра гражданского дела судом апелляционной инстанции. В юридической литературе обсуждается вопрос, какой форме апелляции отдать предпочтение в проекте ГПК — системе полной апелляции или системе неполной апелляции? Некоторые юристы считают целесообразным отдать предпочтение полной апелляции⁶, другие — неполной⁷.

Часть 3 ст. 327 ГПК РФ содержит правило о том, что суд апелляционной инстанции вправе установить новые факты и исследовать новые доказательства. Статья 303 ГПК Украины, в свою очередь, предусматривает возможность рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и требований, заявленных в суде первой инстанции. Апелляционный суд исследует доказательства, которые местным судом были исследованы с нарушением установленного порядка или в исследовании которых неправомерно отказано, а также новые доказательства, непредоставление которых в суд первой инстанции обусловлено уважительными причинами. Однако суд апелляционной инстанции не ограничен доводами апелляционной жалобы, если во время рассмотрения дела будет установлено неправильное применение норм материального права или нарушение норм процессуального права, которые являются обязательным основанием для отмены решения. Если вне внимания доводов апелляционной жалобы осталась очевидная незаконность или необоснованность решения суда первой инстанции в делах особого производства, апелляционный суд проверяет дело в полном объеме.

Как видим, гражданское процессуальное законодательство обоих государств дает основания говорить о существовании полной апелляции. На взгляд автора статьи, основы принципа состязательности, закрепленного в действующем законодательстве, дают основания говорить о целесообразности введения неполной апелляции. Это означает, что роль апелляционной инстанции должна ограничиваться проверкой и разрешением дел заново с учетом обстоятельств (фактического материала), которые были предметом исследования суда первой инстанции и представлялись сторонами и иными субъектами доказательственной деятельности. В системе неполной апелляции стороны не могут представлять в суд апелляционной инстанции новые доказательства и указывать на новые обстоятельства, имеющие значение для дела.

Система неполной апелляции, кроме названных обстоятельств, более целесообразна и потому, что система полной апелляции открывает возможности для злоупотреблений со стороны участвующих в деле лиц и может заключаться в умышленном отложении предоставления доказательств, чтобы предоставить их только в суд апелляционной инстанции и, требуя отложения рассмотрения, препятствовать движению процесса. Необходимо указать и на положительную черту неполной апелляции: дела не разрешаются заново, а происходит только проверка правильности решений судов первой инстанции на основе письменных актов судопроизводства. Поэтому стороны, проживающие далеко от места расположения апелляционного суда, могут не являться в судебное заседание.

В данной связи следует согласиться с мнением А.С. Александрова и Н.Н. Ковтуна: «Одно дело, когда в основу апелляции заложены инквизиционные начала процесса, когда гражданско-правовой спор изначально рассматривается как публичное средство судебного контроля по обеспечению правильного и единообразного применения закона, как средство достижения объективной истины, что неизбежно предполагает активность апелляционного суда. Естественно, основания апелляции должны быть сформулированы таким образом, чтобы обеспечить максимально возможную широту вмешательства апелляционного суда в

исследование фактических обстоятельств дела и всесторонность проверки независимо от воли и желания апелляторов.

Другое дело, когда в основу апелляции положены начала состязательного процесса, где частные интересы и права апелляторов определяют предмет и пределы возможной проверки, само ее начало и возможные исходы, когда процесс движется активностью и волей сторон, а не публичной волей суда»⁸.

Что же касается круга вопросов, связанных с рассмотрением перечня полномочий суда апелляционной инстанции, то в связи с этим следует отметить, что ст. 328 ГПК РФ и ст. 307 ГПК Украины предусматривают возможность для апелляционного суда вынести новое решение по результатам рассмотрения дела либо изменить решение суда первой инстанции. Предоставление законодателем такого полномочия указанным судебным органам позволяет с наибольшей оперативностью осуществлять функцию защиты прав заинтересованных лиц, поскольку апелляционный суд «ставит точку» в споре между сторонами.

В заключение отметим, что сравнительно-правовой анализ институтов апелляционного пересмотра позволит в наибольшей степени обеспечить внесение предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства с целью защиты нарушенных прав заинтересованных лиц. Кроме того, надлежащее законодательное закрепление апелляционного производства в гражданском процессе с последующей его реализацией будет способствовать соблюдению принципов законности и верховенства права при осуществлении правосудия по гражданским делам судами первой инстанции.

¹ Конституція України: Науково-практичний коментар / В.Б. Авер'янов, О.В. Батанов, Ю.В. Баулін та ін.; Редакційна колегія: В.Я. Тацій, Ю.П. Бітяк, Ю.М. Грошевой та ін. Харків: Видавництво «Право»; К.: Концерн «Видавничий Дім «Ін юре», 2003. С. 650.

² См.: *Победин А.В.* Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. 2001. № 3. С. 46.

³ См.: *Борисова Е.А.* Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М., 1997; *Комаров В.В.* Новелізація цивільного процесуального законодавства та засади нового Цивільного процесуального кодексу України // Вісник Академії правових наук України. 2003. № 2–3 (33–34). С. 467–482; *Шевчук П.І.* Апеляційне та касаційне оскарження судових рішень: Наук.-практ. коментар. К.: МАУП. 2002.

⁴ См.: Указ Президента Украины «О создании военных апелляционных и военных местных судов и утверждении их границ» № 769/2001 от 30 августа 2001 г. // Офіційний вісник України. 2001. № 36. Ст. 1659.

⁵ См.: Указ Президента Украины «О размещении апелляционных судов Днепропетровской и Донецкой областей» // Офіційний вісник України. 2002. № 5. Ст. 187.

⁶ См.: *Борисова Е.А.* Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М.: Городец, 1997. С. 57; *Шевчук П.І., Кривенко В.В.* Апеляційне провадження за новим цивільним процесуальним законодавством // Вісник Верховного Суду України. 2001. № 4. С. 31.

⁷ *Александров А.С., Ковтун Н.Н.* Субъекты апелляционного обжалования приговора: пределы процессуальных прав и полномочий // Журнал российского права. 2000. № 5. С. 109–110.

⁸ *Александров А.С., Ковтун Н.Н.* Основания к отмене (изменению) приговора в суде апелляционной инстанции // Государство и право. 2001. № 10. С. 56.