

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ОТКРЫТИЕ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА СУДОМ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ПРАВИЛАМ ГПК УКРАИНЫ

Статья 129 Конституции Украины закрепила в качестве одной из основных гарантий справедливого рассмотрения дела пересмотр судебных решений в кассационном порядке. Обжалование решения суда является элементом конституционного права на судебную защиту, который реализуется в форме кассационного производства.

22 февраля 2007 г. Верховная Рада (парламент Украины) приняла Закон «О внесении изменений в Закон Украины “О судоустройстве Украины” относительно обеспечения кассационного рассмотрения гражданских дел», которым установлен временный порядок рассмотрения дел в кассационном порядке. С целью оптимизации судебного процесса кассационный пересмотр решений по гражданским делам осуществляют специальные коллегии апелляционных судов, которые формируются президиумами апелляционных судов в пределах их полномочий. Коллегиям апелляционных судов будут переданы гражданские дела по кассационным жалобам на судебные решения и кассационные жалобы, не рассмотренные Судебной палатой по гражданским делам Верховного Суда Украины (выполнявшей до принятия вышеуказанного Закона функции суда кассационной

* Кандидат юридических наук, доцент Национальной юридической академии Украины им. Ярослава Мудрого (г. Харьков).

инстанции по гражданским делам) до 1 января 2007 г., в том числе и кассационные жалобы, по которым Верховный Суд Украины истребовал дела. Кассационные коллегии апелляционных судов будут выполнять функции суда кассационной инстанции и пересматривать решения апелляционных судов конкретных регионов Украины. Например, решения Апелляционного суда г. Киева будут пересматриваться в кассационном порядке коллегией Апелляционного суда Донецкой области, коллегия Апелляционного суда Киевской области будет кассационной инстанцией для решений Апелляционного суда Днепропетровской области, а решения Апелляционного суда Харьковской области могут пересматриваться кассационной коллегией Апелляционного суда Луганской области.¹

Реализация права на кассационное обжалование по гражданским делам осуществляется субъектами кассационного обжалования. К ним относятся стороны и иные лица, принимающие участие в деле, а также лица, не принимавшие участия в деле, если суд разрешил вопросы об их правах и обязанностях. Практический интерес представляет изучение вопроса об обжаловании судебного решения лицами, не принимавшими участия в деле при условии, что суд решил вопросы об их правах и обязанностях в вынесенном решении. Относительно кассационного обжалования судебного решения указанными лицами следует отметить, что при реализации ими права кассационного обжалования гражданское процессуальное законодательство следует дополнить положением о том, что при подаче кассационной жалобы названные субъекты права на обжалование должны обосновать в кассационной жалобе наличие у них такого права и доказать, каким образом суд в решении решил вопросы об их правах и обязанностях при их непривлечении к рассмотрению дела. В юридической литературе справедливо указывается на то, что какому-либо лицу, которое считает свое право нарушенным вынесенным судебным решением, гарантируется право его обжалования в кассационном порядке не-

¹ Закон України від 22.02.07 р. № 697-V «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій України» щодо забезпечення касаційного розгляду цивільних справ» // Урядовий кур'єр. 20 березня. (№ 49).

посредственно на основании ст. 8 Конституции Украины, имеющей наивысшую юридическую силу.¹

Статья 324 ГПК ограничивает право кассационного обжалования судебных решений. Это обуславливается тем, что указанная норма предусматривает возможность обжалования определений и решений суда первой инстанции только при условии, если последние пересматривались апелляционным судом. Такое положение законодательства выступает некоторым «фильтром» доступа к кассации и ограничивает возможность для заинтересованного лица добиваться пересмотра незаконного, по его мнению, судебного решения теми судебными учреждениями, к компетенции которых такое полномочие отнесено законодательством.

Основаниями кассационного обжалования, в отличие от оснований апелляционного обжалования, является только незаконность обжалуемого судебного акта. Кассационная жалоба может выступать предметом рассмотрения лишь при условии, если приведенные в ней доводы свидетельствуют о неправильном применении судами первой или апелляционной инстанции норм материального права либо о нарушении норм процессуального права. При рассмотрении кассационной жалобы суд не вправе делать выводы относительно обоснованности судебного решения или определения. Это является прерогативой судов нижестоящих инстанций. Суд кассационной инстанции проверяет только правильность применения судом первой (апелляционной) инстанции норм материального или процессуального права и не может устанавливать и (или) считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств над другими (ч. 1 ст. 335 ГПК).

Примером может служить следующее гражданское дело. Коллегия Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины, осуществлявшая функции суда кассационной инстанции,

¹ Ефименко В. «Жалобные» процессуальные права // Юридическая практика. 2006. № 18(436). 2 мая. С. 12.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Б. к Национальному банку Украины (далее — НБУ) о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и выплаты задолженности по заработной плате. Печерский районный суд г. Киева решением от 25 марта 2003 г. восстановил Б. срок на обращение в суд и в удовлетворении встречного иска отказал.

Коллегия судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда г. Киева решением от 31 июля 2003 г. решение местного суда в части отказа в удовлетворении исковых требований отменила и решила восстановить Б. в должности заместителя управляющего делами — начальника хозяйственного Управления делами НБУ, взыскать с ответчика в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула в сумме 28 139 гривен. В удовлетворении требований о выплате задолженности по заработной плате отказала в связи с отсутствием спора.

В кассационной жалобе НБУ просил отменить решение Апелляционного суда в части восстановления Б. на работе и взыскании в его пользу среднего заработка за время вынужденного прогула и оставить в силе решение районного суда. Свое требование он обосновал тем, что истец отказался поставить свою подпись под предупреждением об увольнении с работы, а поэтому выводы суда о том, что Б. не был надлежащим образом уведомлен о будущем увольнении, противоречат фактическим обстоятельствам дела. Жалобщик также указал, что Апелляционный суд нарушил нормы процессуального права и неправильно применил нормы материального права, в частности: ст. 129 Конституции, ст. 49-2 КЗоТ Украины и ст. 27, 41, 46, 62 ГПК Украины 1963 г.

Обговорив приведенные в кассационной жалобе доводы и проверив материалы дела, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины жалобу удовлетворила, исходя из следующего. Из содержания ст. 49-2 КЗоТ не следует, что основанием для восстановления на работе может быть только несоблюдение срока предупреждения работника об увольнении, если работодатель придерживался всех иных правил увольнения работника, предусмотренных трудовым законодательством. Потому вывод апелляционной ин-

станции не основывается на содержании норм материального права. Нельзя согласиться и с переоценкой доказательств, исследованных судом первой инстанции, которые касались факта отказа истца поставить подпись на письменном предупреждении об увольнении.

Вывод о недостоверности показаний свидетелей, оценку которым дал суд первой инстанции только по тем мотивам, что свидетели являются работниками департамента кадров, нельзя признать обоснованным, поскольку противоречит процессуальным нормам о том, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Поскольку суд первой инстанции правильно установил, что увольнение истца осуществлено с соблюдением требований действующего законодательства, то оснований для удовлетворения исковых требований Б. у суда апелляционной инстанции не было. При таких обстоятельствах, при нарушении судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, коллегия судей Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины, руководствуясь ст. 336, 339 ГПК, кассационную жалобу НБУ удовлетворила: решение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда г.Киева отменила, а решение Печерского районного суда г.Киева оставила без изменений.¹

Статья 325 ГПК предусматривает срок подачи кассационной жалобы, который равняется двум месяцам со дня вступления в законную силу решения (определения) апелляционного суда. Законную силу названные акты органов судебной власти приобретают сразу после их провозглашения. При исчислении срока на кассационное обжалование и при его восстановлении следует руководствоваться как общими нормами гражданского процессуального законодатель-

¹ Определение коллегии судей Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 28 сентября 2005 г. //Вісник Верховного Суду України. 2005. № 12(64). С. 9–10.

ства относительно процессуальных сроков, так и соответствующими положениями законодательства, регулирующего кассационное производство в гражданском процессе.

В случае подачи кассационной жалобы после окончания указанного срока вопрос о его восстановлении решает судья-докладчик. Уважительность причин пропуска этого срока должно доказывать само лицо, подающее кассационную жалобу, в соответствующем заявлении, которое подается вместе с кассационной жалобой отдельным документом либо может содержаться в тексте самой жалобы. К заявлению могут прилагаться доказательства, свидетельствующие об уважительности причин пропуска.

На рассмотрение судьи-докладчика кассационной инстанции законодатель отнес полномочие о признании причин пропуска такого срока уважительными. Признание уважительными причин пропуска срока на кассационное обжалование влечет за собой восстановление этого срока, о чем судья-докладчик выносит определение, которое не подлежит обжалованию. В случае недоказанности причин пропуска срока или при отсутствии постановки вопроса о восстановлении этого срока со стороны заинтересованного лица судья-докладчик отказывает в восстановлении срока и возвращает кассационную жалобу, о чем выносит определение, которое также не подлежит обжалованию.

Действующее законодательство, в отличие от редакции нормы, существовавшей до внесения изменений в ст. 325 ГПК Законом Украины «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины относительно кассационного производства» №3570-IV от 16.03.2006 г.¹ не определяет предельного промежутка времени, в течение которого возможно восстановление срока на кассационное обжалование. До внесения изменений в ГПК вышеуказанным Законом ставить вопрос о восстановлении такого срока возможно было в течение одного года со дня возникновения права на кассационное обжалование. При этом вопрос о восстановлении решался судом без вызова заинтересованных лиц и без проведения

¹ Офіційний вісник України. 2006. № 15. Ст. 1070.

судебного заседания. В действующем законодательстве вопрос о восстановлении срока на кассационное обжалование возможно в любое время при условии наличия уважительных причин пропуска указанного срока. В случае восстановления срока на кассационное обжалование началом его следует считать день вынесения определения о восстановлении срока. Такой вывод можно сделать из анализа ст. 69 и 73 ГПК.

Если кассационная жалоба подается после окончания двухмесячного срока со дня вступления в законную силу решения (определения) апелляционного суда, а лицо не ставит вопрос о восстановлении срока на обжалование, то в этом случае кассационная жалоба возвращается судьей-докладчиком лицу, которое ее подало, о чем выносится определение. Такие же последствия предусмотрены в случае, когда в восстановлении срока отказано.

Кассационная жалоба подается непосредственно в суд кассационной инстанции. Наличие в ее содержании наименования лица, подающего жалобу, и его местопроживание или местонахождение, а также имени (наименования) лиц, принимающих участие в деле, и их местопроживание (местонахождение) обуславливается определением надлежащего субъекта обжалования и круга принимающих участия в деле лиц. Ссылка в жалобе на обжалуемое решение (определение) необходимо для правильного выяснения объекта обжалования.

Исходя из содержания только кассационной жалобы невозможно сделать вывод о наличии нарушений судом при вынесении обжалуемых решений норм материального или процессуального права. Поэтому первоначально судья-докладчик проверяет соответствие жалобы исключительно требованиям ст. 326 ГПК. Одновременно с разрешением вопроса о принятии кассационной жалобы к рассмотрению судья-докладчик при удовлетворении заявленного лицом ходатайства вправе приостановить исполнение решения (определения), которое обжалуется.

Согласно условиям ст. 326 ГПК, суд кассационной инстанции обязан в десятидневный срок со дня получения жалобы решить вопрос об открытии кассационного производства, либо о возвращении жалобы или об отказе в открытии кассационного производства. При

открытии кассационного производства судья-докладчик истребует гражданское дело, о чем выносит соответствующее определение и устанавливает срок, на протяжении которого могут быть поданы возражения на кассационную жалобу. Одновременно судья при наличии оснований разрешает вопрос о приостановлении исполнения судебного решения.

В отличие от апелляционного производства, пересмотр в кассационном порядке предусматривает основания для отказа в открытии кассационного производства. Пункт 5 ч. 3 ст. 328 ГПК гласит, что в открытии кассационного производства может быть отказано, если дело не подлежит кассационному рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Считаем, что данную норму необходимо понимать так, что случаи ее реализации возможны при условии обжалования судебных актов, которые не являются объектами кассационного обжалования в соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 324 ГПК.

Статья 324 ГПК в качестве предпосылки кассационного обжалования закрепляет предварительный пересмотр обжалуемого судебного акта в апелляционном порядке. Потому при отсутствии такой предпосылки судья-докладчик отказывает в открытии кассационного производства на основании п. 2 ч. 3 ст. 328 ГПК. Отказ в открытии кассационного производства возможен также при наличии обстоятельств, указанных в п. 3, 4 ч. 3 ст. 328 ГПК. Речь идет о существовании определений суда кассационной инстанции о закрытии кассационного производства в связи с отказом лица от кассационной жалобы, а также об отклонении кассационной жалобы или об отказе в открытии кассационного производства по кассационной жалобе на это же решение (определение).

Применение п. 5 ч. 2 ст. 328 ГПК возможно при условии необоснованности кассационной жалобы еще и потому, что изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела. Так, решением Апелляционного суда Донецкой области от 14 февраля 2006 г. решение районного суда в части взыскания с Т. 108 209,6 гривен отменено и в этой части вынесено новое, которым взыскано солидарно с Т., М., З. в пользу Д. 108 209,6 гривен долга, 6696,3 гривен процентов и 700 гривен расходов по уплате судебного

сбора, а всего 110 251,42 гривен. В остальном решение оставлено без изменений.

В кассационных жалобах М. и З. просят отменить решение апелляционного суда, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и нарушение норм процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции. Судья-докладчик пришел к выводу об отказе в открытии кассационного производства по тому основанию, что кассационная жалоба не обоснованна и изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела.¹

Законодательство не закрепляет требований к обоснованности кассационной жалобы. Однако содержание ч. 4 ст. 328 ГПК, исходя из требования о проверке судом кассационной инстанции только законности судебного решения, позволяет под обоснованностью кассационной жалобы понимать доказанность в содержании последней нарушения судами первой или апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения. Но если суд кассационной инстанции придет к выводу о неправильном применении норм материального или процессуального права при рассмотрении дела, то в этом случае кассационное производство открывается не независимо от того, является ли обоснованной кассационная жалоба.

Гражданское процессуальное законодательство Украины не закрепляет процессуальных последствий отказа в открытии кассационного производства. Содержание ч. 3 ст. 328 ГПК приводит к мысли о возможности повторного обращения в суд кассационной инстанции при отказе в открытии по основаниям, определенным в п. 2, 5 ч. 3 ст. 328 ГПК. Устранение лицом оснований для отказа в открытии исполнительного производства, регламентированных указанными пунктами, возможно. Поэтому в данных случаях повторное обращение в кассационный суд возможно при наличии двух условий: 1) устранение лицом оснований отказа в открытии кассацион-

¹ Определение Верховного Суда Украины от 7 июня 2006 г. // Архив Старобешевского районного суда Донецкой области. Дело № 6-8061ск06.

ного производства, закрепленных в п. 2 и 5 ч. 3 ст. 328 ГПК; 2) подача вместе с жалобой заявления о восстановлении срока на кассационное обжалование при условии пропуска лицом такого срока, что стало последствием устранения оснований, изложенных в вышеуказанном условии.

Диспозитивные основы гражданского судопроизводства предусматривают возможность заинтересованных лиц присоединиться к кассационной жалобе. Такое право принадлежит лицам, принявшим участие в деле при условии подачи жалобы лицом, на стороне которой они выступали. Возможность присоединиться к кассационной жалобе законодатель предоставил также лицам, которые не принимали участие в деле, если суд затронул вопросы об их правах и обязанностях. Такие лица не были субъектами гражданских процессуальных правоотношений в судах предыдущих инстанций, но суд в решении прямо или косвенно решает вопросы об их правах и обязанностях по отношению к другим субъектам. Процессуальным средством присоединения к кассационной жалобе является заявление заинтересованного в этом лица.

Нормы ГПК не предусматривают формы и содержания указанного заявления. Анализ ст. 329 ГПК позволяет прийти к выводу о том, что заявление о присоединении к кассационной жалобе должно подаваться в суд кассационной инстанции в письменном виде. Сам факт присоединения к кассационной жалобе свидетельствует о согласии заинтересованного лица с содержанием и требованиями кассационной жалобы. Потому, как представляется, заявление не обязательно должно содержать его обоснование. В то же время названное заявление в полной степени должно свидетельствовать о согласии заинтересованного лица с требованиями кассационной жалобы и не должно содержать каких-либо дополнительных ходатайств, требований или правовых обоснований кассационной жалобы. Заявление о присоединении к кассационной жалобе, таким образом, должно содержать только сведения о согласии соответствующего лица с требованиями кассационной жалобы и присоединении к ним.

Вышеуказанная норма права не предусматривает механизма присоединения к кассационной жалобе лиц, которые не принимали

участия в деле, если суд решил вопросы об их правах и обязанностях. Объясняется это тем, что круг этих лиц невозможно установить при направлении копий кассационной жалобы. При таких обстоятельствах реализация названными лицами права кассационного обжалования возможна при применении положений ст. 348 ГПК (порядок рассмотрения кассационной жалобы, поступившей в суд кассационной инстанции после окончания кассационного рассмотрения дела).

Часть 3 ст. 329 ГПК освобождает лицо от уплаты судебного сбора при подаче им заявления о присоединении к кассационной жалобе. Освобождение в данном случае от уплаты судебного сбора целесообразно потому, что лицо, подающее это заявление, не ставит перед судом вопрос об открытии кассационного производства, а только присоединяется к требованиям кассационной жалобы, не дополняя ее какими-либо собственными ходатайствами.

Статья 330 ГПК предусматривает, что реализация заинтересованным лицом указанных в названной статье диспозитивных прав имеет некоторые особенности и ограничения. Например, право дополнить или изменить кассационную жалобу лицо вправе не на каком-либо этапе кассационного производства, а исключительно в срок, предоставленный законодательством для кассационного обжалования. В этой же статье предусмотрено право лица отозвать жалобу или отказаться от нее. Разница между указанными действиями такого субъекта проявляется в следующем: 1) отозвать кассационную жалобу лицо вправе до начала рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, а отказаться от жалобы — на любом этапе кассационного производства до его окончания; 2) при отзыве кассационной жалобы судья выносит определение о ее возвращении (что не препятствует обратиться повторно при условии соблюдения сроков кассационного обжалования или восстановления этого срока), а при отказе от кассационной жалобы судья, готовящий дело к рассмотрению, выносит определение о закрытии кассационного производства (что исключает повторное обжалование решений (определений) лицом, которое отказалось от кассационной жалобы).

Процессуальное законодательство не содержит ответа на вопрос, какие процессуальные действия должны выполнять лица.

присоединившиеся к кассационной жалобе, в случае отзыва лицом кассационной жалобы либо при отказе от нее. Анализ ч. 4 и 5 ст. 330 ГПК дает основания утверждать, что при совершении подавшим кассационную жалобу субъектом названных действий позиция лиц, присоединившихся к кассационной жалобе, не имеет значения. Законодательство четко предусматривает, что при отзыве кассационной жалобы последняя возвращается, а при отказе от нее производство закрывается. При этом, как указывалось, воля на продолжение рассмотрения дела со стороны лиц, присоединившихся к кассационной жалобе, для суда не имеет значения. В связи с этим целесообразно дополнить ГПК положением, гарантирующим вышеуказанным лицам реализацию права на кассационное обжалование в полной степени не зависимо от того, что лицо, подавшее жалобу, отозвало или отказалось от нее.

Изучение гражданского дела после его истребования и подготовки доклада судьей-докладчиком является одним из важнейших элементов кассационного производства. Надлежащая и в установленные законом сроки проведенная подготовка гражданского дела для рассмотрения в кассационном суде имеет важное значение для качественного ее разрешения с целью охраны прав и законных интересов субъектов гражданского процессуального права. Подготовка дела к кассационному рассмотрению — обязательная предпосылка рассмотрения дела по существу и вынесения решения. Задачей подготовки дела к кассационному рассмотрению является обеспечение правильного и своевременного пересмотра судебных решений. В пределах подготовки дела к кассационному рассмотрению судья-докладчик готовит доклад, в котором в развернутом виде излагает обстоятельства, необходимые для вынесения решения судом кассационной инстанции и выясняет состав лиц, принимающих участие в деле.

Факт подготовки дела к рассмотрению свидетельствует о том, что обжалуемое решение (определение) будет пересматриваться судом кассационной инстанции по существу. В докладе судья-докладчик излагает, какие обстоятельства следует выяснить для принятия соответствующего решения судом кассационной инстанции. Разрешая

вопрос о составе лиц, принимающих участие в деле кассационным судом, судья-докладчик должен исходить из пределов обжалования и из целесообразности участия в деле указанных субъектов.

Статья 332 ГПК закрепляет процедуру предварительного судебного заседания судом кассационной инстанции. В данной норме содержатся некоторые юридическо-технические неточности и несоответствия. Согласно ч. 1 ст. 332 ГПК, предварительное рассмотрение дела должно быть проведено в совещательной комнате, а ч. 2 ст. 332 ГПК предусматривает проведение предварительного рассмотрения в форме судебного заседания.

Вместе с тем судебное заседание является процессуальной формой судебного рассмотрения, а совещательная комната и принятие в ней решения — часть судебного заседания. Потому, на наш взгляд, требования ч. 1 и 2 ст. 332 ГПК представляются очевидной несогласованностью относительно условий и процедур проведения предварительного рассмотрения дела кассационным судом.

Предварительное рассмотрение дела как отдельная процедура кассационного производства направлено на выяснение всех необходимых обстоятельств для правильного вывода о законности обжалуемого решения. Предварительное рассмотрение дела, по правилам указанной нормы, проводится в форме судебного заседания без участия заинтересованных лиц коллегией в составе трех судей.

Проведение судебного заседания в совещательной комнате само по себе вызывает определенные возражения, поскольку функциональное назначение совещательной комнаты сводится к вынесению в данном помещении решения (определения) судом. Статья 195 ГПК закрепляет правило о том, что совещательной комнатой должно быть специально оборудованное для принятия судебных решений помещение, а не для проведения судебных заседаний.

Согласно ч. 3, 4 ст. 332 ГПК при предварительном рассмотрении кассационный суд отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменений при отсутствии оснований для отмены судебного решения или отменяет судебное решение при наличии оснований для обязательной отмены решения не независимо от доводов кассационной жалобы без проведения рассмотрения дела.

Однако законодательство в этом случае не предусматривает перечня таких оснований, что может усложнить реализацию указанной нормы. По нашему мнению, отмена судебного решения при применении ч. 4 ст. 332 ГПК должна происходить при наличии нарушений норм законодательства, наличие которых можно установить при отсутствии объяснений принимающих участие в деле лиц и исследования материалов дела.

Ограниченный объем настоящей работы не позволяет, к сожалению, подробно рассмотреть такие важные институты, как рассмотрение кассационной жалобы по существу, полномочия суда кассационной инстанции, правовая природа выводов и мотивов отмены судебного решения и последствия их несоблюдения. Кроме того, за пределами изложенного осталось исследование порядка рассмотрения кассационной жалобы, поступившей в суд кассационной инстанции после окончания кассационного рассмотрения.

Т33 **Тенденции развития гражданского процессуального права России:**
Сб. науч. статей. — СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2008. —
664 с.

ISBN 978-5-94201-513-4

Издание представляет собой сборник научных трудов по материалам прошедшей 9–10 февраля 2007 г. на юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета Международной научно-практической конференции «Тенденции развития гражданского процессуального права России», посвященной памяти профессора, доктора юридических наук, Заслуженного работника Высшей Школы РФ Н.А. Чечиной.

В научных трудах дан анализ современного состояния и перспектив развития отдельных институтов гражданского и арбитражного процесса, исполнительного производства в России и за рубежом. В них исследуются наиболее актуальные вопросы судебной защиты субъективных прав и законных интересов (развитие исковой формы защиты права, особенности рассмотрения отдельных категорий дел, проблемы доказательственного права, реформирование надзорного производства, ускорение судопроизводства и упрощение процессуальной формы и многие другие).

Для ученых и практикующих юристов, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов и судов.

ББК 67.410