

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ И ПОНЯТИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Светлана Грудницкая,

*канд. юрид. наук, профессор,
заведующая сектором отдела проблем модернизации хозяйственного законодательства
Института экономико-правовых исследований НАН Украины,
г. Донецк*

В статье разрабатывается проблема определения экономико-правовой сущности и понятия предприятия на современном этапе, дана их формулировка в контексте правового институционального подхода.

Ключевые слова: предприятие, народное хозяйство, правовой институт, хозяйственные отношения, правовой институционализм.

В юридической науке существует две точки зрения по поводу определения сущности предприятия [1, с. 290]. Одни авторы вкладывают в это понятие, кроме экономического, еще и юридический критерий [2, с. 20; 3; 4; 5; 6 и др.] или даже только юридический [7, с. 10], другие исходят из того, что предприятие – категория экономическая, поэтому нельзя относить к его обязательным признакам те или иные правовые качества, в частности статус юридического лица [5, с. 12; 8, с. 38–42; 9, с. 38–42 и др.]. С учетом адекватности потребностям современного этапа системного, комплексного подхода в правовых исследованиях заслуживает поддержки точка зрения, согласно которой «важным требованием к организации юридических исследований в сфере хозяйствования является обеспечение союза, координации с экономической наукой, состыковка экономических и правовых исследований» [10, с. 222–223]. Применение экономико-правового подхода [10, с. 220–230] в области разработки экономико-правовой теории предприятия является сложной задачей ввиду весьма широкого разброса мнений по поводу сущности предприятия в юридической и экономической науке. Можно сказать, разработка проблемы определения экономико-правовой сущности предприятия находится в русле разработки фундаментального экономического знания, адекватного ему хозяйственно-правового знания и относится к вызовам XXI века.

Целью настоящей статьи является разработка обозначенной проблемы с точки зрения правового институционального подхода, которая отстаивается автором как целесообразная альтернатива нормативистской

теории права¹, и формулирование с учетом этого усовершенствованного понятия предприятия для закрепления его в законодательстве.

И. Булеев отмечает, что экономическая наука, западная и отечественная, не дают однозначного ответа на вопрос «что такое предприятие?» [11, с. 163, с. 151–177]. В определении сущности экономической категории «предприятие» ученые-экономисты исходят из того, что предприятие является самостоятельным хозяйствующим субъектом экономической деятельности, осуществляющим производственную деятельность по преобразованию имеющихся ресурсов в готовый, востребованный потребителями продукт [12, с. 1–2].

В теоретических определениях понятия «предприятие» в экономической литературе [13, с. 10; 13, с. 8; 14, с. 737; 15, с. 6; 16, с. 16–17 и др.], как правило, выделяются такие основные характеристики предприятия: его связь с производственной сферой, его характеристика как основного звена народного хозяйства и направленность на получение прибыли.

Хозяйственно-правовая наука восполнила определение сущности предприятия его характеристикой как самостоятельного субъекта хозяйствования, обладающего правами юридического лица. Определение, обоб-

¹Правовой институциональный подход, в отличие от юрпозитивистского (нормативистского) подхода, предполагает включение в структуру правового института прав и обязанностей его участников, возникающих из реализации как норм права, так и гарантированных ими свобод (согласно принципу «разрешено все, что не запрещено»).

щающее указанные характеристики, содержалось в Законе Украины «О предприятиях в Украине» от 27.03.1991 г. № 887-ХІІ (ст. 1): «Предприятие – основное организационное звено народного хозяйства Украины, самостоятельный уставный субъект хозяйствования, обладающий правами юридического лица и осуществляющий производственную, научно-исследовательскую, коммерческую деятельность с целью получения соответствующей прибыли».

Указанное определение по отдельным характеристикам поддавалось критике. После перехода к рыночным условиям хозяйствования распространенной стала точка зрения, согласно которой народное хозяйство в условиях экономической реформы не может быть целостной экономической системой [17, с. 80–281]; в условиях, когда 70–80 % собственности не являются государственной (народной), называть хозяйством народным неправомерно. Так, специалисты считают, что неправомерно говорить в условиях рынка о народном хозяйстве, поскольку основная масса населения (народа) отстранена от средств производства и от участия в его управлении, от распределения и присвоения вновь созданного продукта. В результате предприятие как «основное организационное звено народного хозяйства» трансформировалось в «субъект рыночных отношений экономики Украины» [11, с. 155, 160]. Вместе с тем многие специалисты продолжают считать предприятия основным звеном народного хозяйства [13, с. 8; 14, с. 737; 17, с. 280–281; 18, с. 85–86; 19]. В качестве основного организационного звена народного хозяйства предприятие характеризуется и в учебнике «Хозяйственное право» под ред. В. Мамутова [1, с. 290].

Вместе с тем при кодификации хозяйственного законодательства в Хозяйственном кодексе (далее – ХК) Украины эта характеристика из определения предприятия была исключена, несмотря на то, что категория народного хозяйства не исчезла из понятийного аппарата Кодекса. Она используется в трудах ведущих экономистов западных стран, например, В. Ойкен пишет о народно-хозяйственном равновесии, о народнохозяйственном значении частной собственности, общехозяйственных и частнохозяйственных отношениях в народном хозяйстве и т. д. Описывая народное хозяйство (Volkswirtschaft), он имеет в виду всю землю страны, все горные предприятия, заводы, железные дороги, запасы сырья (материальные средства) и рабочую силу [20].

Считать категорию «народное хозяйство» рудиментом советского периода не позволяет также активное использование этого термина в научных трудах дореволюционно-

го периода, что подтверждает ее принадлежность к категориальному аппарату исконного методологического коллективизма и органической концепции правопонимания.

Ввиду уже угасающей спорности применения категории «народное хозяйство» в условиях рынка, что идет в разрез с истиной, принимает роль Украинского народа, ущемляя его права, представляется целесообразным остановиться более подробно на обосновании понятия необходимости использования термина «народное хозяйство» в правотворчестве и научных исследованиях.

Термин «хозяйство» не имеет легального юридического определения и используется в хозяйственно-правовой литературе как экономический термин. В экономической литературе термин «хозяйство» имеет различные толкования, в том числе употребляется в значении экономики [21, с. 866]. Так, одно из значений слова «экономика» – народное хозяйство данной страны или его часть, включающая определенные отрасли и виды производства [22, с. 732]. Однако полное отождествление хозяйства и экономики вызывает сомнения, что следует уже из обозначенной в словарях этимологии слова «экономика» как «управление хозяйством» [23, с. 380] или «правила ведения хозяйства» [24, с. 401], «искусство ведения хозяйства» [22, с. 732].

Адекватным смысловому содержанию словарным значением хозяйства представляется такое определение: хозяйство – совокупность природных и сделанных руками человека средств, используемых людьми для создания, поддержания, улучшения условий и средств существования, жизнеобеспечения [24, с. 377].

Экономика сравнима скорее с хозяйствованием, чем с хозяйством, поскольку как и хозяйствование существует в динамике, в отличие от хозяйства, которое является, прежде всего, статичной величиной, означая наличествующие на тот или иной промежуток времени исходные ресурсы.

Если хозяйство есть объект хозяйствования для его владельца – субъекта хозяйствования, то экономика есть функция – в математике зависимая переменная величина; соответствие между переменными величинами, в силу которого каждому рассматриваемому значению одной величины (аргумента) соответствует определенное значение другой величины (зависимой переменной, или функции) [22, с. 683]. Хозяйство может рассматриваться не только в объектном ключе, но, как и экономика, в функциональном. Однако экономика есть функция не только хозяйства, но и хозяйствования, его субъекта как переменных величин. Поэтому более адекватной сущности будет скорее характеристика экономики через категорию экономи-

ческих отношений, управляемых экономическими законами.

Частями хозяйственного комплекса Украины (народного хозяйства) являются другие виды территориальных хозяйств, например, региональное, сельское, поселковое и т. д. Однако такие термины в литературе не встречаются, фактически находятся за пределами научного оборота (термин «сельское хозяйство» употребляется в ином, отраслевом, значении), хотя такие хозяйства существуют, о чем можно судить по реальным жизненным обстоятельствам и содержанию нормативно-правовых актов – муниципальных или государственных (например, Постановление Кабинета Министров Украины «Про затвердження Порядку формування та виконання регіональної програми і проекту інформатизації» від 12.04.2000 р. № 644).

Изложенное свидетельствует о запутанности вопроса и потребности более четкой классификации хозяйств по их видам. Достаточно стройную классификацию можно произвести по критерию субъектного состава владельцев хозяйств, т. е. субъектов хозяйствования. Эта задача выполнима с учетом экономической и правовой сущности хозяйства. Обращаясь к хозяйственно-правовой оценке этого явления, следует отметить, что любое хозяйство, независимо от его владельца, имеет двойственную экономическую и правовую природу – частную и публичную. Двойственность эта обусловлена тем обстоятельством, что человек – существо общественное и все элементы его частной жизни, являясь «одной стороной медали», формируют особенности публичной жизни – «второй стороны медали», в свою очередь, взаимно определяются ею. С учетом отмеченной двойственной природы хозяйства осуществляется системное хозяйственно-правовое регулирование, сочетающее в различных пропорциях частноправовые и публично-правовые средства воздействия на экономику в той или иной хозяйственной сфере и с учетом общественно согласованных принципов на том или ином конкретном историческом этапе. Это позволяет вести речь о существовании общественного хозяйства как совокупности (множестве) единичных хозяйств. При восхождении от частного к публичному народное хозяйство предстает как множество хозяйств индивидов и социальных общностей, функционирование которых обеспечивает преобразование ресурсов в удовлетворенные потребности. Обратный процесс предполагает движение от публичного к частному, в котором происходит системное структурирование общественных отношений в сфере общественного хозяйства с целью повышения их эффективности.

Таким образом, общественное хозяйство является сложноструктурированной системой, в которой система наивысшего порядка – это народное хозяйство (хозяйство общества, т. е. Украинского народа). В правовых источниках для его обозначения иногда используется термин «национальное хозяйство», однако Украинский народ – явление многонациональное, поэтому употребление термина «национальное хозяйство» уместно только в международных отношениях как унифицированного термина, например, когда речь идет о национальном и мировом хозяйстве (ст. 9 ХК Украины). Употребление термина «национальное хозяйство Украины» во внутривнутригосударственном аспекте представляется некорректным, так как не учитывает функционирования в народном хозяйстве Украины индивидуальных и коллективных хозяйств представителей национальных меньшинств. Аналогичный критерий следует применять и при употреблении термина «национальная экономика» и «экономика Украины» (по примеру употребления термина «экономика Украины» в ст. 125 ХК Украины).

В терминологический аппарат ХК Украины входит тот и другой термин – «экономика» (статьи 10, 13, 27, 125 и др.) и «народное хозяйство» (статьи 9, 10, 76, 258, 260, 394 и др.). При этом народное хозяйство понимается как статичная величина (в нормах идет речь об объективно существующих отраслях народного хозяйства, инвестициях в народное хозяйство, обеспечении народного хозяйства необходимым объемом денежной массы), экономика – как динамическая (речь идет о структурной перестройке, разгосударствлении, демонаполизации экономики, видах экономической деятельности и т. д.).

Следовательно, необходимо признать необоснованность нападок на термин «народное хозяйство», используемый как в научной литературе, так и в законодательстве, который не может быть заменен термином «экономика Украины»: оба эти термина необходимы для правового оборота – каждый в своем функциональном значении. Это свидетельствует о том, что характеристика предприятия как основного звена народного хозяйства является сущностной экономической характеристикой предприятия.

С точки зрения правовой институциональной теории, предприятие является основным, первичным правовым институтом, представляющим собой систему частно-публичных отношений в сфере хозяйствования.

Как отмечает В. Щербина, предприятию среди субъектов хозяйственного права принадлежит доминирующее положение, что обусловлено его особыми экономическими и социальными функциями как товаропроиз-

водителя, удовлетворяющего общественные потребности в продукции, работах, услугах. Поэтому правовой институт предприятия как субъекта хозяйствования является центральной частью в системе хозяйственного права, его правовой основой. Все основные законы и иные нормативные акты принимаются исходя из экономического и правового положения предприятия, его роли в экономике Украины [25, с. 54].

Обсуждение теории предприятия считается первичным звеном в цепи построения теории организаций и фирм, поскольку предприятие является одновременно и фирмой, и организацией. В частности, в отличие от предприятия, фирма может включать в себя несколько предприятий (фирмами являются также объединения предприятий). Организация как субъект социальной деятельности возможно и не выполняет функции по преобразованию ресурсов в производственные продукты. Организация является предприятием только в тех случаях, когда она выполняет такую деятельность [26, с. 5–6]. Это отвечает экономической характеристике предприятия как основного звена в системе формирования институтов общества. По определению Г. Клейнер, «предприятие является в современной экономике фундаментальным экономическим звеном (единицей) в системе движения материально-финансовых потоков и системе формирования институтов общества» [27, с. 8]. Характеристика предприятия как системы отношений (института) отвечает, в том числе, марксистским представлениям о предприятии как общественном отношении. К. Маркс, критикуя Прудона по вопросу понимания фабрик писал: «Машина – это только производительная сила. Современная же фабрика основанная на употреблении машин, есть общественное отношение производства, экономическая категория» [28, с. 152].

Еще один вопрос, который подвергался критической оценке, задекларированная Законом «О предприятиях в Украине» направленность деятельности предприятия на получение прибыли. Такая характеристика является результатом реализации в определении предприятия классической экономической теории, которая рассматривает предприятие как «черный ящик», призванный оптимально использовать ресурсы (вход), обеспечивая максимальную прибыль (выход) [29, с. 58–59].

По мнению И. Булеева, ошибочно считать, что целью предприятия является получение прибыли, это рудимент XIX – первой половины XX века. Цель предприятия – удовлетворение определенных общественно необходимых потребностей, что создает предпосылки его расширения и на этой основе получение прибыли [11, с. 155].

Целевую функцию получение прибыли все же нельзя назвать рудиментом. Она является составляющей комплекса целевых функций предприятия, направленных на удовлетворение общественных и личных (частных и публичных) потребностей, перечень которых при институциональном подходе весьма широк.

В институциональной теории экономической сущность предприятия многофункциональна. Так, есть точки зрения, согласно которым: основное назначение предприятия – служить источником дохода для собственников (акционеров); суть предприятия – в производстве продукции, удовлетворении материальных потребностей общества; функция предприятия – обеспечение занятости. Стронники комплексного подхода отмечают ряд дополнительных существенных функций предприятия в современном обществе [30].

Следует отметить концептуальное различие между понятиями «цель предпринимателя (собственника)» и «цель предприятия». Целью предпринимателя (учредителя, участника предприятия) является получение прибыли. Цель предприятия как социально-экономической системы – реализация целей всех участников правоотношений с ним (целей его структурных элементов). Это было учтено при определении понятия предприятия в ХК Украины.

Кроме того, при кодификации хозяйственного законодательства определение предприятия было усложнено с учетом того, что в сфере общественного производства осуществляется не только производственная, научно-исследовательская или коммерческая деятельность, как это указывалось в Законе «О предприятиях в Украине», но и любая иная хозяйственная деятельность. Заслуживает внимания двойственный характер термина «производственная деятельность» – как деятельность по производству продукции, в отличие от выполнения работ, оказания услуг, и как профессиональная деятельность в сфере общественного производства, которая охватывает производство продукции, выполнение работ, оказание услуг, а также распределение, обмен, и потребление. В этом смысле производственная деятельность предполагает деятельность по преобразованию имеющихся ресурсов в готовый, востребованный потребителями продукт. Целесообразно дополнительно отразить эту сущностную характеристику предприятия в определении понятия предприятия.

Следует также остановиться на вопросе цели деятельности предприятия. Согласно ст. 62 ХК Украины предприятие – это самостоятельный субъект хозяйствования, созданный компетентным органом государствен-

ной власти или органом местного самоуправления, или другими субъектами для удовлетворения общественных и личных потребностей путем систематического осуществления производственной, научно-исследовательской, торговой, иной хозяйственной деятельности. Вместе с тем, пользуясь юридической терминологией, более целесообразно вести речь об удовлетворении частных и публичных интересов посредством реализации прав различных участников правоотношений с предприятием.

На основе изложенного может быть определена экономико-правовая сущность предприятия в наиболее общем виде как основной многофункциональной системы частно-публичных правоотношений (суть правового института)*.

*Продолжение в следующем номере.

Литература

1. *Хозяйственное право* / В. К. Мамутов, Г. Л. Знаменский, К. С. Хахулина и др.; Под ред. В. К. Мамутова. – К., 2002. – 912 с.
2. *Алехин А. П.* Предприятие в системе отраслевого управления (административно-правовые вопросы). – М., 1977. – 192 с.
3. *Каминка А. И.* Очерки торгового права. – СПб., 1912. – Вып. 1. – 437 с.
4. *Рецензия* (на кн.: Правовые вопросы управления промышленностью и строительством в СССР) – М., 1960. – 332 с. / С. Н. Ландкоф, Н. И. Андрианов, Е. Ф. Голяна и др. // Сов. государство и право. – 1961. – № 12. – С. 129–134.
5. *Яковлева В. Ф.* Гражданско-правовые вопросы специализации промышленности в СССР. – Л., 1968. – 64 с.
6. *Кашанина Т. В.* Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельности. – М., 1995. – 554 с.
7. *Пронская Г. В.* Правовые вопросы организации и деятельности промышленных объединений. – К., 1971. – 111 с.
8. *Гольмстен А. Х.* Очерки по русскому торговому праву. – СПб., 1895. – Вып. 1. – 210 с.
9. *Удинцев В.* Русское торгово-промышленное право. – К., 1907. – 480 с.
10. *Мамутов В. К.* Совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности. – К., 1982. – 238 с.
11. *Булеев И. П.* Предприятие в системе общественных отношений: институциональный аспект. – Д., 2006. – 424 с.
12. *Попов Е. В., Симонова В. Л.* Матрица теорий предприятия // Экономическая наука современной России. – 2002. – № 4. – С. 1–14.
13. *Економіка підприємства* / За ред. С. Ф. Покропивного. – К., 2001. – 457 с.
14. *Економічна енциклопедія: У 3 т.* – К., 2001. – Т. 1. – 848 с.
15. *Бойчик І. М.* Економіка підприємства. – К., 2002. – 480 с.
16. *Промышленный маркетинг* / Под ред. В. Л. Пилюшенко, Б. Раффилда (США). – Д., 2003. – 538 с.
17. *Институциональная экономика* / Под ред. Д. С. Львова. – М., 2001. – 318 с.
18. *Економіка підприємства і отрасли промисловості.* – Ростов/нД., 1999. – 608 с.
19. *Економіка підприємства* / За ред. С. Ф. Покропивного. – К., 2000. – 528 с.
20. *Ойкен В.* Основные принципы экономической политики: Пер. с нем. – М., 1995. – 496 с.
21. *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка. – М., 1997. – 944 с.
22. *Словарь иностранных слов и выражений.* – М., 2004. – 778 с.
23. *Економічна енциклопедія: У 3 т.* – К., 2002. – Т. 3. – 864 с.
24. *Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б.* Современный экономический словарь. – М., 1999. – 479 с.
25. *Щербина В. С.* Субъекты господарского права. – К., 2008. – 264 с.
26. *Попов Е. В., Симонова В. Л.* Матрица теорий предприятия // Экономическая наука современной России. – 2002. – № 4. – С. 1–14.
27. *Клейнер Г.* Реформирование предприятий и качество продукции // Инвестиции в России. – 2001. – № 1. – С. 3–12.
28. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. – 2-е изд. – Т. 4.
29. *Розанова Н.* Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке // Вопросы экономики. – 2002. – № 1. – С. 50–67.
30. *Стратегии бизнеса: аналитический справочник* / Под ред. Г. Б. Клейнера. – М., 1998. – 331 с.

The problem of definition of economic legal essence and concepts of the enterprise at the present stage is developed in clause. Their formulation is given in a context legal institute of the approach.

У статті розробляється проблема визначення економіко-правової сутності та поняття підприємства на сучасному етапі, надано їх формулювання у контексті правового інституціонального підходу.



11
2010 (179)

Щомісячний науково-практичний
юридичний журнал
видається з 1 січня 1996 р.

ПІДПРИЄМНИЦТВО, ГОСПОДАРСТВО і ПРАВО

НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ ПРИВАТНОГО ПРАВА І ПІДПРИЄМНИЦТВА НАПРН УКРАЇНИ

Шеф-редактор
МАКАРОВА
Алла Іванівна

Редакційна
колегія:

ХАВРОНИК
Микола
Іванович
головний
науковий
редактор

МЕЛЬНИК
Микола
Іванович
заст. головного
наукового
редактора

БЕЛЯНЕВИЧ О.
ГАЛЯНТИЧ М.
ДЕМЧЕНКО С.
ЗУБ І.
КРУПЧАН О.
КУБКО Е.
КУЗНЕЦОВА Н.
ЛУК'ЯНЕЦЬ Д.
ЛУЦЬ В.
МАЙДАНИК Р.
МАМУТОВ В.
МАХІНЧУК В.
НАВРОЦЬКИЙ В.
ПОГРІБНИЙ О.
СТЕЦЕНКО С.
ТОРГАШИН О.
ШАКУН В.
ШЕВЧЕНКО Я.

ФІЛОСОФІЯ ПРАВА. ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ ДЕРЖАВИ І ПРАВА

Роман Мельник Системний підхід у правознавстві	3
Володимир Каницір Наукознавча інтерпретація тероризму як системно-соціального явища	7
Лідія Шкварок Вираження волі та волевиявлення при укладенні правового договору	10
Ірина Жаровська Ефективність державної влади	14
Валерія Осташова Аналіз мотивів правового самовиховання студентської молоді: теоретичний і практичний аспекти	18
Георгій Зубко Поняття суб'єкта маргінальної поведінки	23
Правомир Косяччук Полісемія правної відповідальності відносно санкції	26
Олександра Нестерцова-Собакарь Українські жінки як суб'єкти службово-трудоових правовідносин (друга половина XIX – початок XX ст.)	30
Ігор Оксенчук Історія формування законодавства про участь прокурора у цивільному процесі до 1917 р.	35

КОНСТИТУЦІЙНЕ ПРАВО

Тетяна Подорожна Дефінітивна специфіка Конституції як Основного Закону держави	39
Андрій Медвідь Щодо встановлення оптимального кількісного складу тимчасових слідчих комісій Верховної Ради України	43

МІЖНАРОДНЕ ПРАВО

Ярослав Гудов Співробітництво України й Європейського Союзу в галузі митної справи	45
Юрій Попов Рішення Європейського суду з прав людини як переконливий прецедент: досвід Англії й України	49

АКТУАЛЬНИЙ КОМЕНТАР

Ірина Діковська Способи вирішення спорів про відповідальність за Конвенцією про уніфікацію деяких правил міжнародних повітряних перевезень, підписаною у Монреалі 28.05.1999 р.	53
---	----

ГОСПОДАРСЬКЕ ПРАВО

Світлана Грудницька Економіко-правовая сутність и понятие предприятия на современном этапе	57
Людмила Микитенко Деякі питання гармонізації законодавства України із законодавством ЄС про рекламу	62
Євгенія Коломієць-Людвіг Класифікація злиття та поглинання за критеріями, що мають юридичне значення	67
Александр Хримли К вопросу о понятии защиты прав субъектов предпринимательства в судебном порядке	71

Віталій Печуляк	
Лісове право: проблемні питання, місця та ролі у системі права України	74
Діана Бусуйок	
Поняття державного земельного кадастру	78

ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО. ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС. МІЖНАРОДНЕ ПРАВО

Юлія Мельниченко	
Особливості кваліфікації неправомірного використання кваліфікованого зазначення походження товарів	81
Богдан Мазідін	
Обмеження свободи договору, укладеного за участю військової частини	85
Тетяна Косарева	
Проблеми інституту судових викликів і повідомлень, що лежать у сфері процесуального закріплення їх змісту в нормах Цивільного процесуального кодексу України	89
Ірина Турчин-Кукаріна	
Співвідношення оціночних понять і оціночних суджень у цивільному процесуальному праві	93
Світлана Ястрембська	
До проблеми законодавчого закріплення поняття «зловживання процесуальними правами»	97
Альона Покачалова	
Сутність забезпечувального інтересу як правова категорія	101

ПРАВО СОЦІАЛЬНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ

Алла Куца	
Основоположні норми та правила соціального захисту осіб із функціональними обмеженнями	105

КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО. КРИМІНОЛОГІЯ

Костянтин Задола	
Юридична природа трансформації злочинної поведінки та правила її кваліфікації	109
Євген Письменський	
Заміна невідбутої частини покарання більш м'яким: проблеми тлумачення, практика застосування та вдосконалення кримінального законодавства	113
Інна Берднік	
Проблемні питання призначення покарання за фальсифікацію виборчих документів і документів референдуму	118
Вікторія Руфанова	
Детермінація злочинів, пов'язаних із порушенням законодавства про бюджетну систему України	122

КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС. КРИМІНАЛІСТИКА

Леонід Брусицинь	
Обеспечення безпеки учасників уголовного процесу: анализ Уголовно-процессуального кодекса Беларуси, России и Украины	126
Василь Вовк	
Повноваження дізнавача органів безпеки в кримінальному процесі й їх відмінність від повноважень начальника органу дізнання та слідчого	132
Іван Зарева	
Забезпечення права на оскарження дії і рішень у кримінальному процесі	135
Петро Кучевський	
Конституційний принцип забезпечення права на правову допомогу – основа участі адвоката у захисті прав і законних інтересів учасників кримінального процесу	138
Олег Нарійчук	
Об'єктивна істина як мета доказування у кримінальному процесі України	141
Георг Паризький	
Передумови та критерії допустимості використання компромісів для вирішення конфліктів на досудових стадіях кримінального судочинства	143
Володимир Корсун	
Про участь суду у збиранні доказів при розгляді кримінальної справи в першій інстанції	146
Андрій Крижевський	
Криміналістична характеристика шахрайств у сфері мобільного зв'язку	150

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО І ПРОЦЕС. ФІНАНСОВЕ ПРАВО. ІНФОРМАЦІЙНЕ ПРАВО

Вікторія Белевцева	
Удосконалення адміністративного законодавства з питань режимної діяльності	153
Олена Джафарова	
До питання про визначення предмета дозвільної діяльності у сфері економічної безпеки	157
Руслан Ігонін	
Виконання судових рішень як складова адміністративного процесу	161
Ольга Дьоміна	
Місце вилучення речей і документів як заходу адміністративно-процесуального примусу в адміністративному примусі й адміністративному процесі	165
Юрій Ровинський	
Позитивний аспект фінансово-правової відповідальності	169
Олена Погорєлова	
Місце та роль спору серед юридичних гарантій захисту прав платників податків	173
Роман Якубовський	
Особливості бюджетного фінансування освіти	177
Катерина Полетило	
Європейська конвенція про судовий захист інформаційних прав і свобод людини	181