



СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Грудницкая С.Н.,

*кандидат юридических наук, профессор,
зав. сектором отдела*

*проблем модернизации хозяйственного законодательства
Института экономико-правовых исследований НАН Украины,
г. Донецк*

У статті розробляється проблема структурно-функціональної класифікації господарської правосуб'єктності підприємств. Визначено співвідношення категорій господарської правосуб'єктності, організаційно-правової форми і правового інституту.

Ключові слова: підприємство, класифікація, господарська правосуб'єктність, організаційно-правова форма, правовий інститут.

В статье разрабатывается проблема структурно-функциональной классификации хозяйственной правосубъектности предприятий. Определено соотношения категорий хозяйственной правосубъектности, организационно-правовой формы и правового института.

Ключевые слова: предприятие, классификация, хозяйственная правосубъектность, организационно-правовая форма, правовой институт.

Problem of structurally-functional classification economic the legal subject of enterprises is developed in the article. Correlations of categories of economic are certain legal subject, organizational legal form and legal institute.

Keywords: enterprise, classification, economic legal subject, organizational legal form, legal institute.

В современных условиях сложноорганизованной экономики категория хозяйственной правосубъектности предприятий имеет сложную многофункциональную структуру, что подразумевает разнообразие критериев ее классификации. В хозяйственно-правовой литературе структурно-функциональная классификация хозяйственной правосубъектности представлена в виде классификации хозяйственных отношений и хозяйственной компетенции. Классификация хозяйственных отношений получила закрепление в Хозяйственном кодексе Украины, который определяет предмет своего регулирования три группы отношений – хозяйственно-производственные, организационно-хозяйственные и внутрихозяйственные. Соответственно, по виду хозяйственных отношений хозяйственная правосубъектность может быть классифицирована на: хозяйственно-производственную, организационно-хозяйственную, внутрихозяйственную. Приведенное положение кодекса фактически воспроизводит теоретические наработки предшествующих десятилетий, в частности, классификацию хозяйственных отношений на горизонтальные, вертикальные и внутрихозяйственные [1, с.27; 2, с.5-6; 3, с.15-18].

Кроме того, хозяйственно-правовой теорией разработана структурно-функциональная классификация хозяйственной компетенции. Как отмечает В.Лаптев, расхождение в функциях приводит к расхождению в компетенции субъектов хозяйственного права как по объему, так и по возможности участия в хозяйственных правоотношениях всех видов, ввиду чего необходимо различать хозяйственную компетенцию полную, внутрихозяйственную и смешанную. Наиболее широкие права

включаются в полную хозяйственную компетенцию, которая дает субъекту хозяйственного права возможность принимать участие в хозяйственных отношениях по горизонтали и вертикали, а также во внутрихозяйственных отношениях. Полная хозяйственная компетенция включает в себя и те права, которые формулируются как права юридического лица. Напротив, эти права не включаются в компетенцию внутрихозяйственную и смешанную. Внутрихозяйственная компетенция отличается тем, что она дает возможность осуществлять хозяйственную деятельность или руководство ею, участвовать в хозяйственных правоотношениях только в пределах предприятия. Смешанная компетенция сочетает черты внутрихозяйственной и полной, предусматривая возможность участия не только во внутрихозяйственных, но в определенных пределах и во внешних хозяйственных правоотношениях [4, с.76, 123]. Соответственно, можно говорить о классификации хозяйственной правосубъектности по объему хозяйственной компетенции на полную, внутрихозяйственную и смешанную.

Наработанная в теории хозяйственного права и закреплённая в законодательстве классификация сохраняет свое значение, вместе с тем правовой институциональный подход, который отстаивает автор*, требует ее дальнейшего развития.

* Правовой институциональный подход, в отличие от юрпозитивистского (нормативистского) подхода, предполагает включение в структуру правового института прав и обязанностей его участников, возникающих из реализации как норм права, так и гарантированных ними свобод (согласно принципу «разрешено все, что не запрещено»).



Целью данной статьи является дальнейшая разработка структурно-функциональной классификации хозяйственной правосубъектности предприятий и определение соотношения категорий хозяйственной правосубъектности, организационно-правовой формы и правового института.

1. По сфере действия. По сфере действия хозяйственная правосубъектность может быть классифицирована на внутреннюю и внешнюю, общехозяйственную и локальную.

Исходя из того, что предприятие является автономным центром права, его правосубъектность может быть классифицирована на внутреннюю по отношению к нему правосубъектность и внешнюю [5]. Хозяйственная правосубъектность предприятия представляет собой совокупность его внутренних и внешних хозяйственных прав и обязанностей по отношению к другим субъектам хозяйственного права. В структурно-функциональном смысле хозяйственная правосубъектность предприятия – это открытая система хозяйственных правоотношений, возникающих с его участием, которая предполагает существование прав и обязанностей разнообразных субъектов хозяйственного права по отношению к данному институциональному субъекту. Виды хозяйственных отношений определены в ст.3 ХК Украины. Институциональный подход позволяет сгруппировать указанные виды отношений в две более крупные группы – внешние и внутренние хозяйственные отношения. При этом как внешние, так и внутренние отношения могут быть классифицированы на организационно-хозяйственные и хозяйственно-производственные отношения, т.е. могут быть вертикальными и горизонтальными.

Внутренние организационно-хозяйственные (вертикальные) отношения складываются между органами управления предприятия и его структурными подразделениями и являются по сути отношениями по управлению непосредственной хозяйственной деятельностью, осуществляемой структурными подразделениями. Внутренние хозяйственно-производственные отношения складываются между структурными подразделениями в процессе заключения внутрихозяйственных договоров.

Существующая оценка внутрихозяйственных отношений как вертикальных [6, с.12-13] является неполно оправданной. Договорные отношения между структурными подразделениями, филиалами и т.п. не являются вертикальными. С другой стороны, организационно-хозяйственные отношения между дочерними предприятиями и материнской холдинговой компанией, между хозяйственными объединениями и предприятиями, входящими в его состав, и т.п. не являются внешними для объединения предприятий, а внутрихозяйственными организационно-хозяйственными отношениями.

Наличие в составе внутрихозяйственных отношений вертикальных и горизонтальных отношений получило отражение в их подразделении на отношения между структурными подразделениями (горизонтальные) и между структурными подразделениями и предприятием в целом, которое производилось в хозяйственно-

правовой литературе [7, с.30-31; 8, с.114 и др.] и получило закрепление в ст.3 ХК Украины.

Ввиду этого представляется целесообразным выделение сферы внутренних и внешних хозяйственно-производственных и организационно-хозяйственных отношений.

Хозяйственная правосубъектность может выступать как локальная или общехозяйственная в зависимости от того, имеет ли сфера действия заключенных в ней прав и обязанностей локальный или общеобязательный характер.

Для рассмотрения вопроса о функциональной структуре категории хозяйственной правосубъектности имеет значение различение таких категорий, как сфера хозяйствования и сфера общественного производства. Сфера хозяйствования является более широкой категорией и включает в свой состав сферу общественного производства, которая играет в современной экономике ключевую роль. Осуществляемое в ней производство продукции, выполнение работ, оказание услуг стоимостного характера, предназначенных для обмена, требует мероприятий общегосударственного масштаба по организации экономического кругооборота. Наряду с этим, в современной экономике сохраняется определенная доля натурального хозяйства, где производится продукция, работы, услуги для собственных нужд (подсобные хозяйства граждан и коллективов – домашние, крестьянские хозяйства, хозяйственные подворья религиозных организаций и т.д.), которые могут быть обозначены как локальные сферы хозяйствования.

Множество существующих локальных сфер предполагает множество вариантов локальной правосубъектности, определяемых на началах саморегуляции локальными нормативными актами (локальными правилами, обычаями). Локальная правосубъектность базируется на конституционных свободах, правах и обязанностях человека и гражданина, а также их частных и публичных коллективов, по усмотрению ее носителей может вбирать в себя права и обязанности, предусмотренные отраслевым законодательством, основную же долю прав и обязанностей составляют статусные права и обязанности, определяемые на началах саморегуляции. Локальные нормативные акты (правила) имеют локальную сферу действия, и на внешнюю среду их действие изначально не распространяется.

Множество локальных сфер хозяйствования имеет место и в сфере общественного производства. В сфере общественного производства локальная правосубъектность складывается, в частности, во внутрихозяйственных отношениях, возникает из внутрихозяйственных административных актов и внутрихозяйственных договоров. На предприятиях принимаются самые разнообразные локальные нормативные акты. Если внутренняя хозяйственная правосубъектность всегда является локальной, то внешняя правосубъектность, как хозяйственно-производственная, так и организационно-хозяйственная может быть как общехозяйственной, так и локальной.

Классификация на общехозяйственную и локальную правосубъектность имеет важное значение для



решения вопросов правоприменения. Например, часто субъекты хозяйствования сталкиваются с тем, что при рассмотрении споров в судах в качестве нормативной базы учитываются положения локальных нормативных актов, которые не были известны и не могли быть известны другой стороне спора.

В правоприменении необходимо исходить из того, что локальные нормы не имеют общеобязательного характера. При желании сделать нормы того или иного внутреннего положения общеобязательными следует внести данные нормы в устав или иной предусмотренный законом учредительный документ в установленном законом порядке, что преобразует внутрихозяйственное обязательство в организационно-хозяйственное, либо же зарегистрировать локальный нормативный акт в уполномоченном государственном органе с опубликованием в установленном порядке (соответствующие положения требуют закрепления в законодательстве). В противном случае нормы локальных нормативных актов могут применяться только в случае, если они были известны контрагенту по договору, например, соблюдение норм того или иного внутреннего положения стало существенным условием договора и т.п.

По отношению к локальным сферам в законодательном регулировании может использоваться исключительно метод рекомендаций. Установление императивного регулирования возможно только на основе нормативных договоров (методом согласования), Методом согласования (заключения нормативных договоров или добровольного принятия на себя прав и обязанностей, устанавливаемых законодательством) определяется порядок взаимодействия носителей локальной правосубъектности между собой и с участниками хозяйственных отношений в общегосударственной сфере. Примером является становление партнерских отношений между субъектами, представляющими соответствующие сферы.

Следует отметить базовый характер классификации правосубъектности на внутреннюю и внешнюю, общезаявственную и локальную как основы для систематизации статусных прав. Далее на ее основе можно вести речь об общей и специальной правоспособности, полной и неполной хозяйственной компетенции.

В частности, право участия во внешних отношениях бывает двух видов, которые обозначаются как общая правоспособность и специальная. Общая правоспособность дает возможность участвовать во всех хозяйственных отношениях. Специальная правоспособность ограничивает такое участие целями и задачами, определенными законом и учредительными документами.

Соответственно, полная хозяйственная компетенция включает в себя неограниченное право вступать во внешние отношения – общую правоспособность. Предприятия, наделенные специальной правоспособностью, обладают неполной (ограниченной) хозяйственной компетенцией. Неполная хозяйственная компетенция бывает трех видов – (1) ограниченная (предусматривает возможность вступления во все виды внешних отношений, за некоторыми определенными в установленном порядке ограничениями); (2) внутрихозяйственная (не содер-

жит правовых возможностей вступления структурных подразделений предприятий во внешние отношения); (3) смешанная (распространяет такие возможности только на внешние организационно-хозяйственные отношения).

Как правило, предприятия обладают общей правоспособностью. Отдельные виды предприятий согласно законодательству наделены специальной правоспособностью (казенные предприятия, аудиторские фирмы, страховые компании, банки и т.п.). Структурные подразделения предприятий обладают неполной, внутрихозяйственной компетенцией, в то время как обособленные подразделения могут иметь ограниченную или смешанную хозяйственную компетенцию. Аналогично договорные объединения предприятий могут наделаться общей или специальной правоспособностью, полной или неполной, ограниченной либо смешанной хозяйственной компетенцией. Согласно ст.57 ХК Украины компетенция органов управления предприятием подлежит закреплению в учредительных документах.

Следует отметить, что органы обособленного структурного подразделения и органы объединения предприятия по сути являются, соответственно, нижестоящими и вышестоящими органами предприятия, ввиду чего сведения об объеме компетенции обособленных подразделений предприятий требуют отражения в учредительных документах предприятия, так же как и сведения об участии предприятия в объединениях предприятий, тем более что последнее может влечь ограничения хозяйственной компетенции предприятия. Вместе с тем эти потребности хозяйственного оборота не учитываются, поскольку законодательство не включает вышестоящие и нижестоящие органы предприятия в структуру его органов управления, а статья 57 ХК Украины и другие законодательные нормы не оговаривают включение соответствующих сведений в учредительные документы предприятия. Понятие вышестоящего и нижестоящего хозяйственного органа разработано советской наукой хозяйственного права применительно к условиям государственной собственности на средства производства и планового ведения народного хозяйства [9, с.601-608; 2, с.85-108; 1, с.118-140; 10, с.41-75 и др.]. В условиях децентрализованной, рыночной экономики соответствующее законодательство требует развития с перемещением центра тяжести на предприятие, т.е. исходя из его, как правило, неограниченного права на формирование обособленных структурных подразделений и вступление в объединения предприятий.

Проблема общей или специальной правоспособности сформировалась применительно к сфере хозяйственно-производственных договорных отношений.

Зарубежная и отечественная доктрина связывают понятия общей и специальной правоспособности с предпринимательской деятельностью юридических лиц. В анализе зарубежного опыта отмечается, что для периода промышленного капитализма характерной была специальная правоспособность. Ею до настоящего времени обладают предприятия, деятельность которых не направлена на извлечение прибыли. Позднее



основной тенденцией стала легализация общей правоспособности предпринимательских структур. Отход от принципа *ultra vires* и легализация общей правоспособности корпорации закреплен в Законе о предпринимательских корпорациях США. В Западной Европе судебная практика и доктрина также исходят из того, что цель предусмотренная в уставе, имеет значение лишь для внутренних отношений. Фактически на легализацию общей правоспособности акционерных обществ направлена Директива Совета ЕС от 9 марта 1968 года, предусматривающая ответственность компании перед третьими лицами и за такие действия органов компании, которые выходят за рамки предусмотренных в уставе отношений [11, с.87-89].

Вместе с тем хозяйственная правоспособность предприятия подразумевает возможность участия предприятия не только в хозяйственно-производственных, но и организационно-хозяйственных и внутрихозяйственных отношениях и включает в качестве составляющих хозяйственную правоспособность структурных подразделений. В этом случае вопрос правоспособности трансформируется в вопрос полной или неполной хозяйственной компетенции – ограниченной, внутрихозяйственной, смешанной – которая включает в себя специальную правоспособность в качестве структурного элемента.

2. По субъектному составу правоотношений и характеру опосредуемых ими прав и обязанностей. В зависимости от субъектного состава правоотношений может быть выделена: (1) индивидуальная и коллективная (простая и сложная); (2) частная, публичная и смешанная (частно-публичная) правосубъектность.

Современное законодательство Украины защищает не только права граждан, но и права коллективов, например, глава 10 ХК Украины определяет организационно-правовые формы предприятий коллективной собственности. Соответственно, по субстанциональной характеристике носителей хозяйственной правосубъектности она классифицируется на индивидуальную и коллективную. В свою очередь, коллективная правосубъектность может быть простая и сложная. Простая коллективная правосубъектность представляет собой совокупную правосубъектность индивидов и/или коллективов. Совокупность индивидов и/или коллективов, образующих новую функциональную систему, представляет собой сложный коллектив – носитель сложной коллективной правосубъектности. В качестве примера можно привести граждан-акционеров в качестве носителей индивидуальной правосубъектности, общего собрания акционеров в качестве носителя простой коллективной правосубъектности и акционерного общества как носителя сложной коллективной правосубъектности.

Анализ видовой функциональной структуры хозяйственной правосубъектности предприятий как совокупности их позитивных прав и обязанностей позволяет классифицировать ее в зависимости от сторон правоотношения и характера опосредуемых ими прав и обязанностей на частную, публичную и смешанную (частно-

публичную). Ее характеристика зависит от определения носителей правосубъектности соответственно как частных, публичных или частно-публичных, с которыми предприятие вступает в правоотношения, и самого предприятия как стороны отношений.

Частные субъекты хозяйственного права (частные индивиды и коллективы с ограниченным, закрытым кругом участников, например, отдельные граждане или семьи, ведущие домашние хозяйства, крестьянские хозяйства и т.п.) обладают частной хозяйственной правосубъектностью, являются носителями частных хозяйственных прав и обязанностей (объективных и субъективных) – правом частной собственности, правом на занятие предпринимательской деятельностью и т.д., в т.ч. право вступать в частные и частно-публичные правоотношения.

Публичные субъекты хозяйственного права (народ, территориальные громады, уполномоченные органы государственной власти или местного самоуправления, общественные организации и другие общественные структуры с неограниченным, открытым кругом участников) обладают публичной хозяйственной правосубъектностью, являются носителями публичных хозяйственных прав и обязанностей, включая полномочие вступать в публичные правоотношения с другими публичными субъектами хозяйственного права, или частно-публичные правоотношения с частными и частно-публичными субъектами хозяйственного права. В качестве примера публичных прав можно привести объективное право территориальной громады самостоятельно решать вопросы местного значения в пределах Конституции и законов Украины (ст.140 Конституции Украины), субъективное право на имя (географическое обозначение) и его защиту. Так, согласно ст.160 ХК Украины право на использование географического обозначения имеют субъекты хозяйствования, производящие товары или предоставляющие услуги, относительно которых осуществлена государственная регистрация соответствующего географического обозначения. Изделия иностранного происхождения или в установленных законодательством случаях их упаковка, а также изделия отечественного производства или их упаковка, предназначенные для экспорта, должны содержать информацию о стране их происхождения (ст.161 ХК Украины)). Тем самым гарантируется правовая охрана имени той или иной территориальной громады или народа в целом.

Частно-публичная хозяйственная правосубъектность может быть двух видов: правосубъектность производных хозяйственных структур, в т.ч. предприятий с правами юридического лица (государственных, частных предприятий, акционерных обществ и др.) и без прав юридического лица (филиалов, партнерств).

Производные субъекты хозяйственного права, учреждаемые частными и/или публичными субъектами хозяйственного права (промышленные, торговые предприятия, страховые, банковские организации, иные субъекты хозяйственности, в т.ч. их филиалы, а также партнерства) обладают частно-публичной хо-



зайтвенной правосубъектностью и могут выступать одновременно носителями и частной, и публичной правосубъектности, т.е. и частных хозяйственных прав и обязанностей (например, права индивидуальной или коллективной частной собственности), и публичных хозяйственных прав и обязанностей (права участия в организационно-хозяйственных отношениях с уполномоченными органами высшей государственной власти или органами местного самоуправления по планированию, прогнозированию хозяйственной деятельности в сфере общественного производства и т.д.; права участия в формировании органов публичной власти – органов торгово-промышленных палат, в перспективе – хозяйственных судов и др. (более подробно будет в следующем разделе). При этом частная и публичная правосубъектность предприятия как грани единой категории находятся в диалектическом единстве, взаимодействуют и уравнивают друг друга.

В цивилистической литературе принято различать частное и публичное право и признавать предприятие как юридическое лицо субъектом частного или публичного права. Такой подход является неоправданным по той причине, что сфера общественного производства является частно-публичной сферой, и хозяйственная правосубъектность предприятия в зависимости от вида предприятия может быть сбалансированной частной (частнохозяйственной), публичной (публичнохозяйственной) или смешанной (частно-публичной) правосубъектностью.

3. По соотношению нормативного регулирования и правореализации. По данному критерию хозяйственная правосубъектность классифицируется на потенциальную и реальную, а также реальную и формальную правосубъектностью.

Хозяйственная правосубъектность может проявляться в двух диалектически взаимосвязанных видах – как потенциальная и как реальная правосубъектность. Хозяйственные права и обязанности, установленные законодательством, до момента их практического использования сохраняют сугубо потенциальный характер. Те или иные законодательные нормы не всегда востребуются на практике («неработающие» законодательные нормы называют «холостым законодательством»). В процессе правореализации потенциальные права и обязанности преобразуются в реальные. Реальная хозяйственная правосубъектность образуется в результате реализации потенциальной хозяйственной правосубъектности и субъективных хозяйственных прав и обязанностей реальными субъектами хозяйственного права (ОАО «Норд» и т.п.). Реальная хозяйственная правосубъектность включает в себя не только статусные права и обязанности, установленные законодательством, но и субъективные хозяйственные права и обязанности, как статусные, так и текущие.

Если реальная правосубъектность возникает лишь в случае использования хозяйственных прав и обязанностей субъектами хозяйственного права, т.е. в процессе правореализации, то разрабатываемые на законодательном уровне организационно-правовые формы

являются не более чем шаблонами, предлагаемыми для использования на практике, т.е. потенциальными организационно-правовыми формами.

Реальные организационно-правовые формы создаются непосредственно субъектами хозяйственного права с учетом требований законодательства.

Реальная хозяйственная правосубъектность, складывающаяся в процессе правореализации, включает в себя как закрепленные в правовых нормах формальные (статусные) права и обязанности, реализуемые на практике, так и текущие права и обязанности, возникающие на их основе. Таким образом, реальная правосубъектность включает в себя в качестве подвида формальную правосубъектность, которая придает содержанию реальной хозяйственной правосубъектности необходимую форму.

Органическая связь и взаимопроникновение содержания и формы не должны давать повод для смешения. Если содержание хозяйственной правосубъектности составляют все права и обязанности субъекта хозяйственного права (статусные и текущие), то ее форма отождествляется лишь с правами и обязанностями, определяющими форму – формальными правами и обязанностями. Они опосредуют устойчивые внутренние и внешние организационно-хозяйственные отношения, имеют статичный характер – являются соответственно внутривладельческими или общеобязательными статусными правами и обязанностями, устанавливаемыми на относительно длительное время. Форма во внутреннем выражении определяет структуру внутренних отношений субъекта хозяйственного права, во внешнем выражении – структуру его внешних отношений. Например, организационно-правовая форма казенного предприятия предполагает право оперативного управления закрепленным за предприятием имуществом, т.е. казенное предприятие не имеет права по собственному усмотрению распоряжаться им, вступая во внешние отношения. Вместе с тем права использования данного имущества в производственном процессе (во внутренних отношениях) не ограничены.

На основе вышеизложенного структурно-функциональная классификация хозяйственной правосубъектности предприятий выглядит следующим образом:

по характеру обеспечиваемых хозяйственных функций – хозяйственно-производственная, организационно-хозяйственная, внутривладельческая;

по объему хозяйственной компетенции – полная (охватывает все три группы отношений – хозяйственно-производственные, организационно-хозяйственные, внутривладельческие, предполагает общую правоспособность во внешних хозяйственно-производственных отношениях); неполная: (1) ограниченная (предусматривает возможность вступления во все виды внешних отношений, за некоторыми определенными в установленном порядке ограничениями, предполагает специальную правоспособность во внешних хозяйственно-производственных отношениях); (2) внутривладельческая (не содержит правовых возможностей вступления во внешние отношения); (3) смешанная (предоставляет



такие возможности только на внешние организационно-хозяйственные отношения;

по сфере действия – (1) внутренняя и внешняя, каждая из которых может выступать как организационно-хозяйственная и хозяйственно-производственная; (2) общехозяйственная и локальная, где первая подразумевает общеобязательный характер прав и обязанностей предприятий, вторая – локальную сферу их действия;

по субъектному составу правоотношений и характеру опосредуемых ими прав и обязанностей – индивидуальная и коллективная, частная, публичная, частно-публичная.

Содержание реальной хозяйственной правосубъектности является результатом диалектического развития потенциальной правосубъектности, с другой стороны, предпосылкой ее преобразования.

Вышеприведенная структурно-функциональная классификация хозяйственной правосубъектности предприятий позволяет определить ее соотношение с такими понятиями, как организационно-правовая форма и правовой институт. Для этого необходимо различать понятия потенциальной и реальной организационно-правовой формы, видеть их роль и значение в сбалансировании частных и публичных интересов и формировании экономически эффективных устойчивых правоотношений.

Определяемые на общегосударственном уровне потенциальные организационно-правовые формы хозяйствования начали появляться в 19 веке, когда общественная потребность в концентрации капитала и производства обусловила появление хозяйственных организаций с ограниченной ответственностью их учредителей, а переход от разрешительного к явочному порядку их создания обусловил выработку законодателем сбалансированных потенциальных организационно-правовых форм, предлагаемых предпринимателям для использования на началах свободного выбора.

Индивиды и коллективы, намеренные осуществлять хозяйственную деятельность в сфере общественного производства, имеют равное право выбора предусмотренных законодательством потенциальных организационно-правовых форм хозяйствования. В результате реализации данного права (государственной регистрации в той или иной организационно-правовой форме) у зарегистрированного субъекта возникают права и обязанности, предусмотренные законом для данной организационно-правовой формы хозяйствования. Дополнительно в рамках гарантированной ст. 42 Конституции свободы предпринимательской деятельности в учредительных документах могут быть закреплены субъективные права и обязанности субъекта хозяйствования, предусмотренные его учредителями. В результате создается определенная реальная организационно-правовая форма, обеспечивающая выполнение возложенных на созданную хозяйственную организацию функций – правовой институт.

Категория организационно-правовой формы предприятия имеет двойственный характер: с одной стороны, она является организационно-правовой формой хозяйствования участников хозяйственных отношений

с предприятием, с другой стороны, организационно-правовой формой самого предприятия как самостоятельного субъекта хозяйствования.

Цивилистические попытки навязать хозяйственной практике исчерпывающий перечень организационно-правовых форм хозяйствования с упрощением их перечня до определенных в ЦК Украины т.н. организационно-правовых форм юридических лиц – хозяйственных обществ, учреждений и некоторых иных видов – является необоснованным. Сомнение должно было бы вызвать уже дублирование в цивилистической литературе понятия организационно-правовая форма и вид юридического лица, а дублирование означает, что нужно остановиться на одном из них (по принципу упрощения). Но в реальной жизни ни вид, ни организационно-правовая форма как понятия не могут быть сняты со счетов – каждое из них имеет свое предназначение. Виды субъектов хозяйствования отражают их вспомогательную классификацию для нужд систематизации правового регулирования. Классификация субъектов хозяйствования на виды производится как по организационно-правовым формам, так и по тем или иным признакам различных организационно-правовых форм субъектов хозяйствования (по форме собственности – частные, государственные, коммунальные предприятия и др.), по характеру хозяйственной деятельности (субъекты предпринимательской или некоммерческой деятельности), по функциональному назначению (страховые компании, банки, железные дороги и т.д.). Возможны иные классификации в зависимости от потребностей.

Стремиться установить предназначенный на все времена исчерпывающий перечень частноправовых организационно-правовых форм – значит стремиться навязать современной сверхдинамичной жизни примитивно статичный взгляд на вещи. Организационно-правовые формы субъектов хозяйствования как устойчивые совокупности частных и публичных формальных (статусных) прав более богаты и разнообразны, так как, во-первых, обогащены задействованными в них согласованными публичными интересами, во-вторых, поскольку функциональны в своей основе, они возникают и развиваются вместе с возникновением и развитием общественно полезных функций, вместе с исчезновением или трансформацией последних исчезают или трансформируются в обслуживающие их организационно-правовые формы. Так исчезли относительно эффективные для своего времени организационно-правовые формы совнархозов, производственных объединений, промышленных объединений, централизованно управляемых государственных предприятий и т.д. С переходом к рыночным условиям хозяйствования зародились новые организационно-правовые формы.

В современных условиях организационно-правовые формы предприятий могут быть:

частно-публичные (частные предприятия, предприятия коллективной формы собственности, объединения предприятий и т.п.) и публичные (государственные и коммунальные предприятия и т.п.) или смешанные;



простые (частное, коллективное, государственное, коммунальное предприятие и т.п.) и сложные (объединения предприятий, страховые компании, банки и т.п. организации, организационно-правовые формы которых сочетают, например, общий правовой статус хозяйственного общества и специальный правовой статус банковской или иной специализированной хозяйственной организации);

общехозяйственные, т.е. участвующие в общехозяйственных правоотношениях (все вышеперечисленные и т.п.), и локальные, функционирующие на локальном уровне (структурные подразделения хозяйственных организаций и др.).

В перспективе целесообразно обогащение организационно-правовых форм в зависимости от размера предприятия, согласно предусмотренной ХК Украины классификации хозяйственных организаций на крупные, средние и малые (ст. 63 ХК Украины). Повышенная общественная значимость деятельности крупных предприятий сказывается сужением внутренней организационно-хозяйственной свободы. К примеру, корпоративная организация акционерных обществ максимально урегулирована законом, более того, перспективное значение имеет наращивание императивного регулирования путем законодательных гарантий участия трудовых коллективов в управлении крупными акционерными обществами, что должно способствовать повышению эффективности их деятельности и проч. (более подробно будет в следующем разделе).

Из вышеизложенного относительно соотношения понятий организационно-правовой формы, правового института и хозяйственной правосубъектности можно сделать следующие выводы.

Организационно-правовая форма как устойчивая совокупность частных и публичных формальных (статусных) прав предприятия может быть потенциальная (предусмотренная хозяйственным законодательством) и реальная (реализованная на практике).

Правовой институт предприятия – это реальная организационно-правовая форма, закрепленная в учредительном договоре о создании и деятельности конкретного предприятия. Задачей законодателя является разработка сбалансированных организационно-правовых форм, что является необходимой предпосылкой становления сбалансированных правовых институтов и повышения уровня их легитимности. Задачей учредителя является отражение необходимых для достижения поставленных целей не запрещенных законодательством норм внутривозможного регулирования в учредительных документах для сбалансирования своих интересов с другими частными и публичными интересами.

Хозяйственная правосубъектность включает в себя оба эти понятия (организационно-правовой формы и правового института, а дополнительно также текущие права и обязанности, возникающие на их основе).

Таким образом, в структуре категории хозяйственной правосубъектности как реального правового явления центральное место занимает категория правового института, который формируется на основе организационно-правовой формы, предусмотренной законодательством.

Перспективным направлением дальнейших исследований является исследование проблем хозяйственной правосубъектности предприятий, а также других проблем хозяйственного права с позиций правового институционального подхода.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Мамутов В.К. Совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности / В.К. Мамутов. – К.: Наукова думка, 1982. – 238 с.
2. Теоретические проблемы хозяйственного права / Под ред. В.В. Лаптева. – М.: Наука, 1975. – 413 с.
3. Хозяйственное право: учебник / Мамутов В.К., Знаменский Г.Л., Хахулин В.В. и др.; Под ред. Мамутова В.К. – К.: Юриком Интер, 2002. – 912 с.
4. Лаптев В.В. Субъекты хозяйственного права. Теоретические проблемы хозяйственного права / В.В. Лаптев // Советское государство и право. – 1975. – № 4. – С. 76-77.
5. Предприятие: внутренняя и внешняя хозяйственная деятельность (правовые аспекты) / Под ред. В.В.Лаптева. – М.: ИГП АН СССР, 1991. – 109 с.
6. Хозяйственное право: учебник / Под ред. А.С.Васильева, О.П.Подцерковного. – 3-е изд., перераб. и доп. – Х.: Одиссей, 2008. – 488 с.
7. Лаптев В.В. Внутривозможные отношения на предприятии (Правовая организация) / В.В. Лаптев. – М.: Юрид. лит., 1965. – 165 с.
8. Годес А.Б. Регулирование внутривозможной деятельности предприятий / А.Б. Годес // Советское государство и право. – 1968. – №9.
9. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедиктов. – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – 839 с.
10. Пронская Г.В. Правовая организация отраслевых хозяйственных систем / Г.В. Пронская. – К.: Вища школа, 1985. – 129 с.
11. Гражданское и торговое право капиталистических государств: учебник / Отв. ред Е.А. Васильев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 560 с.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
УЖГОРОДСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ

НАУКОВИЙ ВІСНИК
УЖГОРОДСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ

Серія

ПРАВО
Випуск 14

Частина 2

Ужгород – 2010

**Розділ 4. Господарське право та процес****304**

<i>Батрин С.В.</i> Пояснення «стану підпорядкування» у корпоративному правовідношенні	304
<i>Бокоч В.</i> Правове регулювання зовнішньоінвестиційного співробітництва Закарпаття з країнами Карпатського Єврорегіону	307
<i>Грудницькая С.Н.</i> Структурно-функціональна класифікація хозяйственной правосуб'єктності підприємств	313
<i>Дурнєва Ю.А.</i> Загальні та особливі ознаки суб'єктів господарювання комунального сектора економіки	320
<i>Калинюк С.С.</i> Правові засоби впливу місцевих органів виконавчої влади на економіку регіону (на прикладі Закарпатської області)	324
<i>Марек К., Гайніш Е.</i> Правове регулювання державних закупівель в ЄС	328

Розділ 5. Кримінальне право та процес**330**

<i>Барташук Л.П.</i> Ретроспективний аналіз забезпечення права людини на повагу до гідності у кримінальному судочинстві	330
<i>Возьний В.</i> Генеза законодавства про кримінальну відповідальність за злочини проти працівників правоохоронних органів	335
<i>Гончаренко О.Г.</i> До питання щодо вдосконалення організації діяльності системи діловодства установ виконання покарань	339
<i>Дердюк Б.М.</i> Питання, які вирішуються судом у справах неосудних та обмежено осудних осіб	343
<i>Зеленкевич В.А.</i> Історичні етапи формування інституту кримінальної відповідальності за фіктивне підприємництво	347
<i>Кучинська О.П.</i> Здійснення правосуддя судом присяжних: за і проти	351
<i>Кушнір Н.П.</i> Проблеми правового регулювання порядку оскарження постанови про порушення кримінальної справи	354
<i>Рудик Д.В.</i> Кримінально-правові ознаки особи, що вчиняє незаконну приватизацію державного, комунального майна	357
<i>Софілканич О.В.</i> До питання криміналістичної класифікації злочинів в сфері економіки	361
<i>Сухоцька Н.В.</i> Спільність та розбіжності джерел українського і російського кримінального права (середина XVII- кінець XVIII століть)	364
<i>Хмуровська Л.С.</i> Кримінологічна характеристика осіб, які вчиняють незаконне видобування бурштину в Україні	369
<i>Чечель Н.О.</i> Жіноча злочинність і рецидив: деякі аспекти	373
<i>Яремко О.М.</i> Кримінальна відповідальність за дитячу порнографію в Україні: проблеми законодавчої регламентації та кваліфікації	377

Розділ 6. Адміністративне право та процес. Фінансове право**382**

<i>Вівчаренко О.А.</i> Захист суб'єктивних прав на землю в контексті правової охорони земель в Україні	382
<i>Греца С.</i> Правове регулювання бюджетного відшкодування податку на додану вартість: проблемні питання українського законодавства і досвід Європейського союзу	386