

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ОСНОВНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ (КОНЦЕПЦИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕМЫ НИР)

В. К. Мамутов, академик НАН Украины; Г. Л. Знаменский, чл.-кор. АПрН Украины; Н. А. Орлова, канд. экон. наук; Д. Х. Липницкий, канд. юрид. наук; Л. А. Савельев, д-р экон. наук; С. Н. Грудническая, канд. юрид. наук; С. А. Кузьмина, канд. юрид. наук; Г. П. Ерыгина, научный сотрудник.

1. Состояние вопроса

Анализ современного состояния правового обеспечения процессов реформирования экономики страны показывает, что его потенциальные возможности использованы далеко не полностью. Остаются значительными прямые и косвенные потери на уровне отдельных предприятий, отраслей, регионов и народного хозяйства в целом. В одних случаях это происходит из-за отсутствия продуманных и ясных для всех «правил игры», в других — из-за неумения и нежелания им следовать.

Конечно, причин тому, что экономика еще не встала на путь своего стабильного роста множество. Среди них есть те, что обычно относят к объективным — доставшаяся в наследство неблагоприятная структура экономики, отсутствие или закрытость ряда внешних рынков для отечественных товаров, нехватка энергоресурсов, недостаточность кредитных и инвестиционных ресурсов и т. д. *Однако существует еще один ресурс, от которого во многом зависит обеспечение стабилизации хода всех экономических процессов — это законодательство, регулирующее экономические отношения.*

В рамках исследования обоснованным представляется использование обобщающего термина — «экономическое законодательство». Его применение достаточно распространено в научных публикациях. Как учеными, так и практическими работниками указанный термин употребляется для обозначения сферы, на которую распространяется действие этого законодательства, то есть на экономические отношения.

Термин «экономическое законодательство» в значении комплексной отрасли законодательства уже использовался ранее. Так, обращалось внимание на необходимость объединения всего нормативного материала, регламентирующего различные экономические отношения, в понятие «экономическое законодательство» [1].

Вместе с тем научные знания об экономическом законодательстве достаточно разрознены. Здесь условно можно выделить четыре направления. Во-первых, имеются исследования, касающиеся изучения экономического законодательства как источника международного экономического права [2]. Во-вторых, встречается анализ понятия «экономическое законодательство» с точки зрения экономической науки [3]. В-третьих, экономическое законодательство предлагается рассматривать как конечный результат гармонизации разноотраслевого законодательства. И, наконец, иногда рассматриваемое понятие используется для характеристики специфики правового регулирования отдельных групп экономических отношений (например, рассматривается в качестве экономического предпринимательское, торговое, коммерческое законодательство).

Если первые два направления имеют относительно автономный характер, то последние из них являются по сути двумя противоположными точками зрения на одно и то же явление — экономическое законодательство. Противоположность подходов заключается в том, что если в одном случае экономическое законодательство рассматривается как результат системного подхода к регламентации различ-

ных видов хозяйственных отношений, то в другом — коммерческое, предпринимательское, хозяйственное, торговое и экономическое законодательство рассматриваются как однопорядковые понятия, что, на наш взгляд, является неоправданным.

Кроме того, в процессе исследования необходимо проследить соотношение понятий «экономическое законодательство» и «экономическое право».

Понятие «экономическое право» давно и широко используется в международных отношениях. В монографии В. Фикенштера, в частности, используются термины «международное экономическое право» и «всемирное экономическое право». Авторами известного французского курса международного экономического права, в свою очередь, данная дисциплина характеризуется как право много- и междисциплинарное (*un droit pluris — discipline on interdisciplinaire*) [4]. Целесообразность применения понятия «экономическое право» отмечалась и отечественными учеными [5].

Анализ практики регулирования экономических отношений позволяет сделать вывод, что *наиболее эффективным направлением, позволяющим разрешить задачи исследования, является усиление роли экономического законодательства именно как комплексной отрасли законодательства, регламентирующей различные аспекты экономических отношений (хозяйственных, бюджетных, налоговых, гражданских, земельных и других)*. Однако обеспечение системного подхода к совершенствованию правового регулирования экономических отношений невозможно без решения большого количества проблемных вопросов.

→ Так, одной из «болевых точек» действующего отечественного законодательства является его несогласованность. В этом убеждают и ранее проведенные исследования, в особенности по проблемам тенезации хозяйственной деятельности, по систематизации и кодификации хозяйственного законодательства.

Наиболее остро актуальность согласования различных отраслей законодательства проявилась в процессе кодификации украинского законодательства. Регулирование весьма близких по содержанию экономических отношений различными кодексами с взаимоисключающими нормами приводит к законодательной путанице и беспорядку, что не может не влиять на процессы развития и поддержки предпринимательства в Украине [6].

Предварительные разработки, выполненные в процессе согласования хозяйственного законодательства с другими отраслями законодательства, позволяют сделать вывод о том, что в современном законодательстве любой страны действуют одновременно две тенденции: к дифференциации (разделе-

нию) норм и к их интеграции (объединению согласованности). Сходные тенденции можно распространить и на все экономическое законодательство.

Каждая из названных тенденций — к дифференциации и интеграции — если их рассматривать отдельно, имеет свои плюсы и минусы. Главный плюс дифференциации (например, выделение норм в какую-либо отрасль права) заключается в возможности наиболее точного регулирования тех или иных отношений — за счет единства предмета, метода и принципов регулирования. Минус же обнаруживается тогда, когда возникает необходимость урегулировать сложные отношения, часто не укладывающиеся в узкие отраслевые рамки. При интеграции, наоборот, можно достичь цели комплексного урегулирования, но потерять из виду точность регулирования.

Вывод из такого положения может быть только таким: нельзя процессы дифференциации и интеграции в законодательстве пускать на самотек, рассматривать такие тенденции изолированно. Необходимо достижение разумного баланса в этих процессах и тем самым обеспечить оптимальную гармонизацию законодательства.

Приведенные выше обстоятельства обуславливают необходимость проведения углубленных исследований способов обеспечения единства и согласованности экономического законодательства.

В контексте проводимых в стране преобразований одной из важнейших задач на сегодняшний день является принятие и введение в действие Налогового кодекса Украины. По выражению экс-премьер-министра Украины А. К. Кинаха, Налоговый кодекс — это по сути проблема обеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности страны. И это действительно так, поскольку налоги являются наиболее действенным рычагом воздействия на экономику, важнейшим ее регулятором. Очевидно для того, чтобы нормы, заложенные в нем, достигали поставленных целей, крайне важно обеспечить их увязку со всеми законодательными актами, регулирующими экономические отношения. Ибо в противном случае не удастся избежать коллизий в правовом регулировании экономики и, соответственно, увеличения в ней элементов хаоса. Иными словами, трудно будет рассчитывать на положительный эффект от внедрения. В этих условиях весьма актуальной становится проблема обеспечения взаимосвязи, преемственности и согласованности в таких первостепенных, определяющих для экономики законодательных актах, как Налоговый и Хозяйственный кодексы Украины. Выполнение в рамках запланированного по данной теме исследования в этом направлении позволит внести определенный вклад в решение этой сложной задачи.

Не менее актуальными на сегодняшний день являются проблемы корпоративного управления и фондового рынка. Необходимость усиления внимания к этим вопросам в процессе выполнения научно-исследовательских работ особо подчеркнута в Распоряжении Президиума НАН Украины № 4 от 09.01.2002 г. «О выполнении распоряжения Кабинета Министров Украины от 24 октября 2001 г. № 487-р «Про затвердження заходів щодо вдосконалення системи підготовки і перепідготовки та підвищення кваліфікації фахівців з питань фондового ринку та корпоративного управління в Україні на 2001–2005 роки».

Анализ нынешнего состояния корпоративного управления в Украине свидетельствует о незадействованном потенциале, сохранении устаревших подходов в управлении, необходимости проведения более углубленных исследований как передового опыта корпоративного менеджмента в крупных производственных структурах Украины, так и богатого зарубежного опыта в сфере корпоративной культуры управления (управления качеством и конкурентоспособностью продукции, персоналом и трудовой мотивацией, финансового управления и т. д.). Экономическая потребность в оживлении инвестиционной деятельности выдвигает на первый план необходимость совершенствования корпоративного управления финансовыми ресурсами предприятия, в решающей мере влияющего на состояние фондового рынка Украины.

Актуальность проведения научных исследований в области совершенствования правового режима собственных средств бюджетных организаций в большой степени предопределена потребностями практики в этой сфере деятельности, чреватой, как наглядно свидетельствует опыт академических институтов, многими негативными факторами, осложняющими работу.

Переход к смешанному финансированию и появление в деятельности научно-исследовательских организаций черт коммерческого характера сопровождается постоянным усложнением системы учета и финансовой отчетности, созданием дополнительно к действующим новым различных контрольно-надзорных органов (Государственного казначейства, Счетной палаты и др.), призванных обеспечить усиленный контроль за расходованием бюджетных средств, внесением частых, не всегда обоснованных и логичных изменений в нормативные акты, регламентирующие порядок и направление использования собственных поступлений бюджетных организаций, систему их налогообложения. Более того, нередко Казначейство, злоупотребляя тем, что все финансирование идет через него, лишает бюджетные организации возможности прово-

дить необходимые расчеты, заблокировав их счета, тем самым грубо нарушая закон и создавая дополнительные помехи в работе.

Актуальными остаются вопросы организации заключения хозяйственных договоров, контроль исполнения и оплаты выполненных работ сотрудниками институтов и услуг сторонних организаций, взаимоотношения с Казначейством и банком в условиях смешанного финансирования академических институтов.

Перечисленными выше аргументами и обстоятельствами предопределена актуальность планируемого комплексного исследования, его направленность и содержание.

Институт экономико-правовых исследований НАН Украины располагает большой базой теоретических и практических разработок по данной тематике и планируемая программа работ по теме является их логическим продолжением и развитием.

2. Основная идея, цель и задача исследования

Основная идея исследования заключается в необходимости разработки концептуальных основ системного правового регулирования в сфере экономики, что предполагает создание научно обоснованных механизмов, позволяющих всесторонне и на всех уровнях осуществлять согласование действующего законодательства с целью обеспечения экономически обоснованного и непротиворечивого регулирования отношений в общественном производстве.

Отправной точкой исследования является положение о том, что объективные свойства экономических отношений обуславливают их единство. Оно проявляется в единстве целей и задач общественного производства, обусловленном, прежде всего, действием объективных экономических законов. Вместе с тем экономическим отношениям свойственна также и дифференциация, которая, в частности, влечет за собой относительное обособление тех или иных хозяйственных отношений как составной части экономических отношений.

Такой подход обуславливает необходимость комплексного регулирования экономических отношений. Ведь становится все более очевидным, что тенденция стирания граней между гуманитарными и точными науками объединила процесс математического анализа с необходимостью использования гуманитарных знаний как основы гармоничного развития личности. Поэтому, учитывая реальные проявления интеграционных процессов, необходимость гармонизации экономического законодательства, которое, собственно, и призвано регулировать новые экономические отношения, представляется не только оправданной, но и необходимой.

Целью исследования является обеспечение гармонизации кодексов, других основополагающих законов, регламентирующих различные аспекты экономических отношений.

В процессе исследования необходимо, прежде всего, содействовать легализации понятия «экономическое законодательство», придав ему значение операционного и интеграционного (гармонизирующего) понятия. Это означает, что в процессе законотворчества необходимо опираться на предложенное понятие, с тем чтобы согласовать, интегрировать, гармонизировать нормы различных отраслей законодательства в целях наиболее полного и системного урегулирования реальных экономических отношений. А они во многих случаях являются сложными, многоаспектными.

Кроме того, логика исследования предполагает анализ взаимосвязи целого ряда понятий. С одной стороны, это понятия, которые уже используются в отечественном законодательстве (экономические преступления, экономическая конкуренция, экономические правонарушения), с другой – анализ понятийного аппарата, используемого зарубежным законодательством и юридической практикой (например, анализ терминов и понятий законодательства, разработанных в интересах Европейского Союза – EVROVOC).

Главным системообразующим фактором при исследовании направлений согласования экономического законодательства является выделение целей в отдельных нормах и их совокупностях. Здесь выстраивается так называемое «дерево целей», в котором фиксируются цели разных уровней. Причем цели низших уровней служат функциями для достижения целей более высокого уровня. Только при увязке целей норм, при устранении противоречий между ними, можно образовать целостную совокупность норм, воздействующих на какую-либо предметную область. Тогда такая совокупность норм приобретает черты своеобразной системы.

При этом в связи с обоснованием понятия «экономическое законодательство» цели следует рассматривать в двух разных смыслах. С одной стороны, изучению подлежат цели, относящиеся к определенной предметной области, с другой – следует подвергать анализу общие системообразующие цели, которые с некоторой долей условности можно назвать экономическими целями. Последние и должны исполнять роль отправного, объединяющего фактора, позволяющего упорядочить нормы различных отраслей и институтов отечественного законодательства.

Идя таким путем, можно и нужно получить упорядоченное, системное экономическое законодательство, хотя оно складывается из норм разных отраслей. Это и будет означать их гармонизацию.

Таким образом, одной из центральных задач исследования является поиск путей согласования существующих и находящихся в процессе принятия кодифицированных законодательных актов (кодексов). Именно с их помощью можно было бы системно урегулировать бюджетные, налоговые, хозяйственные, трудовые, земельные, гражданские, природоохранные и другие отношения в экономике. Поскольку, как показывает практика законотворчества, сам факт принятия парламентом ряда кодексов еще не может решить проблему системного регулирования экономических отношений.

Для достижения намеченной цели предусматривается решение следующих основных задач:

разработка концептуальных основ формирования экономического законодательства;

разработка Методики согласования норм различных отраслей законодательства, обеспечивающих регламентацию экономических отношений;

изучение направлений обеспечения принципиальной взаимосвязи, согласованности норм Налогового и Хозяйственного кодексов Украины;

определение основных точек расхождения, противоречивости в правовом регулировании ответственности по налоговому и хозяйственному законодательству;

разработка и обоснование конкретных предложений по обеспечению взаимосвязи и согласованности норм об ответственности в налоговом и хозяйственном законодательстве;

подготовка экономико-правовых экспертных заключений по конкретным налоговым спорам по заявкам Хозяйственных судов Украины;

разработка экономико-правовых основ развития и повышения эффективности корпоративного управления;

прикладная разработка экономико-правовых основ развития и повышения эффективности корпоративного управления;

разработка направлений и способов государственного воздействия на повышение эффективности корпоративного управления, призванного оказывать позитивное влияние на макроэкономические процессы в целом и состояние фондового рынка в частности;

изучение теории вопроса, зарубежного опыта и современных направлений антимонопольно-конкурентного регулирования;

разработка направлений и способов возможного согласования антимонопольно-конкурентного законодательства и экономического законодательства;

изучение, обобщение и анализ действующей практики формирования и учета собственных поступлений бюджетных организаций, порядка их расходования и налогообложения;

разработка рекомендаций по гармонизации хозяйственного и бюджетного законодательства применительно к деятельности бюджетных организаций;

разработка предложений по совершенствованию законодательства, формирующего правовой режим собственных средств бюджетных организаций, в том числе академических институтов.

3. Методы и информационная база исследования

Гармонизированность, системность экономического законодательства можно достичь уже известными в науке способами (мерами) и методами обеспечения требуемой согласованности различных явлений.

Прежде всего, к таким методам следует отнести использующийся в теории системных исследований «функционально-целевой подход». Он уже давно применяется в экономических исследованиях. Обосновано применение также «программно-целевого (сетового) подхода».

При этом постоянно надо иметь в виду, что конечной целью системного подхода применительно к данной теме является совершенствование правового регулирования экономических отношений.

Кроме того, будет применен ряд конкретных общенаучных и специальных методов: логического, статистического, сравнительно-правового анализа, сопоставления.

Информационной областью исследования будет служить национальное законодательство Украины, России и других стран, хозяйственная практика, а также опыт рассмотрения налоговых споров, практика правового регулирования имущественной ответственности в отношениях субъектов хозяйствования с государством, практика законодательного закрепления регулирования конкурентных отношений субъектов хозяйствования, а также опыт ряда отечественных акционерных обществ, осуществивших кардинальную реорганизацию систем внутрифирменного управления, их адаптацию к требованиям рыночных отношений.

Предусмотрено изучение материалов других научных организаций, использование опыта, накопленного коллективом ИЭПИ НАН Украины по данной проблематике, получившего обобщение в научных публикациях, докладах и докладных записках.

Исследование по теме намечено осуществлять на основе сочетания бюджетного и хоздоговорного финансирования, что важно для экспериментальной проверки и взаимоувязки теоретических и прикладных разработок.

4. Общий план и структура исследований

Проблема обеспечения взаимосвязи основных законодательных актов, регламентирующих эконо-

мические отношения, чрезвычайно сложная и многоплановая, выходящая за рамки одной темы и требующая для своего решения выполнения комплексных углубленных научных исследований. Поэтому общий план предлагаемых к рассмотрению исследований охватывает лишь некоторые, особо актуальные аспекты данной проблемы.

Особое внимание в процессе исследования будет уделено вопросам концепции формирования экономического законодательства. Создание указанной концепции предполагает аналитическую работу по обобщению и анализу отдельных аспектов формирования отечественного законодательства.

В программу настоящего исследования намечается включить такой важный аспект формирования экономического законодательства, как согласование норм антимонопольно-конкурентного законодательства с нормами хозяйственного законодательства и экономического законодательства в целом. При этом антимонопольно-конкурентное законодательство следует рассматривать как систему норм, объединенную большим количеством системных связей с другими нормами, регулирующими предпринимательские и все другие хозяйственные отношения.

В исследовании будет уделено внимание анализу налогового законодательства Украины, выработке рекомендаций, направленных на обеспечение согласованности норм ответственности, предусмотренных Налоговым и Хозяйственным кодексами Украины.

В рамках исследования по данной теме будут также разработаны предложения по совершенствованию экономико-правовых основ развития корпоративного менеджмента, в частности, оживлению инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования на основе повышения корпоративного управления финансовыми ресурсами, что, в свою очередь, будет способствовать развитию рынка ценных бумаг, а в конечном итоге – в сочетании с законодательными мерами по усилению взаимодействия банковского и промышленного капитала, формированию отечественных финансово-промышленных групп, снижению налоговых ставок на операции с ценными бумагами, позитивному влиянию на развитие фондового рынка Украины.

В программу исследований по теме включен и такой важный аспект экономико-правового регулирования экономических отношений, как совершенствование правового режима собственных средств бюджетных организаций академических институтов.

В рамках темы предлагается провести исследование проблем финансово-хозяйственного менеджмента бюджетных организаций, обосновать понятие, раскрыть экономическую сущность и дать юридичес-

кую характеристику собствених поступлений бюджетных организаций, разработать предложения по совершенствованию законодательных и нормативных актов, регламентирующих порядок учета, направлений их использования и налогообложения.

Теоретические и прикладные разработки в рамках темы предполагается сконцентрировать по четырем подтемам.

В рамках подтемы «Усиление роли экономического законодательства в обеспечении роста общественного производства» в качестве основного вектора исследований выбрано направление, рассматривающее основополагающие концептуальные и методологические подходы к проведению исследований проблем усиления роли экономического законодательства в обеспечении роста общественного производства. Поскольку именно поиск способов и методов снижения несогласованностей норм различных отраслей является одним из направлений снижения количества экономических правонарушений.

В данном случае важна логически обусловленная последовательная разработка поставленных проблем. А именно – оформление общей концепции согласования экономического законодательства, а уже затем, методическое обеспечение процесса согласования норм различных отраслей законодательства, обеспечивающих регламентацию экономических отношений.

Концептуально-методическое обеспечение проводимых исследований предполагает разрешение целого ряда проблем на различных уровнях согласования и гармонизации законодательства.

1. Прежде всего следует отметить, что согласование экономического законодательства невозможно без выявления совокупности норм (правовых массивов), которые будут подвергаться согласованию. Поскольку анализируемые проблемы являются чрезвычайно многоплановыми, в рамках данного исследования будут рассмотрены лишь некоторые, особо актуальные их аспекты. Наряду с формированием концептуально-методического обеспечения предполагается детально проанализировать направления гармонизации антимонопольно-конкурентного законодательства как стержневого элемента хозяйственного законодательства.

2. Проведение сравнительного анализа выделенной совокупности правовых массивов предполагает всестороннее изучение не только действующего отечественного законодательства, но и норм международного права, особенно правового регулирования указанных аспектов в законодательстве Европейского Союза. Осуществление такого сравнительного анализа на различных уровнях согласования невозможно без четкого и единообразного понима-

ния конечных целей согласования, которые заключаются: в обеспечении гармонизации основополагающих законов, регламентирующих различные аспекты экономических отношений; в обеспечении правовых оснований для роста общественного производства.

Однако в процессе исследования актуальным является изучение не всего массива общественного производства, а того слоя отношений в общественном производстве, который вообще способен воспринимать правовое воздействие.

3. Проведение сравнительного анализа действующего отечественного и зарубежного законодательства позволяет, в свою очередь, выявить существующие различия и противоречия в нормативных актах и отдельных правовых нормах.

При этом необходимо избегать упрощенного понимания согласования законодательства. Следует учитывать те нюансы, которые влияют на целесообразность согласования на различных его этапах. Так, при согласовании отечественного экономического законодательства с международными нормативными актами необходимо принимать во внимание, что целью гармонизации не является отказ от национальной законодательной специфики, призванной отражать разнообразие и уникальность социальных и экономических особенностей. То есть согласование невозможно без всестороннего анализа всей совокупности внутренних и внешних факторов с целью выработки наиболее приемлемых форм взаимосвязи основных законодательных актов (например, обоснованным должен быть выбор между включением в национальное законодательство международных норм и исключением из национального законодательства норм, не соответствующих международным актам).

При согласовании правовой терминологии также следует учитывать некоторые ее особенности. Основополагающим принципом терминологического согласования законодательства должно стать обеспечение достижения общих целей правового регулирования с использованием унифицированной терминологии. При этом необходимо дифференцировать «техническую» несогласованность терминов и понятий и их «внутреннюю» содержательную противоречивость.

4. Согласование и гармонизация законодательства невозможны без методологического закрепления такого его этапа, как прогнозирование развития законодательства с целью превентивного согласования нормативных актов, находящихся на стадии разработки. Данный этап особенно актуален в условиях крайней нестабильности и множественности отечественного законодательства. Такое упреждающее согласование должно быть направлено на

обеспечение стабилизирующей функции экономического законодательства посредством единообразного правового регулирования определяющих факторов хозяйствования.

Сложность, многоплановость и практическая ценность проблемы формирования методологических основ согласования норм различных отраслей законодательства, обеспечивающего регламентацию экономических отношений, предопределяет необходимость исследования в этой области. **Основной целью таких исследований является формирование общих концептуальных подходов к процессу согласования норм права посредством обоснования последовательности этапов такого согласования, основанных на единообразии понимания предмета и области правового регулирования.**

Следует также добавить, что дальнейшая углубленная научная разработка понятия экономического права (законодательства), по-видимому, должна включать вопросы формирования общественного экономического порядка, выделения специфических принципов экономического права, согласования методов правового регулирования экономических отношений.

Однако достижение поставленных в исследовании целей возможно лишь при условии практического применения разрабатываемых методологических подходов согласования норм различных отраслей законодательства.

Одним из направлений прикладного применения способов согласования норм различных отраслей законодательства в исследовании является изучение проблем гармонизации антимонопольно-конкурентного законодательства в экономическом законодательстве. **При этом основной целью такой гармонизации должно стать согласование норм антимонопольно-конкурентного и иного экономического законодательства для содействия развитию добросовестной конкуренции и ограничения монополистических злоупотреблений в экономике.**

В связи с развитием законодательства, обеспечивающего антимонопольное регулирование и формирование конкурентных отношений, актуальным становится разрешение целого ряда научных задач, направленных на эффективное правовое обеспечение развития конкуренции и предотвращения монополистических злоупотреблений.

Прежде всего следует констатировать, что становление украинского антимонопольно-конкурентного законодательства как специализированной совокупности правовых норм уже произошло. Однако в нашей литературе еще не сформировался единый подход к формированию содержания совокупности правовых норм, которые призваны содействовать антимонопольному регулированию, недо-

пушению недобросовестных действий в конкуренции, государственному регулированию естественных монополий. Поэтому существует несколько вариантов названий приведенной совокупности. Среди них: «антимонопольное законодательство», «конкурентное законодательство», «антимонопольно-конкурентное законодательство» «конкурентно-антимонопольное законодательство» [17].

Безусловно, такого рода вопросы не являются определяющими, однако они имеют существенное значение для терминологического согласования с экономическим законодательством.

В процессе исследования целесообразно будет использовать обобщающее понятие «антимонопольно-конкурентное законодательство».

Ключевым положением в разработке концептуальных подходов согласования норм антимонопольно-конкурентного законодательства с нормами других институтов хозяйственного законодательства и других отраслей экономического законодательства следует считать системообразующий характер норм антимонопольно-конкурентного законодательства.

Серьезного научного обоснования и детального нормативного и методологического закрепления требуют вопросы регулирования монополистической деятельности с точки зрения системного влияния такого регулирования на различные сферы национальной экономики. Ведь часть монопольного сектора в экономике Украины, как следует из Указа Президента Украины №1097/2001 от 19 ноября 2001 года, утвердившего «Основные направления конкурентной политики на 2002–2004 годы», составляет 40 %.

Отсутствие эффективного государственного регулирования в сферах естественных монополий – один из факторов, делающих Украину непривлекательной для инвестиций. Из-за отсутствия регулирующих органов приватизация предприятий отраслей естественных монополий может привести к увеличению негативных для общества последствий, которые и в условиях государственной собственности являются значительными [8].

Для достижения указанных целей требуется решение следующих задач:

- разработка концептуальных основ формирования экономического законодательства;
- углубленная разработка теоретических основ антимонопольно-конкурентного регулирования;
- изучение отечественного и зарубежного опыта регулирования отношений субъектов хозяйствования в процессе конкуренции;
- разработка направлений и способов возможного согласования антимонопольно-конкурентного законодательства и экономического законодательства;

уточнення понятійного апарата антимоно-
польно-конкурентного регулювання;

розробка конкретних пропозицій по согла-
сованню норм антимонопольно-конкурентного за-
конодавства;

розробка Методики согласования норм раз-
личных отраслей законодательства, обеспечиваю-
щих регламентацию экономических отношений;

практическая апробация положений, разрабо-
танных в методике.

Информационную базу изучения и обобщения
зарубежного опыта составит монографическая и
учебная литература по теме исследования, статьи в
научных, научно-популярных и публицистических
периодических изданиях, материалы всемирной
сети «Интернет», научных обменов, интервью, ко-
мандировок и стажировок по обмену опытом.

Целью исследования по подтеме *«Исследование
правового регулирования имущественной ответ-
ственности отношений субъектов хозяйствования
с государством»* является обеспечение принципи-
альной взаимосвязи, согласованности норм об от-
ветственности, предусмотренных Налоговым и Хо-
зяйственным кодексами Украины. Для ее достиже-
ния требуется решение следующих основных задач:

определение основных точек несогласованно-
сти, противоречивости в правовом регулировании
ответственности по налоговому и хозяйственному
законодательству;

обозначение отраслевой принадлежности фи-
нансовых санкций;

уточнение понятийного аппарата в этой области;

подготовка экономико-правовых экспертных
заключений по конкретным налоговым спорам по
заявкам Хозяйственных судов Украины;

участие в судебной защите прав и интересов
хозяйствующих субъектов в их конфликтах с нало-
говыми органами путем подготовки научных заклю-
чений;

разработка и обоснование конкретных предло-
жений по обеспечению взаимосвязи и согласован-
ности норм об ответственности в налоговом и хо-
зяйственном законодательстве.

Ознакомление с проектом Налогового кодекса
Украины, принятого Верховной Радой Украины во
втором чтении, весьма наглядно показывает, что
кодификация налогового законодательства осуще-
ствляется не в контексте с общей кодификацией
хозяйственного законодательства и не опирается на
основные начала общественного хозяйственного
порядка, которые закреплены в Хозяйственном
кодексе Украины. Нормы проекта Налогового ко-
декса, как показали предварительные исследования,
не только не увязаны, согласованы, «синхронизи-

рованы» с общими принципами хозяйственного
законодательства, с его понятийным аппаратом, но
и со всеми другими его частями. Особенно это вид-
но на примере ответственности субъектов хозяй-
ствования по их налоговым обязательствам перед
государством. Для иллюстрации достаточно со-
слаться хотя бы на употребляемый в проекте Нало-
гового кодекса термин «финансовые санкции». Одни авторы выделяют их в самостоятельный вид
юридических санкций, другие связывают их право-
вую природу с административно-правовыми санк-
циями, третьи - с финансовыми и т.д. Таким об-
разом, до сих пор не определена даже отраслевая
принадлежность норм об ответственности, приме-
няемых в налоговом законодательстве. Все это вме-
сте взятое создает впечатление, что сегодня деловую
активность в стране угнетают не так и не столько
суммы уплачиваемых налогов, сколько сложность и
запутанность правового регулирования ответствен-
ности субъектов хозяйствования, доминирование в
этой ответственности чисто фискальной функции,
постоянное «корректирование» (подрегулирование)
ответственности инструкциями и письмами нало-
гового ведомства, предоставление ему и его органам
на местах исключительного положения во взаимо-
отношениях с налогоплательщиками и т.д.

Одну из главных, глубинных причин такой рас-
согласованности правового регулирования ответ-
ственности субъектов хозяйствования за неиспол-
нение (ненадлежащее исполнение) налоговых обя-
зательств в сравнении с другими обязательствами
представляется возможным объяснить тем, что на-
логовое законодательство построено на фискальной
концепции, а не на концепции регулирования эконо-
мики.

Такой подход к правовому регулированию на-
логовых отношений вряд ли можно признать пра-
вильным. Он не соответствует ни духу времени, ни
интересам общества и тормозит экономический
прогресс. Более логичным, приемлемым и обосно-
ванным здесь представляется все же хозяйственно-
правовой подход, согласно которому участники хо-
зяйственных отношений находятся не в отноше-
ниях субординации, не в отношениях власти и подчи-
нения (где одной стороне принадлежат права, дру-
гая становится только обязанной), а в отношениях
равного подчинения народнохозяйственной цели.
Только при таком подходе к построению системы
ответственности в налоговых правоотношениях
начнут складываться нормальные взаимоотноше-
ния между государством и субъектами хозяйст-
вования - налогоплательщиками. Подтверждением
тому может служить история правового регулирова-
ния взаимоотношений предприятий с их вышестоя-
щими органами, где длительное время также на

первых возлагались лишь обязанности, а другим законодатель предоставлял только права.

Исходя из вышесказанного, идея исследования по данной подтеме заключается в изучении возможности конструирования системы ответственности в налоговых правоотношениях на такой же принципиальной основе, что и в Хозяйственном кодексе Украины.

Новизна исследования состоит в том, что впервые предпринимается попытка согласования норм ответственности на уровне двух таких крупнейших законодательных актов, как Налоговый и Хозяйственный кодексы Украины. До сих пор эта проблема даже не ставилась в повестку дня проводимых исследований. В лучшем случае она косвенно затрагивалась при исследовании других общих проблем. В итоге юридическая наука оказалась не готовой к созданию системы ответственности в налоговых правоотношениях, которая была бы согласована как с общими принципами хозяйственного законодательства, так и с его понятийным аппаратом, а также со всеми другими его частями.

Информационная база исследования – концепции, подходы и выводы специалистов в области административного, финансового, бюджетного, гражданского и хозяйственного права, информация, содержащаяся в запросах предприятий о подготовке научных заключений, практика Хозяйственных судов Украины, материалы обобщений, содержащиеся в научной литературе.

Предпринимаемое в рамках данной подтемы исследование сможет восполнить некоторые из пробелов в этой области правового регулирования и обеспечит большую согласованность Налогового и Хозяйственного кодексов Украины.

Целью научно-прикладных разработок по подтеме *«Исследование и разработка экономико-правовых основ развития и повышения эффективности корпоративного управления»* является разработка предложений по развитию систем корпоративного управления, направленных на финансовое оздоровление и стабилизацию экономики предприятия и экономики Украины в целом, привлечение инвестиций в реальный сектор экономики, развитие фондового рынка Украины.

Основные задачи исследования (общие и частные):
разработка экономико-правовых основ повышения эффективности корпоративного управления мерами локального нормотворчества;

разработка предложений по законодательному регулированию развития и повышения эффективности корпоративного управления;

совершенствование экономико-правовых основ корпоративного управления, позволяющее

снять внутренние препятствия на пути формирования корпоративного решения о выходе на рынок ценных бумаг с эмиссией акций или облигаций. При этом должны быть сохранены принципы свободы выхода на фондовый рынок (по потребности, а не принуждению).

Как показали результаты предыдущих исследований в данной сфере, выполненные в ИЭПИ НАН Украины, наряду с необходимостью поиска путей повышения эффективности корпоративного управления предприятиями вообще, необходим поиск инструментов государственного регулирования развития корпоративного управления в направлении активизации эмиссионной деятельности предприятий, что должно способствовать повышению уровня инвестирования в реальный сектор экономики и оживлению фондового рынка.

Нынешние беды фондового рынка во многом определяются тем, что на изменение котировок и другие его параметры в гораздо большей степени влияют политические, а не финансово-экономические факторы. Существует большая зависимость фондового рынка от поведения иностранных инвесторов. Вместе с тем на быстрый приток средств нерезидентов не приходится рассчитывать, и особый акцент должен делаться на отечественных инвесторов. Здесь прежде всего имеются в виду коммерческие банки, обладающие значительными финансовыми ресурсами, необходимыми для развития реального сектора экономики. В последние годы жизнедеятельность фондового рынка во многом поддерживалась за счет использования такого фондового инструмента, как государственные ценные бумаги. В настоящее время конкурентоспособность государственных ценных бумаг утрачена, что отразилось на состоянии фондового рынка. Как свидетельствует практика, основной негатив нынешнего фондового рынка определяется такими его характеристиками, как спекулятивность и конъюнктурность.

По оценкам экспертов, доля сделок, заключенных на организованных рынках, все еще ничтожно мала (порядка 10 %). Этот факт существенно снижает инвестиционную привлекательность, конкурентоспособность украинского фондового рынка, не позволяет рынку ценных бумаг следовать его главному предназначению – способствовать эмитентам находить денежные средства для своего развития, а инвесторам активно вкладывать деньги в привлекательные фондовые инструменты. В данной ситуации отечественный фондовый рынок проигрывает конкурентную борьбу за капиталы развитым рынкам и даже рынкам, которые развиваются [9].

Несмотря на наличие определенных научных наработок в этой области уровень разработки указанных проблем остается недостаточным. По сути

исследование этой важной научной проблематики в Украине только начато, а потому объективно требуется их дальнейшее развитие и углубление как в теоретическом, так и в прикладном аспектах, разработка практических рекомендаций, изучение, научный анализ и популяризация передового отечественного и зарубежного опыта и научно обоснованных направлений совершенствования корпоративного управления.

Важность вышеуказанных проблем требует соответствующей научной разработки экономико-правовых основ и прикладных рекомендаций, направленных на оказание содействия субъектам хозяйствования в совершенствовании средств и методов корпоративного управления, механизма повышения конкурентоспособности предприятий и экономики Украины в целом, улучшения макроэкономических показателей.

Все сказанное прямо касается деятельности акционерных обществ в Донбассе. Экономика Донецкой области занимает ведущее место в экономике Украины и поэтому существует прямая связь между эффективностью функционирования предприятий в Донецкой области и экономикой Украины. К сожалению, практически все акционерные общества Донецкой области имеют недостаток собственных оборотных средств, а на многих предприятиях они вообще замещены кредиторской задолженностью. Следует признать, что финансовый капитал в акционерных обществах Донецкой области функционирует неэффективно [10].

Разработка проблем совершенствования корпоративного управления предприятиями региона включена в Программу научно-технического развития Донецкой области до 2020 г. Разработки будут вестись Институтом экономико-правовых исследований совместно с другими научно-исследовательскими организациями, государственными и корпоративными структурами в рамках общегосударственной программы совершенствования корпоративного управления. Решению этой важной общегосударственной задачи призвано также способствовать создание при Правительстве Украины постоянно действующего Координационного совета по вопросам корпоративного управления в акционерных обществах.

В деле преодоления негативных тенденций на фондовом рынке первостепенное значение имеет развитие такого фондового инструмента, как корпоративные ценные бумаги, теснейшим образом взаимоувязанного с развитием реального сектора экономики. Для перелома ситуации в пользу корпоративных ценных бумаг требуется изменение эмиссионной политики крупных корпораций, переход от политики увеличения уставных капиталов

за счет переоценки основных фондов к размещению новых выпусков ценных бумаг с целью мобилизации средств на развитие, использование многообразия возможностей, предоставляемых выпуском корпоративных ценных бумаг.

Реализация проектов корпоративных облигационных займов в сочетании с законодательными мерами по снижению налоговых ставок на операции с ценными бумагами, созданию механизмов страхования инвестиционных рисков также создаст основу для дальнейшего развития украинского рынка ценных бумаг.

Одной из важнейших государственных задач является стимулирование банковских инвестиций в промышленный сектор, сращивание банковского и промышленного капитала и формирование отечественных финансово-промышленных групп для реализации государственных программ и развития стратегически важных отраслей. Эти вопросы также будут предметом исследования по данной подтеме.

Сложность реализации права акционерной собственности требует соответствующей законодательной базы, позволяющей защищать права акционеров, нейтрализовать элементы злоупотреблений и нарушений государственных интересов. По целому ряду вопросов требуется внесение изменений в законодательство.

Наряду с несовершенством законодательства не менее губительными последствиями чревата ущербность юридической техники в формировании правовой базы деятельности АО на локальном уровне. Создание локальных нормативных актов, регулирующих самоуправление акционерных обществ, особенно важно для наших условий, когда законодательство не содержит механизма реализации целого ряда предусмотренных в нем правовых норм. Локальное нормотворчество не способно компенсировать недостатки общего законодательства, но способно осуществлять более тонкую настройку механизма регулирования хозяйственных отношений. Локальный механизм нормотворчества действует адресно и поэтому наиболее эффективно. От того, как будет построен этот механизм, насколько точно сконструирован, во многом будет зависеть эффективность и результативность деятельности акционерных обществ.

Исследование направлений совершенствования корпоративного управления, локального нормотворчества и законодательства должно вестись на основе положительно зарекомендовавших себя в международной практике принципов корпоративного управления Организации экономического сотрудничества и развития промышленно развитых стран Европы (ОЭСР), которые требуют не просто их признания, а создания механизмов обеспече-

ния их соблюдения. Последние имеют национальную специфику, они должны быть работающими в условиях нашей страны.

Актуальность направления исследований по подтеме «*Совершенствование правового режима собственных средств бюджетных организаций*» обусловлена недостаточным учетом специфики деятельности бюджетных организаций, и в частности инновационной деятельности научно-исследовательских институтов, в системе их финансирования и налогообложения, учета и расходования собственных поступлений. Многие вопросы в этой сфере до сих пор должным образом не урегулированы.

Прежде всего речь идет о налогообложении средств, полученных в качестве оплаты услуг по хозяйственным работам, налоге на добавленную стоимость, средств, поступивших на расчетный счет бюджетной организации в качестве платы за сдачу в аренду ее недвижимого имущества, требует решения и вопрос о земле, как одного из нематериальных активов бюджетной организации.

В системе налогообложения необходимо учитывать, что результатом работы научных исследований является специфическая продукция – новые знания, новые методы, организационно-технические и управленческие решения, рекомендации, экспертные и научные заключения по отдельным сложным хозяйственным спорам, проекты законодательных и нормативных актов и т. п.

Научная деятельность в отличие от материального производства характеризуется такими специфическими чертами и особенностями получения научной продукции, как творческий характер труда; непредсказуемость творческих достижений; отсутствие прямой связи между используемыми ресурсами и результатами; цикличность, что предопределяет временной разрыв между затратами и конечными результатами и, как следствие, неопределенность, вероятностный характер их получения, поскольку в науке каждая научно-исследовательская работа – это разовый процесс, направленный на получение новых результатов. Предметы труда – это объекты исследования и уже накопленные знания, которые в науке выступают не как сырье для дальнейшей переработки в материальный продукт, а как источник информации о результатах влияния на него [11].

Существенной специфической особенностью работы научно-исследовательских институтов Национальной академии наук Украины является тот факт, что будучи зарегистрированы как бюджетные неприбыльные организации, они кроме научной бюджетной тематики выполняют также научно-исследовательские работы по договорам с заказчика-

ми и получают доходы, которые планируются и учитываются в составе специального фонда государственного бюджета.

То обстоятельство, что в последнее время Верховная Рада Украины и правительство, учитывая исключительное значение Национальной академии наук Украины в решении задач эффективности отечественной экономики и ее конкурентоспособности в мирохозяйственной системе, а также с целью сбережения и развития научно-технического и интеллектуального потенциала учреждений академии, приняли ряд названных выше специальных правовых нормативных актов, направленных на содействие их развитию, – позитивный факт. Тем не менее, как свидетельствует практика, в результате несогласованности ряда правовых норм возникают проблемы, существенно ущемляющие права научных учреждений и требующие безотлагательного решения.

Прежде всего это касается положений Закона Украины «О налоге на добавленную стоимость» применительно к деятельности научных институтов, зарегистрированных как неприбыльные организации.

Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость» № 168/97-ВР был введен в действие с 3 апреля 1997 года. С момента его ввода по сегодняшний день было внесено 81 дополнение и изменение, что само по себе красноречиво свидетельствует о его несовершенстве и несостыковке с другими действующими законодательными актами.

Что касается научно-исследовательских работ, выполняемых бюджетными учреждениями, то давно назрела необходимость корректировки этого закона в части их налогообложения НДС, о чем уже многократно писала научная общественность.

В законе «О налоге на добавленную стоимость» в ст. 5 «Операции, которые освобождены от налогообложения», пункт 5.1.22 к их числу относят и «оплату стоимости фундаментальных исследований, научно-исследовательских и исследовательско-конструкторских работ, которые осуществляются за счет Государственного бюджета Украины» (пункт 5.1. статьи 5 дополнен подпунктом 5.1.22 согласно Закону № 977-XIV от 15.07.1999 г).

Казалось бы все ясно – научно-исследовательские работы, выполняемые бюджетными неприбыльными научно-исследовательскими учреждениями, должны оплачиваться без налога на добавленную стоимость. Научные учреждения никакой хозяйственной деятельностью не занимаются, следовательно, ни о какой добавленной стоимости речь идти не может. Те деньги, что институты получают от заказчиков за выполненные хозяйственные работы, – это не прибыль, не добавленная стоимость, а

средства на выполнение научных исследований и взимать с них НДС более чем нелогично.

Налоговое обязательство не должно возникать как вид перекалывания денежных средств из одного кармана государства в другой. Закон о Госбюджете на 2000 г. (ст.2) «направил» все специальные средства бюджетных организаций в специальный фонд Госбюджета Украины и, как отмечено в письме Госказначейства № 07-22/868-5986, перечисление в бюджет налога на прибыль за счет средств специального фонда, который является составной частью бюджета, является ни чем иным, как перераспределением бюджетных средств. Поэтому налогообложение специальных средств НИИ вообще не должно производиться. При таком порядке возникают дополнительные затраты, которые в конечном счете увеличивают расходную часть бюджета, отвлекаются из оборота государственные средства, а также возможны потери при неправильном учете по налогу на добавленную стоимость.

Такое положение во многом объясняется тем, что до сих пор не все участники исполнения Закона о государственном бюджете воспринимают специальный фонд как полноценную часть государственного бюджета. В некоторые законодательные акты уже внесены дополнения по этому поводу или даны соответствующие разъяснения, к примеру, как по налогу на прибыль. А налог на добавленную стоимость, имеющий ту же правовую основу, никак не воспринимается как нормативный акт, требующий дополнительного разъяснения как для контролирующих органов в части руководства к его невзиманию с научных учреждений, так и для налогоплательщиков, которые, будучи напуганными возможными штрафными санкциями со стороны налоговых органов, продолжают перечислять НДС.

Не учитывается, как указание к практическим действиям, и Указ Президента Украины «О дополнительных мерах по государственной поддержке Национальной академии наук Украины» № 456 от 10.03.2000 г., в котором пунктом 3.4 дано распоряжение «внести в установленном порядке на рассмотрение Верховной Рады Украины законопроект о внесении изменений: в законы Украины по вопросам налогообложения по освобождению НАНУ от платы: налогов, сборов в бюджет по результатам хозяйственной и коммерческой деятельности при направлении доходов от этой деятельности на развитие научной деятельности, укрепление материально-технической базы академии; таможенную пошлину и налог на добавленную стоимость, которые взимаются в случае ввоза на таможенную территорию Украины материалов, оборудования (кроме подакцизной продукции), необходимой НАНУ для проведения ее уставной деятельности».

Применительно к деятельности академических институтов требуется также внесение соответствующих изменений в Законы Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» и «О плате за землю».

Нерешенной остается не только проблема налога на добавленную стоимость, но и налога с аренды, который научным учреждениям приходится платить, тем самым увеличивая расходы специального фонда государственного бюджета. А в Законе «Об особенностях правового режима имущественного комплекса НАНУ» четко написано: «Средства, полученные от аренды объектов имущественного комплекса НАНУ, в полном объеме направляются на выполнение задач НАНУ и организаций, отнесенных к ведению НАНУ». Если налог, который не нужно платить, уплачен из госбюджета, то это можно трактовать как нецелевое использование бюджетных средств.

Льготы учреждениям НАН Украины даются не просто так, а исключительно потому, что финансирование из общего фонда государственного бюджета уже много лет не отвечает необходимым требованиям. Защищенными статьями бюджета (статья 21 закона о бюджете) являются только оплата труда сотрудников бюджетных учреждений, начисления на заработную плату, трансферты населению (стипендии аспирантам). А содержание зданий, в которых размещаются учреждения и организация научного процесса со времен перестройки полностью ложится на расходы специального фонда, который зарабатывает каждая организация в соответствии со своей уставной деятельностью. Учитывая специфику научно-исследовательских организаций НАН Украины, финансовую ситуацию в стране, неполноту финансирования из общего бюджета и невозможность обеспечения постоянного дохода в специальный фонд, научным учреждениям Национальной академии наук чрезвычайно важна экономия каждой гривны.

Для выполнения всех требований по исполнению государственного бюджета необходимо привести в соответствие законодательные нормы, регулирующие жизнедеятельность этих организаций. Противоречивость и несогласованность указаний в нормативной базе по налогообложению, многие положения которой требуют более четкого урегулирования, существенно мешает работе бюджетных организаций.

Как свидетельствует практика, настоятельна необходимость более глубокого исследования проблем и правовых аспектов пользования земельными участками бюджетных организаций и отражения этого процесса в системе бухгалтерского учета. Несмотря на очевидную потребность практики, какие-либо систематизированные разработки в этом направлении отсутствуют. В связи с этим предприни-

маемое в рамках данной темы исследование направлено на то, чтобы способствовать восполнению определенных пробелов в этой сфере деятельности.

С учетом изложенного, по данной подтеме предусматривается решение следующих задач:

исследование и обоснование понятия, экономической сущности и юридической характеристики собственных поступлений бюджетных организаций; анализ действующего законодательства, регламентирующего правовой режим собственных поступлений бюджетных организаций, их учет и направления использования;

изучение, обобщение и анализ практики формирования и бухгалтерского учета собственных поступлений учреждений НАН Украины, порядка их расходования и налогообложения;

исследование правового режима пользования земельным участком бюджетных организаций, бухгалтерского учета их нематериальных активов, в частности средств, полученных от сдачи в аренду части земельных участков;

исследование и обоснование направлений совершенствования финансово-хозяйственной деятельности академического института;

разработка предложений по внесению изменений в законодательство, регулирующее правовой режим собственных поступлений бюджетных организаций;

подготовка научных публикаций по результатам исследования.

В план НИР ИЭПИ НАН Украины включено проведение исследований, направленных на согласование и взаимодействие актов различных отраслей законодательства в системе правового обеспечения экономики.

В связи с этим признано целесообразным опубликовать концепции и намечаемые методики исследований по темам данной проблематики, включенных в план НИР института.

Список литературы

1. Знаменский Г. Л. Совершенствование хозяйственного законодательства: цели и средства. — К.: Наукова думка, 1980. — С.26.
2. Опришко В. Ф. Міжнародне економічне право: Підручник. — К.: Либідь, 1995.
3. Современная экономика. — Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 1998. — С.21.
4. Богуславский Г. Л. Международное экономическое право. — М.: Международные отношения, 1986. — С.14.
5. Мамутов В. К. Юридическую науку на решение проблем содействия экономике. — Донецк. — ИЭПИ НАН Украины, 1999. — С.5.
6. Труш И. Систематизация законодательства и предпринимательство // Право Украины. — 2000. — №11.
7. Журик Ю. Деякі питання правового статусу Антимонопольного комітету України // Предпринимательство, хозяйство и право. — 2000. — №4. — С.17–20; Малиновская В. О совершенствовании антимонопольного законодательства // Предпринимательство, хозяйство и право. — 2000. — №8. — С.8–10; Корчак Н. Конкурентное законодательство: формирование и перспективы развития в Украине // Предпринимательство, хозяйство и право. — 1999. — №10. — С.16–19.
8. Черняк В. Природа монополии или монополия природы? // Конкуренция. — 2002. — №2. — С.12.
9. Свиридов Ю. Фондовый рынок 2001: скромное обаяние Донецкого региона // Салон. — 2002. — 12 февр. — С.4.
10. Янукович В. Ф. Социально-экономическое развитие региона: проблемы и пути решения. — Киев: Наукова думка, 2002. — С.157–163.
11. Джога Р. Т. Бухгалтерський облік в бюджетних установах. — Київ, 2001. — С.212–213.

Представлена в редакцию 04.02.2003 г.