



ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ КАК ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЧНОСТИ

Владимир ЗУЕВ,

аспирант кафедры уголовного процесса
Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

Summary

The article discusses the mechanism of appeal against decisions, actions and omissions of public authorities and their officials in international co-operation in criminal proceedings under the new Criminal Procedure Code of Ukraine as one of the guarantees of individual rights. Particular attention is paid to the analysis of the volume of complaints provided for by the legislation in force, also points out of inconsistency in the aspect of implementation of these decisions and actions before they come into force without the possibility to delay their implementation for the period of appeal, which could lead to negative consequences for the persons involved in the international legal assistance.

Key words: appeal, international cooperation, guarantees of individual rights.

Анотация

В статье рассматривается механизм обжалования решений, действий и бездействия органов государственной власти, их должностных лиц при международном сотрудничестве в уголовных производствах согласно новому уголовному процессуальному кодексу Украины как одна из гарантий прав личности. Особое внимание уделяется анализу границ обжалования, предусмотренного действующим законодательством, а также указывается на некоторую непоследовательность в аспекте исполнения решений, выполнения действий до вступления их в законную силу без возможности отложить их реализацию на период обжалования, что может нести в себе ряд негативных последствий для лиц, вовлеченных в производство, связанное с оказанием международной правовой помощи.

Ключевые слова: обжалование, международное сотрудничество, гарантии прав личности.

Постановка проблемы. Уголовный процессуальный закон, с одной стороны, устанавливает возможность применения ряда мер государственного принуждения при осуществлении уголовного производства, а с другой – предусматривает гарантии охраны и защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Важное место в системе гарантий прав и законных интересов участников уголовного производства занимает институт обжалования процессуальных решений, действий или бездействия органов государственной власти, их должностных лиц, наделенных властными полномочиями. Именно в связи с этим некоторые авторы обеспечение свободы обжалования справедливо рассматривают как один из принципов уголовного процесса, указывают, что право на обжалование является превентивной конституционной гарантией против причинения вреда лицам, участвующим в уголовном производстве.

Состояние исследования и актуальность темы. Проблемные вопросы обжалования решений, действий или бездействия органов государственной власти, должностных лиц рассматривали различные ученые, в частности, Артамонов А.Н.,

Глуценко С.В., Зарева И.И., Кадров В.А., Костюченко А.Ю. и другие. Но в то же время вопросу такого обжалования при предоставлении международной правовой помощи в аспекте обеспечения гарантий прав личности почти не уделялось внимания, поэтому данное исследование является актуальным.

Целью и задачей статьи является исследование института обжалования процессуальных решений, действий или бездействия органов государственной власти, их должностных лиц, наделенных властными полномочиями, при осуществлении международной правовой помощи в рамках уголовного производства как гарантии прав личности.

Изложение основного материала. Еще в начале 90-х годов XX века учеными отмечалось, что, несмотря на большое практическое значение института обжалования в уголовном судопроизводстве, многие его стороны еще недостаточно глубоко и подробно разработаны и изучены, а некоторые положения не имеют вообще теоретического обоснования. Поэтому в научной литературе, как правило, рассматривался вопрос только относительно выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Одновремен-

но и международное право почти не обращается к проблемам предоставления гарантий на различных стадиях уголовного производства при предоставлении международной правовой помощи.

А.Н. Артамонов справедливо подчеркивает, что особую значимость право на обжалование приобретает именно в сфере уголовного судопроизводства, поскольку борьба с преступностью невозможна без применения в процессе расследования уголовных производств достаточно серьезных и острых мер процессуального принуждения. И здесь нередки случаи, когда ограничение прав и свобод лиц, принимающих участие в производстве, выходят за пределы необходимости, что может произойти как в результате принятия органами расследования необоснованных решений, так и при совершении ими противозаконных действий [1, с.3].

В Украине важнейшим средством защиты прав и свобод человека и гражданина является обжалование процессуальных действий и решений соответствующих органов и должностных лиц, закрепленное в ст. 55 Конституции Украины. Этим положением определяется приоритет правовой охраны прав и свобод



личности, в том числе и в процессе оказания международной правовой помощи, что нашло свое закономерное закрепление в нормах уголовного процессуального закона. Право на обжалование решений, действий или бездействия должностных лиц, в частности во время досудебного расследования, сформулировано в гл. 26 УПК и ст. 572 УПК Украины.

Национальным уголовным процессуальным законом право на обжалование гарантируется таким образом, что, с одной стороны, лицо имеет право обжаловать в судебных органах решения, действия и бездействие лиц, участвующих в предоставлении международной правовой помощи, с другой - на суд возлагается обязанность принять и рассмотреть по существу поданную жалобу, проверив при этом законность и обоснованность решения, действий или бездействия. С этих позиций процедура обжалования решений, действий или бездействия органов государственной власти, их должностных лиц, связанных с предоставлением международной правовой помощи на территории Украины, выступает как гарантия реализации конституционных прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу международного уголовного процесса.

Именно возможность обжалования способствует тому, что в международном уголовном процессе лицо выступает не как объект, а как равноправный субъект правоотношений, который при отстаивании своих интересов может защищать свои права и законные интересы всеми не запрещенными способами. В то же время обжалование является не только гарантией интересов личности (защиты её прав и свобод), но и средством укрепления законности на уровне национального и международного сотрудничества в борьбе с преступностью.

Согласно этих принципиальных положений может быть определен общий порядок обжалования решений суда и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в рамках оказания международной правовой помощи. Оно направлено главным образом на защиту (напри-

мер, путем восстановления) прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в процессе оказания международной правовой помощи в уголовных производствах. Его сущность заключается в проверке судом в пределах своих полномочий законности и обоснованности решений, принятых компетентными органами и должностными лицами, и осуществляемых ими действий при правоприменительной деятельности в сфере международной правовой помощи в уголовном производстве.

Обеспечение права на обжалование процессуальных решений, действий или бездействия в соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 7 УПК признано одним из общих принципов уголовного производства. Следует заметить, что новый УПК в отличие от предыдущего УПК 1960 года определяет полномочным субъектом рассмотрения жалоб на досудебном расследовании на решения, действия и бездействие следователя и прокурора нового участника уголовного процесса – следственного судью [2]. Наряду с этим уголовный процессуальный закон содержит положения, устанавливающие полномочия суда по рассмотрению жалоб на решения, действия или бездействия органов государственной власти, их должностных лиц, связанных с предоставлением международной правовой помощи. Согласно ч. 3 ст. 572 УПК, такое обжалование осуществляется в порядке, предусмотренном законами Украины. Поскольку в нормах УПК не конкретизирован порядок обжалования решений и процессуальных действий, совершаемых в рамках оказания международной правовой помощи, то логично предположить, что в указанных случаях суд в полной мере использует полномочия, в основном сосредоточенные в гл. 26 УПК Украины.

Как указано в ч. 1 ст. 572 УПК лица, которые считают, что решениями, действиями или бездействием в связи с исполнением запроса о международной правовой помощи органами государственной власти Украины, их должностными лицами нарушены права, свободы или законные интересы, имеют право обжаловать такое решение, действие и бездей-

ствие в суд. В то же время, по нашему мнению, такое определение оснований для обжалования не является корректным, поскольку обжаловать действия или бездействие необходимо не только с позиций факта, который уже состоялся, но и с позиций потенциальной опасности этих действий для лица, попавшего в сферу действия международной правовой помощи. В этой связи принципиальное несогласие при предоставлении международной правовой помощи вызывает позиция законодателя, согласно которой представления жалобы на решения, действия или бездействие следователя или прокурора в ходе досудебного расследования согласно ч. 1 ст. 305 УПК не приостанавливает исполнение решения или действия следователя, прокурора [3]. Такая позиция обосновывается тем, что последствия процессуальных действий, совершенных на территории Украины, повлияют на решения судебных и правоохранительных органов другого государства, и лицо, в отношении которого эти действия совершены, в целом ряде случаев будет не в состоянии защитить себя, обжаловать уже выполненные процессуальные действия. Соответственно, целесообразно уточнить текст ст. 559 УПК Украины, добавив к ней ч. 2, которую изложить в следующей редакции: «Оказание правовой помощи может быть отложено на срок рассмотрения жалобы на решение, действие или бездействие органов государственной власти, их должностных лиц, связанное с предоставлением международной правовой помощи на территории Украины».

Согласно ч. 1 ст. 304 УПК, жалобы на решения, действия или бездействие следователя или прокурора, могут быть представлены лицом в течение десяти дней с момента принятия решения, совершения действия или бездействия. Если решение следователя или прокурора оформляется постановлением, срок подачи жалобы начинается со дня получения лицом ее копии. В то же время ч. 2 ст. 306 УПК устанавливает общее правило о предельно допустимых сроках рассмотрения следственным судьей жалоб на решения, действия или бездействие следователя



или прокурора в ходе досудебного расследования – 72 часа с момента поступления соответствующей жалобы (кроме жалоб на решение о закрытии уголовного производства – не позднее 5 дней).

Уголовный процессуальный кодекс предоставляет возможность обжаловать и постановления следственного судьи. Частями 1, 2 ст. 309 УПК предусмотрен перечень постановлений следственного судьи, которые могут быть предметом обжалования в апелляционном порядке на стадии досудебного расследования. Кроме этого перечня, в апелляционном порядке могут быть обжалованы постановления следственного судьи, вынесенные в порядке ч. 2 ст. 117, ч. 7 ст. 583, ч. 9 ст. 584, ч. 6 ст. 591 УПК Украины. Таким образом, в апелляционном порядке могут быть обжалованы: 1) определения следственного судьи, вынесенные по результатам рассмотрения жалобы на решения, действия или бездействие следователя, прокурора; 2) определения следственного судьи, вынесенные в порядке судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве.

Согласно ч. 3 ст. 309 УПК Украины, жалобы на другие определения следственного судьи обжалованию не подлежат и возражения против них могут быть поданы во время подготовительного производства в суде.

Что касается сроков обжалования действий или бездействия следственного судьи в апелляционном порядке, то они определены ч. 2 ст. 395 УПК, согласно которой, апелляционная жалоба может быть подана в течение пяти дней со дня его оглашения. По правилам ч. 2 ст. 422 УПК апелляционная жалоба на решение следственного судьи рассматривается не позднее чем через три дня после её поступления в суд апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 1 ст. 423 УПК возвращения в суд первой инстанции материалов уголовного производства по апелляционной жалобе на решение следственного судьи осуществляется не позднее чем в трехдневный срок. Согласно ч. 4 ст. 424 УПК постановление следственного судьи после его пере-

смотра в апелляционном порядке, а также постановление суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на такое решение обжалованию в кассационном порядке не подлежат.

Таким образом, максимальный срок, на который может быть отложено оказание международной правовой помощи с учетом технических формальностей, касающихся оформления процессуальных документов, других действий, связанных с завершением процедуры предоставления международной правовой помощи после рассмотрения жалобы, составляет не более 15 суток.

Лица, которые принимают участие в процессуальных действиях, связанных с предоставлением международной правовой помощи, в соответствии с нормами действующего УПК имеют ограниченную возможность отстаивать свои права, поскольку участники такого производства далеко не всегда предстают перед украинским судом. Например, если в процессе допроса, выполнения других процессуальных действий определенные доказательства получены с нарушением норм украинского закона, лицо, участвующее в процедурах, связанных с предоставлением международной правовой помощи, фактически не имеет возможности обжаловать действия следователей, прокуроров в Украине. Следовательно, оно лишается возможности доказать, что эти доказательства не могут быть признаны надлежащими, поскольку такое право появляется на этапе подготовительного производства в суде. Такое положение, безусловно, противоречит нормам ст. 55 Конституции Украины о праве на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц [4].

На недопустимость такой ситуации было указано Европейским судом по правам человека в п. 65 решения от 30.03.2004 г. по делу «Мерит против Украины» (заявление № 66561/01), где указано, что такое лицо имело возможность реализовать свое право на обжалование решения следователей только на этапе

предварительного заседания суда и у этого лица не было никакой возможности обжалования таких действий в процессе досудебного расследования. Суд установил, что национальное право предусматривает возможность обжалования действий следственных органов, однако оно не является действительно доступным («хотя это средство теоретически существует, Правительство не показало, каковы его практические последствия») [5]. Украинский законодатель частично воспринял эту критику, закрепив в п. 1 ч. 1 ст. 303 УПК положение, согласно которому на досудебном расследовании может быть обжаловано «неосуществление» следователем или прокурором «иных процессуальных действий, которые он обязан совершить в определенный этим Кодексом срок». Из текста п. 1 ч. 1 ст. 303 УПК можно сделать вывод, что в принципе обжаловать можно любое бездействие, неосуществление процессуальных действия, которые обязан был проинформировать следователь или прокурор. Однако перечень действий и решений, подлежащих обжалованию на досудебном расследовании, остается весьма ограниченным.

Высказывалось мнение, что право на обжалование действий и решений, связанных с предоставлением международной правовой помощи, не является абсолютным, то есть в некоторых случаях они в принципе обжалованию не подлежат, на что обращают внимание целый ряд ученых. Так, в достаточной степени радикальной является позиция А.М. Артамонова, который выделяет действия и решения, которые не могут быть предметом обжалования. К таковым, по его мнению, относятся: решения властных органов субъектов досудебного производства по вопросам организации расследования; решения следователя, прокурора о привлечении в уголовную процессуальную деятельность отдельных субъектов (потерпевшего, гражданского истца, ответчика, переводчика); отдельные решения органов расследования и прокурора, связанные с получением доказательств (решение о принятии определенного доказательства, о проведении экспертизы,



о заявлении следователем ходатайства о проведении тех или иных следственных действий); решения о заявлении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста; решение о продлении срока содержания под стражей; решение о наложении ареста на имущество; решение о временном отстранении обвиняемого от должности [1, с.13]. Также, например, Л.К. Трунова выделяет действия и решения, которые не могут быть предметом обжалования. К таким, по ее мнению, относятся: а) действия и решения, проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда; б) если законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования таких действий [6, с.253].

По нашему мнению, речь должна идти не просто о возможности обжалования абстрактного «неосуществления», как определено в законе, а о возможности полноценного и всестороннего обжалования всех без исключения процессуальных действий и решений, которые могут быть совершены в процессе реализации международной правовой помощи. В этом случае за образец можно взять норму, которая изложена в ч. 1 ст. 123 УПК России, в котором говорится, что любые действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в судебном порядке [7].

Выводы. В механизме нормативно-правового регулирования международной правовой помощи в уголовных производствах на суд (следственного судью) возлагается задача защиты лиц от незаконного и необоснованного ограничения их прав и законных интересов при предоставлении такой помощи. Как уже указывалось, одним из важнейших средств защиты прав и свобод граждан в уголовном производстве является обжалование решений, действий или бездействия органов государственной власти, их должностных лиц, связанных с предоставлением международной правовой помощи на территории

Украины. Этому праву соответствует обязанность следственного судьи, суда апелляционной инстанции при поступлении жалобы принимать соответствующие меры реагирования. Правильное и своевременное решение жалоб является одной из гарантий восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан в процессе реализации процессуальных действий в рамках оказания международной правовой помощи.

В то же время порядок обжалования решений, действий или бездействия органов государственной власти, их должностных лиц, связанных с предоставлением международной правовой помощи на территории Украины, не является совершенным и требует изменений в части возможности отложить предоставление такой правовой помощи на время рассмотрения жалобы (то есть исполнение решений и совершение действий уже после их возможного обжалования), а также границ такого обжалования, предоставление лицам, попавших в сферу действия международной правовой помощи, права обжаловать любые процессуальные действия, которые определены УПК.

Список использованной литературы:

1. Артамонов А. Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса : автореферат дис ... канд .. юрид. наук / А. Н. Артамонов. - Омск, 2003. - 22 с.
2. Уголовный процессуальный кодекс Украины. Научно-практический комментарий / В.Я. Тацій. - 2012.
3. Письмо Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 09.11.2012 № 1640/0/4-12. О некоторых вопросах порядка обжалования решений, действий или бездействия во время досудебного расследования. - Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1640740-12>.
4. Конституция Украины от 28.06.1996 // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР), 1996, № 30, ст. 141
5. Решение Европейского суда по правам человека. Дело «Мерит против

Украины» Страсбург 30 марта 2004. - Режим доступа : <http://www.coe.kiev.ua/hr/case/ua/ua16.html>.

6. Уголовный процесс : учебник для юридических вузов / Под общ. ред. В. И. Радченко. - М. : Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. - 784 с.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. - Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>.