

**Маринів В.І.**

*Національний університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», доцент кафедри кримінального процесу, кандидат юридичних наук, доцент*

## **ПЕРЕГЛЯД КРИМІНАЛЬНОЇ СПРАВИ ЯК ЕЛЕМЕНТ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВА НА ЕФЕКТИВНИЙ СУДОВИЙ ЗАХИСТ**

Аналіз практики Європейського суду з прав людини дає можливість стверджувати про багатоаспектність поняття «ефективність судового захисту». Одним з елементів ефективності визнається свобода оскарження судових рішень.

Вбачається, що не можна назвати «ефективним засобом правового захисту» підхід, при якому оскарження судового рішення можливе лише у чітко визначених законом випадках. Свобода оскарження є безумовною і важливою гарантією здійснення справедливого правосуддя. Саме на реалізацію вказаного спрямований припис п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України, відповідно до якого однією з основних засад судочинства є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом. Дане конституційне положення стало предметом розгляду Конституційним Судом України (Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Заїченка Володимира Георгійовича щодо офіційного тлумачення положення пункту 18 частини першої статті 293 Цивільного процесуального кодексу України у взаємозв'язку зі статтею 129 Конституції України (про апеляційне оскарження ухвал суду) № 3-рп/2010 від 27 січня 2010 р. // *Офіц. вісн. України* – 2010. – № 9. – ст. 466). За результатами дослідження вказаного питання, орган конституційної юрисдикції констатував, що право на оскарження судових рішень в контексті положень частин 1, 2 ст. 55, п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України є складовою права кожного на звернення до суду. Розглядаючи положення п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України, Консти-

туційний Суд дійшов висновку, що оскарження судового рішення можливе у всіх випадках, крім тих, коли закон містить заборону на таке оскарження. Відповідно, як вказують дослідники, «такий підхід надає конституційне право звернутися до відповідного суду з апеляційною та/або касаційною скаргою завжди (крім випадків, встановлених законом), а не тоді, коли це дозволено законом. Разом з цим у Законі України «Про судоустрій» (а на сьогодні у Законі України «Про судоустрій і статус суддів» (примітка моя – В.М.), цей принцип викладено інакше: учасники судового процесу та інші особи у випадках і по рядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення. Тобто у цьому випадку право на апеляційне або касаційне оскарження ставиться в залежність від законодавчого дозволу» (див.: Белкин М. Проблемні питання апеляційного та касаційного оскарження судових рішень / М. Белкін // Право України. – 2010. – 5. – С. 154-155).

Проте аналіз інших рішень Конституційного Суду України, у тому числі присвячених кримінально-процесуальному праву, переконує у необхідності вирішення вказаної невідповідності саме на користь положень Основного Закону (див., напр.: Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Касьяненка Бориса Павловича щодо офіційного тлумачення положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України, частини другої статті 383 Кримінально-процесуального кодексу України № 11-рп/2007 від 11 грудня 2007 р. // Офіц. вісн. України – 2008. – № 29. – ст. 927).

Тобто, на нашу думку, позиція Конституційного Суду України зводиться до наступного: будь-яке кримінально-процесуальне рішення може стати предметом оскарження у апеляційному і касаційному порядку, окрім тих, оскарження яких прямо заборонено КПК України. До числа останніх зокрема слід віднести такі: постанова судді про усунення захисника (ч. 4 ст. 61<sup>1</sup> КПК України); постанова судді апеляційного суду про продовження строку тримання під вартою (ч. 4 ст. 165<sup>3</sup> КПК України); постанова судді про проведення обшуку (ч. 5 ст. 177 КПК України); постанова голови апеляційного суду або його заступника про накладення арешту на кореспонденцію чи зняття інформації з каналів зв'язку або про відмову в цьому (ч. 4 ст. 187 КПК України); постанова судді про огляд житла або іншого володіння особи (ч. 4 ст. 190 КПК України); постанова судді про призначення справи до судового розгляду (ч. 3 ст. 245 КПК України); постанова судді про зупинення справи чи направлення її за підсудністю (ч. 4 ст. 249 КПК України); рішення суду першої інстанції з підстав заперечення обставин, які ніким не оспорювалися під час судового розгляду і дослідження яких було визнано судом недоцільним відповідно до положень про скорочене судове слідство (ч. 3 ст. 299 КПК України); постанова судді про залишення апеляції без руху (ч. 1 ст. 352 КПК України); постанова про відмову у витребуванні справи касаційним судом (ч. 2 ст. 388 КПК України); ухвала апеляційного суду за результатами розгляду скарги на постанову суду про застосування тимчасового арешту (ч. 6 ст. 462 КПК України); ухвала апеляційного суду за результатами розгляду скарги на постанову суду про застосування екстрадиційного арешту (ч. 6 ст. 463 КПК України); ухвала апеляційного суду за результатами розгляду скарги на дії органу дізнання, слідчого, прокурора при наданні міжнародної правової допомоги (ч. 9 ст. 480 КПК України).

Розвиваючи викладене, слід зазначити, що у чинному КПК України відсутня загальна норма, яка б гарантувала право учасникам процесу оскаржувати судові рішення у вищій інстанції. Даний факт необхідно розцінювати як не суттєву, але все ж таки прогалину в правовому регулюванні кримінально-процесуальних правовідносин, яку потрібно усунути.

Показовим є й те, що у нещодавно прийнятих процесуальних кодексах норми, які закріплюють право на оскарження судових рішень у вищестоящих інстанціях, наявні, проте сформульовані по-різному (див.: п. 6 ст. 7 Кодексу адміністративного судочинства України, ст. 13 Цивільного процесуального кодексу України).

При внесенні відповідних змін до чинного КПК України чи в проекті КПК України слід врахувати вищевикладену позицію Конституційного Суду і орієнтуватися на формулювання, яке дає Основний Закон, декларуючи право особи оскаржити будь-яке судові рішення у кримінальному процесі за винятком випадків, коли на це є пряма заборона закону.