



19. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М. : БЕК, 1994. – 320 с.

20. Зуев В.М. Финансовое право Российской Федерации: теория общей части / В.М. Зуев. – Томск : Изд-во научно-технической литературы, 2000.

21. Усенко Р.А. Финансовые санкции по законодательству Украины : [монография] / Р.А. Усенко ; отв. ред. Д.М. Лукьянец. – М. : Дакор, КНТ, 2007. – 168 с.

22. Кролис Л.Ю. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Л.Ю. Кролис. – М., 1997.

23. Гончаров А.В. Административная ответственность за правонарушение в сфере налогообложения : дисс. ... канд. юрид. наук / А.В. Гончаров. – М., 1998. – 169 с.

24. Гогин А.А. Теоретико-правовые вопросы налоговой ответственности / А.А. Гогин. – Тольятти : Изд-во ВуиТ, 2003.

25. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003.

26. Каплиева Е.В. Юридическая ответственность за правонарушения в области налогов и сборов : дисс. ... канд. юрид. наук / Е.В. Каплиева. – М., 2002.

27. Кучерявенко Н.П. Налоговый кодекс Украины: конец или начало? / Н.П. Кучерявенко // Налоговед. – 2011. – № 3. – С. 71–77.

ПРИНЦИП ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Владимир МАРЫНИВ,

кандидат юридических наук, доцент,
директор Института подготовки кадров для органов юстиции Украины
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

Problems of the appeal of judgments in criminal proceedings of Ukraine are investigated. The appeal of judgments is considered as the principle of criminal trial. The place of this principle in system of the beginnings of criminal proceedings is defined. Its making elements and features of realization at the appeal and cassation appeal of judgments are allocated. Author's offers on a standard regulation of separate aspects of realization of this principle in criminal trial of Ukraine are formulated.

Key words: criminal trial, appeal of judgments, principles of criminal proceedings, appeal, cassation.

Аннотация

В статье исследуются проблемы обжалования судебных решений в уголовном производстве Украины. Обжалование судебных решений рассматривается как принцип уголовного процесса. Определяется место данного принципа в системе начал уголовного производства. Выделяются его составляющие элементы и особенности реализации при апелляционном и кассационном обжаловании судебных решений. Формулируются авторские предложения по нормативной регламентации отдельных аспектов реализации данного принципа в уголовном процессе Украины.

Ключевые слова: уголовный процесс, обжалование судебных решений, принципы уголовного производства, апелляция, кассация.

Постановка проблемы. Обеспечение права на обжалование судебных решений имеет важнейшее значение во всех видах судопроизводства, в связи с чем приобретает характер принципа (начала, основы) соответствующих судебных процедур. Особая роль данному принципу принадлежит в сфере уголовного процесса, что обусловлено большей «ценой ошибки», которая присуща судебным решениям в данной сфере, по сравнению с другими видами судопроизводства. Кроме того, реализация принципа обжалования судебных решений в сфере уголовного производства связана с многочисленными проблемами, заслуживающими внимания научных исследователей.

Актуальность темы. Исследование, осуществленное в статье, базируется на теоретических работах таких ученых, как Ю.М. Грошевой, Д.А. Захаров, О.В. Каплина, Е.Ю. Косточенко, В.Т. Маляренко, В.И. Теремецкий и др. Несмотря на достаточно широкую библиографию права на обжалование судебных решений в уголовном процессе, далеко не все его аспекты полу-

чили надлежащее теоретическое обоснование, в связи с чем данный пробел должен быть заполнен, в том числе и посредством данного научного исследования.

Целью статьи является определение особенностей реализации принципа обжалования судебных решений в уголовном производстве Украины.

Изложение основного материала исследования. Право на обжалование судебных решений является основным началом судопроизводства, закрепленным на конституционном уровне. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 129 Основного Закона Украины, одной из основ судопроизводства является обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом. В научно-практическом комментарии к Конституции Украины отмечается, что право на апелляционное и кассационное обжалование является элементом права на судебную защиту, реализующимся в процедурах апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений, которые регламентируются процессуальным законодательством



[1, с. 913]. При этом необходимо отметить, что указанные конституционные положения могут быть существенно скорректированы в соответствии с проектом изменений в Конституцию Украины в части правосудия. Так, в проекте данной конституционной реформы предусматривается сохранение данного принципа в Основном Законе, однако в несколько иной формулировке – как обеспечение обжалования судебного решения в случаях и в порядке, определенных законом [2]. Очевидно, что с фактической точки зрения предложенная редакция данной нормы не изменяет содержания данного начала судопроизводства по сути, а с формальной – она является более общей, чем предыдущая, и в полной мере соответствует международным стандартам обжалования решений суда, которые могут и не предусматривать деления судебных инстанций на апелляционную и кассационную, однако гарантируют право лица на пересмотр его дела высшим судом (п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В целом закрепление на конституционном уровне обеспечения права на обжалование судебного решения свидетельствует об основоположном характере данного начала судопроизводства, его значении для утверждения в Украине справедливого суда в соответствии со стандартами демократического правового государства.

В научной юридической литературе обеспечение права на обжалование судебных решений определяется как принцип судебной власти, заключающийся в том, что каждому гарантируется право на пересмотр решения суда, касающегося его прав, свобод и интересов, судом высшего уровня в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, с целью обеспечения исправления вышестоящим судом ошибок, допущенных судом предыдущей инстанции, гарантирования прав и законных интересов участников процесса, утверждения законности и справедливости судопроизводства [3, с. 47]. Данный принцип является межотраслевым, поскольку находит воплощение во всех видах судопроизводства (кроме конституционного). Соответственно, его содержание в каждом виде судопроизводства определяется в

ст. 24 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Украины, ст. 13 Кодекса административного судопроизводства Украины.

В уголовном производстве обеспечение права на обжалование судебных решений является составляющей более широкого принципа – обеспечения права на обжалование процессуальных решений, действий или бездеятельности. Это нашло отображение в ст. 24 УПК Украины, в соответствии с которой каждому гарантируется право на обжалование процессуальных решений, действий или бездеятельности суда, следственного судьи, прокурора, следователя в порядке, предусмотренном УПК Украины. Также законодатель указывает, что гарантируется право на пересмотр приговора, определение суда, касающихся прав, свобод или интересов лица, судом высшего уровня независимо от того, принимало ли лицо участие в судебном рассмотрении (ч. 2 ст. 24 УПК Украины). Таким образом, на наш взгляд, законодатель конкретизирует право каждого заинтересованного лица на обжалование именно резолютивных судебных решений, разрешающих уголовное дело по существу.

В свою очередь, данное право также является комплексным, поскольку включает различные виды обжалования, каждый из которых обеспечивает соответствующее право заинтересованного субъекта. К примеру, право лица на апелляционное обжалование приговора в научной юридической литературе определяется как предусмотренная уголовно-процессуальным законом система возможных процессуальных действий определенного участника процесса по конкретному уголовному делу, направленная на охрану и защиту его прав и законных интересов или прав и законных интересов лица, которое он представляет или защищает, с целью проверки законности и обоснованности приговора, вынесенного судом первой инстанции [4, с. 6]. Данное определение с соответствующими коррективами может быть применено к любому виду обжалования судебных решений, предусмотренных уголовным процессуальным законодательством.

В комментарии к данной статье УПК Украины справедливо указыва-

ется на то, что сформулированное в ней право является одной из наиболее важных гарантий защиты лицом своих прав и свобод от их нарушения как со стороны органов, осуществляющих уголовное производство, так и со стороны других лиц, принимающих участие в уголовном процессе. Реализация данного права, с одной стороны, позволяет участникам уголовного производства в полной мере реализовать свои права и обеспечить защиту собственных интересов, а с другой – содействует выявлению и устранению нарушений и ошибок, допущенных при осуществлении уголовного производства [5, с. 76]. Следовательно, предусмотрев указанные положения на уровне основного начала уголовного производства, законодатель стремился создать как действенную гарантию обеспечения частных прав и законных интересов участников уголовного производства, так и дополнительный механизм контроля над деятельностью субъектов, осуществляющих уголовное производство.

Характеристика права на обжалование судебных решений как принципа уголовного производства предусматривает понимание его как основополагающего исходного начала в сочетании с другими определяющими сущность, содержание и направленность деятельности субъектами процесса, ее способы и процессуальную форму, создающими систему гарантий в установлении истины, защиты прав и свобод человека и обеспечении справедливости правосудия [6, с. 10]. Следует отметить, что принципы уголовного производства составляют целостную систему, в рамках которой они органично и неразрывно связаны и взаимодействуют между собой. Следовательно, нарушение любого из них приводит к нарушению других принципов [7, с. 43]. Вместе с тем в некоторых случаях реализация одного принципа (в нашем случае – обеспечение права на обжалование судебных решений) гарантирует реализацию других принципов.

Наиболее тесно данный принцип связан с началами законности, состязательности сторон, доступа к правосудию, публичности и диспозитивности. При этом данные начала оказывают на него непосредственное влияние. К примеру, в соответствии с началом состязатель-



тельности, которое, согласно ст. 22 УПК Украины, предусматривает самостоятельное отстаивание стороной обвинения и стороной защиты их правовых позиций, прав, свобод и законных интересов средствами, предусмотренными УПК Украины, только инициатива одной из сторон процесса ведет к пересмотру судебного решения, который, в свою очередь, осуществляется в рамках заявленных стороной требований, изложенных в соответствующей жалобе. Однако, как указывает Д.А. Захаров, действующий институт пересмотра судебных решений можно охарактеризовать как присущий состязательному процессу, но с сохранением определенных публичных гарантий. Это проявляется, в частности, в том, что в значительной части дел суд высшего уровня, пересматривающий судебное решение, выходит за пределы жалобы, действуя в интересах осужденного и исправляя судебные ошибки, не указанные в жалобе [8, с. 10]. Таким образом, на реализацию права на обжалование судебных решений непосредственное влияние оказывает также начало публичности, в соответствии с которым представители государственной власти должны действовать активно, независимо от воли других лиц [9, с. 169].

В других случаях посредством реализации рассматриваемого принципа воплощаются в жизнь другие начала уголовного процесса. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 21 УПК Украины (регламентирующей принцип доступа к правосудию), каждому гарантируется право на справедливое судебное разбирательство и разрешение дела в разумные сроки независимым и непредвзятым судом, созданным на основе закона. Однако в случае, если данное право нарушается (например, вследствие судебной ошибки), его призван компенсировать принцип обеспечения права на обжалование судебного решения. Таким образом, отличительной чертой данного принципа является его «контрольный» или «компенсаторный» характер. Иными словами, реализация права на обжалование судебных решений важна не сама по себе, а в контексте гарантии восстановления нарушенных незаконным или необоснованным судебным решением прав, свобод или законных интересов того или иного субъекта.

В свою очередь, данное начало уголовного производства гарантируется не только процессуальными, но и организационными принципами судебной власти, лежащими в основе построения судебной системы Украины. Как справедливо отмечает Е.Ю. Костюченко, вероятность реализации права на обжалование судебных решений возникает при построении судебной системы по принципу иерархичности (инстанционности) с возможностью полного пересмотра судебного решения путем нового рассмотрения дела судом высшего уровня [10, с. 5]. В судебной системе Украины это обеспечивается функционированием судов апелляционной, кассационной инстанций, а также Верховного Суда Украины, которые в рамках своих процессуальных полномочий осуществляют пересмотр решений судов низших инстанций.

Процессуальный порядок пересмотра судебных решений судами соответствующих инстанций содержится в главах 31–34 УПК Украины, регламентирующих производство в суде апелляционной, кассационной инстанций, Верховном Суде Украины, а также по вновь выявленным обстоятельствам. Каждое из данных производств требует самостоятельного теоретического исследования и характеризуется значительным количеством проблем, связанных с толкованием и правильным применением на практике соответствующих норм уголовного процессуального законодательства.

Наиболее распространенным на практике является апелляционное обжалование судебных решений. Как свидетельствует судебная статистика, в 2014 г. в апелляционные суды поступило 47,1 тыс. апелляционных жалоб на судебные решения по уголовным производствам (что на 16,5% меньше по сравнению с 2013 г.), в том числе 16,5 тыс. апелляционных жалоб на постановления следственных судей, или 35,1% общего количества апелляционных жалоб. В апелляционном порядке, в соответствии с УПК Украины, пересмотрены 38,2 тыс. уголовных дел (производств) по апелляционным жалобам (что на 15,2% меньше по сравнению с 2013 г.), или в отношении 43,5 тыс. человек, по которым пересмотрены дела, из них почти 13 тыс. апелляционных жалоб на постановления след-

ственных судей, или 34% пересмотренных апелляционных жалоб. По результатам пересмотра апелляционными судами оставлены без изменений судебные решения в отношении 55,2% лиц; судебные решения отменены в отношении 34,3% человек (в 2013 г. – в отношении 35,9% человек), а в отношении 10,5% лиц изменены [11].

При этом следует отметить, что в ряде случаев основания для обжалования судебных решений создают не только судебные ошибки, но и недостатки действующего законодательства. Примером такого рода проблемы, ведущей к неординарному пониманию и применению судами апелляционной и кассационной инстанций положений процессуального закона, является разное определение субъекта принятия решения о возвращении апелляционной жалобы. Так, в ст. ст. 398–401 УПК Украины регламентируются действия судьи-докладчика суда апелляционной инстанции при получении апелляционной жалобы, в т. ч. и при возвращении апелляционной жалобы. Однако в п. 4 ч. 3 ст. 399 УПК Украины идет речь о том, что апелляционная жалоба возвращается, если она подана после окончания срока апелляционного обжалования и суд апелляционной инстанции по заявлению лица не найдет оснований для его возобновления. Проблемы в правильном понимании данной нормы возникают в связи с тем, что ч. 6 ст. 399 УПК Украины предусматривает, что определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в апелляционном порядке, в частности по основанию принятия такого решения ненадлежащим составом суда. Таким образом, толковать данную норму можно по-разному. С одной стороны, распространить на эту ситуацию общий порядок принятия решения по апелляционной жалобе, предусмотренный ст. 399 УПК Украины, то есть отождествить понятия «суд апелляционной инстанции» и «судья-докладчик». С другой стороны, применить ее буквальное толкование и под формулировкой «суд апелляционной инстанции» понимать коллегия судей данного суда. В последнем случае принятие соответствующего решения судьей-докладчиком единолично должно признаваться существенным нарушением требований уголовного процессуального за-



кона и отменено судом кассационной инстанции как решение, принятое незаконным составом суда.

Позиция Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел по данному вопросу была изложена в Информационном письме «О некоторых вопросах порядка осуществления судебного производства по пересмотру судебных решений в суде апелляционной инстанции в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины» от 21.11.2012 г. № 10-1717/0/4-12 [12]. Согласно пп. 2 п. 5 данного Письма, судья-докладчик по ч. 3 ст. 399 УПК Украины выносит определение о возвращении апелляционной жалобы, если, в частности, лицо в установленный срок не устранило недостатки апелляционной жалобы, оставленной без движения; апелляционная жалоба подана лицом, которое не имело права ее подавать; апелляционная жалоба не подлежит рассмотрению в данном суде апелляционной инстанции; пропущен срок апелляционного обжалования, при этом подавшее ее лицо не поднимает вопрос о возобновлении данного срока или же судья-докладчик не нашел оснований для возобновления срока. Таким образом, в последнем случае (относительно пропуска срока апелляционного обжалования) Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел оставляет принятие данного решения за единоличным судьей-докладчиком.

Однако из положений ч. ч. 4 и 9 ст. 31 УПК Украины следует, что уголовное производство в апелляционном порядке осуществляется коллегиально судом в составе не менее трех профессиональных судей, кроме случаев, когда оно осуществляется коллегиально судом в составе пяти профессиональных судей, имеющих стаж работы в должности судьи не менее семи лет (в случаях, предусмотренных ч. 9 ст. 31 УПК Украины, которые имеют исключительный характер). Из этого можно сделать вывод, что уголовное производство в суде апелляционной инстанции всегда должно осуществляться коллегиально.

Закрепление в ст. 399 УПК Украины полномочий судьи-докладчика, который принимает решение единолич-

но, в целом не противоречит данному правилу, поскольку, во-первых, является специальной нормой по отношению к общей, сформулированной в ст. 31 УПК Украины, а во-вторых, касается проверочных действий по установлению возможности открытия производства в суде апелляционной инстанции. То есть, до открытия такого производства, данные действия исключаются из сферы применения понятия «уголовное производство», для которого нужен соответствующий состав суда, предусмотренный в ст. 31 УПК Украины.

Однако в случаях, когда лицо ставит вопрос о восстановлении срока апелляционного обжалования, судья-докладчик не вправе принимать решение по данному вопросу единолично, поскольку фактически это предполагает решение спорного вопроса об уважительности причин пропуска срока на апелляционное обжалование. Так как данный вопрос выходит за пределы общей компетенции судьи-докладчика, которая заключается в проверке апелляционной жалобы на соответствие требованиям ст. 396 УПК Украины, то указание в п. 4 ч. 3 ст. 399 УПК Украины на «суд апелляционной инстанции» не случайно: оно предусматривает именно рассмотрение и решение данного вопроса в соответствующем составе суда, предусмотренном ст. 31 УПК Украины, то есть коллегиально. В этом проявляются дополнительные гарантии реализации принципа обеспечения права человека на обжалование решений суда в суде апелляционной инстанции, который должен быть соблюден даже в том случае, когда лицо по уважительным причинам пропустило срок на апелляционное обжалование.

Выводы. Таким образом, принцип обеспечения права на обжалование судебных решений является одним из основных начал уголовного производства, которое реализуется в неразрывной связи с другими принципами уголовного процесса. Значение данного принципа в системе начал уголовного производства заключается в его контрольно-компенсаторной функции, то есть данное начало служит для обеспечения полноценной реализации других принципов уголовного процесса. Воплощение указанного начала в сфере уголовного производства по сравнению с другими видами судопроизводства

имеет значительную специфику, поскольку оно распространяет свое действие не только на решение суда, но и на решения, действия или бездействие следственного судьи, прокурора и следователя. В то же время в процессе реализации данного начала проявляются многочисленные проблемы, связанные как с недостатками действующего законодательства, так и с нарушениями со стороны правоприменителей, которые требуют дальнейшего научного исследования и разработки предложений по их решению.

Список использованной литературы:

1. Конституція України. Науково-практичний коментар / [редкол.: В.Я. Тацій (голова редкол.), О.В. Петришин (відп. секретар), Ю.Г. Барабаш та ін.]; Нац. акад. прав. наук України. – 2-ге вид., переробл. і допов. – Х. : Право, 2012. – 1128 с.
2. Проект змін до Конституції України в частині правосуддя [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://constitution.gov.ua/work/item/id/13>.
3. Лапкін А.В. Організація судових та правоохоронних органів України : [навч. посіб. у схемах] / А.В. Лапкін. – 3-тє вид., змін. і допов. – Х. : Право, 2014. – 144 с.
4. Теремецький В.І. Право особи на апеляційне оскарження вироку та процесуальний порядок його реалізації : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / В.І. Теремецький. – Х., 2010. – 207 с.
5. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / [О.М. Бандурка, Є.М. Блажівський, Є.П. Бурдоль та ін.]; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 1. – 2012. – 768 с.
6. Тертишник В. Концептуальна модель системи принципів кримінального процесу / В. Тертишник // Юридичний вісник України. – 2001. – № 5. – С. 10.
7. Маляренко В.Т. Поняття, загальна характеристика та класифікація основних засад кримінального судочинства / В.Т. Маляренко // Вісник Верховного Суду України. – 1999. – № 1. – С. 40–44.
8. Захаров Д.О. Правова природа та система рішень апеляційного суду



у кримінальному судочинстві : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Д.О. Захаров. – Х., 2006. – 20 с.

9. Ноздріна М.О. Сутність принципу публічності за новим кримінально-процесуальним законодавством / М.О. Ноздріна // Вісник Національного університету внутрішніх справ. – 2002. – № 18. – С. 166–171.

10. Костюченко О.Ю. Апеляційне оскарження судових рішень у кримінальному процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / О.Ю. Костюченко. – К., 2005. – 20 с.

11. Аналіз даних судової статистики щодо розгляду справ і матеріалів місцевими загальними судами, апеляційними судами областей та міста Києва за 2014 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/аналіз%20даних%20судової%20статистики%20щодо%20розгляду%20справ%20за%202014%20рік.doc>.

12. Про деякі питання порядку здійснення судового провадження з перегляду судових рішень у суді апеляційної інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України від 21.11.2012 р. № 10-1717/0/4-12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : zakon.rada.gov.ua/go/v1717740-12.

СТАНОВЛЕНИЕ ИНТЕГРИРОВАННОГО ЭКОНОМИКО-ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ХАРЬКОВСКОМ КОММЕРЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ (1912-1920 ГГ.)

Людмила МИХНЕВИЧ,

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры конституционного и административного права
Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана

Summary

The article examines the historical experience of the Kharkiv commercial Institute in the provision of integrated legal and economic education. In particular, the features of the educational plan, the proportion of courses of legal Sciences, the practice of using innovative teaching methods, ways to attract students to scientific activity, especially the selection and training of personnel potential of the Institute. Studied the experience of conducting seminars, internships, industrial tours, overseas student training and research mission that might serve as a lesson and indicate some solutions to urgent problems of the quality of legal education in non-specialized educational institutions.

Key words: integrated economic and legal education, higher education, commercial Institute, legal discipline, specialization.

Аннотация

В статье рассматривается исторический опыт деятельности Харьковского коммерческого института в сфере предоставления интегрированного экономико-юридического образования. В частности, исследуются особенности учебного плана, удельный вес преподаваемых юридических наук, практика использования инновационных методов обучения, способы привлечения студентов к научной деятельности, особенности подбора и подготовки кадрового потенциала института. Изучен опыт проведения семинаров, стажировок, производственных экскурсий, заграничных студенческих учебно-научных командировок, что может послужить уроком и указать некоторые пути разрешения актуальных на сегодняшний день проблем качества юридического образования в непрофильных учебных заведениях.

Ключевые слова: интегрированное экономико-юридическое образование, высшее образование, коммерческий институт, юридические дисциплины, специализация.

Постановка проблемы. Сегодня особое внимание заслуживают вопросы эффективного комбинирования экономических и юридических наук в высших учебных заведениях различного профиля, внедрение учебных технологий, мотивация качественной подготовки кадров с глубокими экономико-юридическими знаниями, что необходимо сохранить в условиях интеграционных процессов современности.

Актуальность темы. Развитие капитализма и стремительный экономический подъем в Российской империи начала XX в. привели к возникновению новых типов высших учебных заведений – коммерческих институтов. В основе наук коммерческого образования находилась политическая экономия со всеми ее отраслями, но традиционно экономические науки изучались в тесной связи с юридическими. Именно

поэтому особенностью учебных планов коммерческих вузов было слияние экономических и юридических наук. Коммерческие институты стали уникальными школами с экономико-юридическим образованием. Внедрение в современную высшую школу такого опыта может вызывать особый интерес в процессе модернизации образования.

История коммерческого образования в Украине широко представлена в исторической и экономической литературе (Т.Д. Бондарь, А.Л. Киштымов, Е.Л. Лортиян, Д.Ю. Михайличенко, Е.П. Степанович, А.И. Чуткий). Между тем вклад коммерческих институтов в развитие юриспруденции изучен не достаточно. Если юридическое образование и наука в Киевском коммерческом институте исследованы на монографическом уровне [1], то юридическая составляющая учебного процесса в Харьковском коммерческом институте