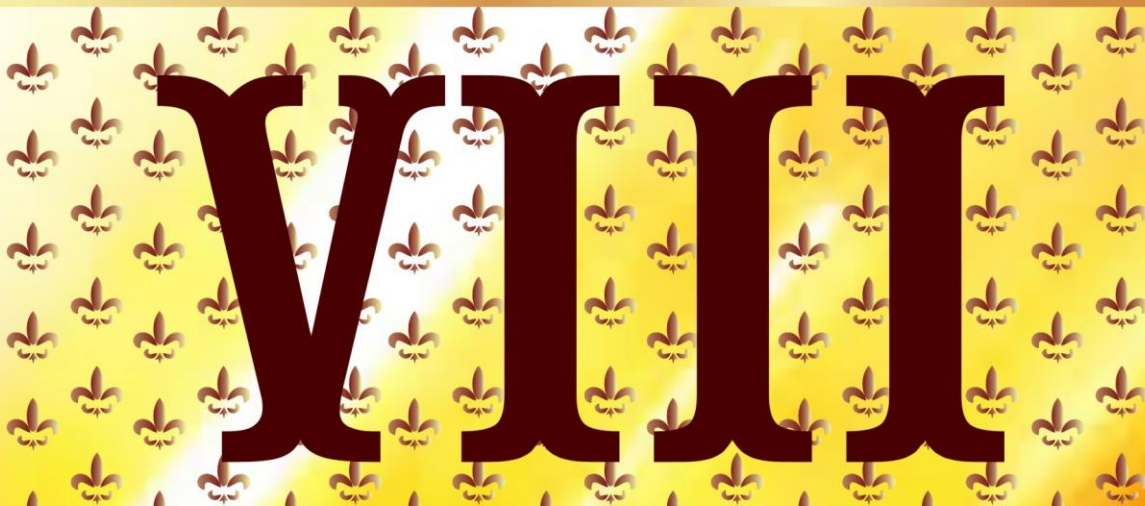




**НАЦІОНАЛЬНИЙ ЮРИДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО
ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ ВИПУСКНИКІВ НАЦІОНАЛЬНОГО
ЮРИДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО**



**ВСЕУКРАЇНСЬКА
НАУКОВО-ПРАКТИЧНА КОНФЕРЕНЦІЯ
«НАУКА ТА ПРАКТИКА СУЧАСНОЇ
ЮРИСПРУДЕНЦІЇ»**



10 травня-10 червня 2016 року

УДК 340.12.001
ББК 67.0
П 78

Відповідальні за випуск:

О.О. Нанарова – член Секретаріату Асоціації випускників Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого

Асоціація випускників Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого
П 78 Матеріали VIII Всеукраїнської наукової конференції «Теорія та практика сучасної юриспруденції». – Х.: Асоціація випускників Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого – Харків: 2016. – 256 с.

Тези друкуються мовою авторів у авторській редакції.

Адреса редакційної колегії: вул. Пушкінська, 77, к. 222п, м. Харків, 61024, Україна.

УДК 340.12.001
ББК 67.0

© Асоціація випускників Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого

власності та створення умов для підприємницької діяльності. Гарантією цих змін мало стати і якісне виконання судових рішень. Але зміст заходів примусового виконання став застарілим і не відповідав реаліям життя, що призвело до зниження авторитету судових виконавців, а кредитори прагнули вирішувати питання звертаючись за допомогою до кримінальних структур. Ця ситуація зумовила прийняття Верховною Радою України Законів України: «Про Державну виконавчу службу» від 24 березня 1998 року та «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року, та на їх основі було утворено новий орган – Державну виконавчу службу, яка була покликана здійснювати примусове виконання рішень судів та інших органів України за новим порядком. У подальшому, 15 грудня 1999 року Міністерство юстиції України наказом № 74/5 затвердило Інструкцію про проведення виконавчих дій, що набула юридичної сили з 2000 року.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

- 1) Інструкція про виконавче провадження, затверджена наказом Міністра Юстиції СРСР : затв. від 15 листоп. 1985 р. № 22 // ЛІГА : Еліт 7.5.1. - ІАЦ «Ліга», ЛІГАбізнесінформ, 2003.
- 2) Акулов Ю. Судебный исполнитель: социальная защищенность / Ю. Акулов // Советская Юстиция. – 1990. – № 12. – С. 18.
- 3) Судебный исполнитель: престиж профессии и достоинство. // Советская Юстиция. – 1989. – № 11. – С. 2–5.
- 4) Балабин В. О подготовке технических исполнителей для работы в судах. // Советская Юстиция. – 1988. – № 11. – С. 15.
- 5) Кузьменко О. Правовий статус державного виконавця у радянському праві / О. Кузьменко, А. Авторгов // Право України. – 2007. – № 9. – С. 18–19.
- 6) Пастухов В. П. История законодательства об исполнении судебных решений в Украинской ССР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. П. Пастухов. – Киев, 1970. – С. 12–16.
- 7) Цивільний процесуальний кодекс Української РСР : 18 лип. 1963 р. – Київ : Політвидав УРСР, 1963р. – С. 178, С. 122–134.
- 8) Правова система України: історія, стан та перспективи: у 5 т. – Харків : Право, 2008. – Т. 1 : Методологічні та історико-теоретичні проблеми формування і розвитку правової системи України. – 728 с. С. 506.

Тихоненков Дмитрій Анатольевич

*доцент кафедры истории государства
и права Украины и зарубежных стран
НЮУ им. Ярослава Мудрого*

**Заключения консультантов контрольно-следственного отдела НКЮ УССР
как форма надзора за органами расследования преступлений на Украине
в 1919 – 1922 гг.**

Сегодня надзор за органами досудебного следствия возложен на прокуратуру Украины. Такой надзор осуществлялся прокуратурой также в царский и советский периоды. Прокуратура отсутствовала только во время смены власти с 1917 по 1922 гг.

До учреждения советской прокуратуры контрольно-надзорная функция государства была "распылена среди ряда органов и учреждений" [1, с. 138]. Центральное место среди них занимал Народный комиссариат юстиции. По линии НКЮ УССР надзор над органами следствия и дознания был сосредоточен в его контрольно-следственном отделе. Этот отдел руководил работой контрольно-следственных подразделов юридических отделов местных исполкомов, а также сам непосредственно осуществлял надзор над органами расследования преступлений. Представителям НКЮ и юротделов предоставлялось право участия во всех следственных действиях и право обозрения делопроизводства. [2, ст. 89-90].

Содержание этой деятельности внешне выражалось в заключениях консультантов отдела. Заключение давалось в письменной форме после ознакомления консультанта с материалами конкретного уголовного дела. В самом начале данного документа указывалось когда, каким консультантом и материалы какого конкретного дела были рассмотрены, а также какой следователь и в течение какого времени вел предварительное следствие, а если по делу проводилось дознание, то каким органом оно было осуществлено. Затем отмечались нарушения, допущенные при производстве. При этом консультант ориентировался, в том числе, на "Общую инструкцию следователя ЧК и Революционного трибунала по ведению следствия" и следил, чтобы все ее требования были выполнены. Так, например, консультант контрольно-следственного отдела НКЮ Стаховецкий 8 июня 1921 г. рассмотрел дело по обвинению гр. Сосновской в содействии расстрелу красноармейца В своем заключении он отметил,

что следствие по делу велось Мелитопольской уездной ЧК, при этом были допущены следующие нарушения "Общей инструкции..": "нет постановления о принятии дела к производству, нет предъявления следственного производства обвиняемому, нет постановления о привлечении в качестве обвиняемого" [3; ф.8. оп. 1, д.546]. В заключении от 13 июня указывалось, что в материалах дознания, проводимого с 27 ноября 1920 г. по 1 апреля 1921 г Старобельским политбюро по делу Щербака, Плужникова и др., обвиняемых в спекуляции, даче взяток и преступлениях по должности, отсутствуют необходимые постановления, а заключительный акт не удовлетворяет требованиям "Общей инструкции..." [3; ф.8. оп. 1, д. 546, л.]. Отступление от ст. 2, 3, 16 и 18 инструкции обнаружено при рассмотрении материалов следствия, произведенного уполномоченным секретно-оперативного отдела Вольнской ЧК по делу Белкина А М , обвиняемого в бандитизме [3; ф.8, оп, 1, д.543. л 1].

Из заключений консультантов видно, что в ряде производств вообще нет ни одного постановления [3; ф.8. оп. 1, д.543, л27; д.546, л5-9]. Изучая конкретное дело проверяя его соответствие ст. 18 "Общей инструкции...", консультант давал замечания и делал выводы о достаточности собранного органом следствия материала Так., по мнению консультанта, в деле №297 уполномоченным Донецкой губернской ЧК недостаточно выяснено участие обвиняемого Коржихина в ограблении кооператива [3; ф.8, оп. 1, д.546, л.606.], а в заключении главного секретаря контрольно-следственного отдела НКЮ по делу № 601 указаны следующие замечания: "а) к делу следует приобщать показания и вещественные доказательства лишь имеющие непосредственное отношение к данному делу, б) оконченное следствием производство следует предъявлять для обозрения обвиняемым, о чем подлежит составлять соответствующий протокол.. Необходимо указывать в деле причину затягивания следствия свыше месяца и причину перерыва следствия " [3; ф.8, оп. 1, д. 543, л21].

Иногда, несмотря на обнаруженные в производстве грубые нарушения процессуальных норм, отсутствие важнейших по делу постановлений, консультанты все же делали положительный вывод о проведении дознания или предварительного следствия. В таких случаях обычно записывалось, что производство "является вполне удовлетворительным по существу в смысле выясненных данных дела но в формальном

отношении страдает отступлениями от "Общей инструкции..." [3; ф.8, оп. 1, д.546. л5а].

Заключения консультантов просматривались заведующим контрольно-следственным отделом. Из его резолюций [3; ф.8, оп.1, д.543, л 4а 7.8;11; 12] видно, что результаты деятельности консультантов обобщались и в органы следствия посылались отношения и представления. Заведующий также следил, чтобы работа самого контрольно-следственного отдела был на должном уровне и при необходимости делал внушения своим подчиненным. Например в § 3 приказа №1 от 11 июня 1921 г. он обращает внимание на то, что "консультанты, давая заключения по делам следствия, произведенным органами ЧК совершенно не указывают дефекты предварительного следствия, ограничиваясь в своих заключениях отпиской о том, что следствие произведено ЧК и поэтому контролю не подлежит. Такое отношение к делу совершенно недопустимо. Необходимо помнить, что... органы ЧК действуют также на основании декретов и распоряжений, заключающих в себе нормы процессуального права". В связи с этим заведующий просит консультантов "впредь тщательно отмечать все дефекты предварительного следствия и дознания независимо от того, кем таковые производились" [3; ф.8, оп.1, д.573, л3. или 12].

Вся эта работа происходила в условиях гражданской войны и террора. Тем не менее власть пыталась наладить работу своих органов и осуществлять контроль. Опыт консультантов контрольно-следственного отдела НКЮ СССР был использован в работе третьего подотдела прокуратуры УССР, на который был возложен надзор за следствием и дознанием.

Список литературы:

1. *Велидов А: С.* Коммунистическая партия - организатор и руководитель ВЧК(1917-1920гг.) -МЛ1967. - 307 с.
2. *На защите революции. Из истории Всеукраинской чрезвычайной комиссии (1917-1922гг.):*Сб.док. и материалов. - К: Изд-во полит.лит. Украины, 1971. - 395 с.
3. ЦГАВО Украины

*Фартушина Дар'я Костянтинівна,
студентка 1 курсу Інституту підготовки
кадрів для органів юстиції України
НЮУ ім. Ярослава Мудрого*