

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе
П 78 **Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

КОНТРОЛЬ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАЩИТЫ ПРАВ ВЗЫСКАТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

В науке гражданского процессуального права принято выделять два вида контроля за исполнением судебных решений: судебный, осуществляемый судами, и несудебный, осуществляемый несудебными государственными органами. При этом наиболее действенным и эффективным признается именно судебный контроль, поскольку суд является единственным органом, уполномоченным осуществлять правосудие, и никакой контроль со стороны других государственных органов не заменит собой судебный контроль.

Наиболее распространенной является классификация, в соответствии с которой судебный контроль подразделяется на предварительный (непрямой) и последующий (прямой). Под предварительным (непрямым) следует понимать обязательное судебное санкционирование деятельности органов принудительного исполнения путем вынесения по ходатайству заинтересованных лиц судебных определений, на основании которых органы принудительного исполнения осуществляют, изменяют и прекращают исполнительные действия. Последующий (прямой) судебный контроль состоит в пересмотре правомерности действий (бездействия), которые орган принудительного исполнения уже осуществил или должен был осуществить путем рассмотрения жалоб на решения, действия или бездействия этих органов. При этом общепринятым является мнение, что в качестве способа защиты прав взыскателя следует рассматривать именно последующий (прямой) судебный контроль.

При оценке эффективности вышеуказанного способа необходимо обязательно учитывать, кто выступает должником: или частное лицо, или орган государственной власти, государственное предприятие или учреждение. Так, Европейский суд по правам человека исходит из того, что государство не должно быть ответственным за отсутствие средств у частных компаний, его ответственность распространяется не более чем на действия государственных органов во время исполнения судебных решений. Если в законодательстве закреплено право взыскателя обжаловать в суд незаконные

решения, действия или бездействия государственных органов, осуществляющих принудительное исполнение, и требовать возмещения вреда, причиненного задержкой в выплате присужденных сумм, и он (взыскатель) не воспользовался этим правом, то, соответственно, его нельзя рассматривать в качестве такого, который исчерпал все национальные средства защиты [1].

Указанная позиция ЕСПЧ свидетельствует о том, что в случае, если должником выступает частная компания, судебный контроль может рассматриваться в качестве эффективного способа защиты прав взыскателя. Противоположная ситуация возникает, если должником выступает государство, государственное предприятие или учреждение. Так, судебное обжалование бездействия органа-должника может обеспечить лишь вынесение декларативного решения, напоминающего о том, что является очевидным из первого решения, т. е. вторично подтверждается обязанность государства погасить существующую задолженность. Что касается возможности вынесения решения о восстановлении прав и обязанности устранить допущенные нарушения или препятствия в реализации прав, то такое решение не приближает заявителя к цели, т. е. к реальной выплате денежных средств [2, с. 79-106].

В соответствии с ч. 1 ст. 87 и ст. 3 Закона Украины “Об исполнительном производстве” взыскатель имеет право обратиться с иском к юридическому лицу, обязанному осуществлять взыскание средств с должника, в случае невыполнения решения по вине такого юридического лица. Данная норма применяется в случае, если решение исполняется не непосредственно государственным исполнителем, а налоговыми органами, банками, иными финансовыми учреждениями, органами Государственного казначейства, другими органами, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами. Однако эффективность данного способа защиты не является высокой, поскольку, как указывал ЕСПЧ в своих решениях, средство правовой защиты, возможность применения которого зависит от вины должника, не является подходящим в делах о неисполнении решений государством [2, с. 79-106].

Часть 2 ст. 87 Закона Украины “Об исполнительном производстве” в качестве способа защиты прав взыскателя также устанавливает возможность предъявления иска о возмещении убытков, причиненных государственными исполнителями во время осуществления исполнительного производства. Часть 3 ст. 11 Закона Ук-

раины “О государственной исполнительной службе” дополняет указанную норму, устанавливая, что такое возмещение осуществляется в порядке, установленном законом, за счет государства. Следует отметить, что ЕСПЧ, оценивая такие иски, не отрицает их эффективности в случае, если должником выступает частное лицо, подчеркивая при этом, что в случае, если неисполнение судебных решений вызвано не нарушениями со стороны государственных исполнителей, а отсутствием денежных средств на счетах государственных органов, предприятий или учреждений, такие иски не улучшают перспективы заявителя получить присужденное, следовательно, не являются эффективным средством правовой защиты против неисполнения решения суда [3]. Кроме того, анализ ст. 1167 ГК Украины дает возможность сделать вывод, что с помощью таких исков можно будет добиться лишь возмещения убытков, но не морального вреда.

Статья 5 Закона Украины “О гарантиях государства относительно исполнения судебных решений” предусматривает возможность выплаты компенсации по решению Государственной казначейской службы Украины в случае нарушения сроков исполнения судебных решений о взыскании денежных средств с государственных органов, государственных предприятий и учреждений в размере 3 % годовых от невыплаченной суммы за счет средств, предусмотренных бюджетной программой для обеспечения исполнения решений суда. Однако данный способ защиты, на наш взгляд, вряд ли можно признать достаточно эффективным, поскольку, во-первых, его применение зависит от финансирования указанной выше бюджетной программы, т.е. от наличия денежных средств в государственном бюджете, во-вторых, размер компенсации является несоразмерным с тем, который обычно назначается ЕСПЧ в случае установления нарушения п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод.

Литература: 1. Рішення у справі Макаренко проти України // Офіц. вісн. України. – 2007. – № 36. – Ст. 1444; 2. Постановление по делу Бурдов против Российской Федерации (№ 2) // Российская хроника Европейского суда. Приложение к Бюллетеню Европейского суда по правам человека. Спец. выпуск. – 2009. – № 4; 3. Постановление по делу Плотниковы против России [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.chernobyl86.ru/spisok/zakon/osn_zakon/strasburg/plotnikovy.htm.