

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе
П 78 **Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

ресована в том, чтобы апелляционной инстанцией дополнительные доказательства не были приняты [3, с. 18, 19].

Состояние правового регулирования требует исчерпывающего регулирования в процессуальном законе условий принятия апелляционной инстанцией к рассмотрению новых доказательств, что обеспечит прозрачность процедуры принятия или отклонения новых доказательств апелляционным судом и, как результат, обоснованность и законность решения суда апелляционной инстанции.

Литература: 1. CASE OF PONOMARYOV v. UKRAINE (Заявление № 3236/03), п. 40 [Электрон. ресурс] / Официальный веб-портал Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-85683>; 2. Принципы гражданского судопроизводства, направленные на совершенствование судебной системы: добавление к Рекомендации N R (84) 5 от 28 февраля 1984 г. // Росс. юстиция. – 1997. – № 7. – С. 6, 7; 3. Ємельянова І. Апеляційний та касаційний перегляд судових рішень в цивільному судочинстві: теоретичні та практичні аспекти / І. Ємельянова // Право України. – 2004. – № 2. – С. 16-21.

С.Ю. Яковлев

КАССАЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Кассация – способ обжалования судебных решений, вступивших в законную силу, по основаниям нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права.

Суть пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, в кассационном порядке в Украине сводится к следующему: а) объектом обжалования выступают судебные акты, вступившие в законную силу, б) обращение в суд кассационной инстанции связано с подачей кассационной жалобы сторонами и другими лицами, которые принимали участие в деле, а также лицами, которые не участвовали в деле, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях, в) основанием для подачи кассационной жалобы является нарушение закона – норм материального или процессуального права (ст. 324 ГПК Украины), г) суд кассационной инстанции проверяет только правовую сторону дела (ст. 335 ГПК Украины); д) суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные акты в пределах доводов кассационной жалобы, е) суд кассационной инстанции вправе, отменив судебное решение, как направить дело на

новое рассмотрение, так и принять новое судебное решение, не передавая дело на новое рассмотрение (ст. 336 ГПК Украины).

Существующая кассация построена на том, что право кассационного обжалования предоставлено неограниченному кругу лиц без каких-либо ограничений предмета обжалования (ст. 324 ГПК Украины), а особенность кассационного пересмотра, в отличие от апелляции, заключается лишь в том, что судебные решения в кассационном порядке подлежат пересмотру только по вопросу правильного применения норм права (ст. 335 ГПК Украины). То есть кассация основана по сути на деволутивном принципе обжалования, при котором жалоба является достаточным поводом для возбуждения кассационного производства и подлежит обязательному рассмотрению.

Всеобъемлющее кассационное обжалование определенным образом деформирует цели кассационного производства в трехинстанционной судебной системе, поскольку суд кассационной инстанции должен в принципе обеспечить правильное и единообразное применение судами норм материального и процессуального права. В этом отношении следует поддержать тех ученых, которые полагают, что неправильное применение судами права может быть основанием для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке только в контексте обеспечения единства судебной практики, а потому единство судебной практики и должно лежать в основе кассационного пересмотра и кассационного производства как самостоятельной процедуры гражданского процесса.

Очевидно, что модернизация существующей модели кассации, поиск новых подходов к организации кассационного пересмотра возможны в контексте реализации Конституции Украины, предусматривающей принцип апелляционного и кассационного обжалования (п. 8 ч. 2 ст. 129 Конституции), и ЕКПЧ, а также практики ЕСПЧ, которые по своей сути основаны на принципе *res judicata* (лат., юридический принцип недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела). При этом она должна осуществляться с целью достижения эффективности кассационного пересмотра.

Эффективность и функциональность судебной процедуры в суде кассационной инстанции будут осуществлены только в том случае, если кассационный пересмотр будет выступать лишь дополнительной гарантией реализации конституционного права на судебную защиту и обеспечения правосудности решений, когда исчерпаны все средства защиты в судах первой и апелляционной ин-

станций. Но основания такого пересмотра не должны открываться возможности кассационного производства лишь с целью исправления ошибок, подлежащих устранению в ординарных судебных процедурах проверки решений, не вступивших в законную силу.

Исходя из того, что процессуальная функция кассации должна связываться с формированием единства судебной практики, предлагается ввести ограничения для кассационного пересмотра: а) ограничить основания, по которым судебное решение может быть обжаловано в кассационном порядке, в частности, исходя из цены иска, б) допускать кассацию при условии, что спор имеет принципиальное значение для совершенствования права или обеспечения единства судебной практики, в) содержание кассационной жалобы обязательно должно содержать достаточное обоснование нарушений нижестоящими судами норм материального или процессуального права, которое необходимо для принятия решения судом кассационной инстанции для обеспечения единства судебной практики.

В этом аспекте, по всей видимости, является необходимым внесение соответствующих изменений в ст. 324 ГПК Украины в части ограничения кассационного пересмотра решений по гражданским делам исходя из цены иска и ограничения кассационного пересмотра решений делами, которые способствуют развитию права, единообразному толкованию закона или имеют общественное значение. Также требует внесения соответствующих изменений и п. 5 ч. 2 ст. 326 ГПК Украины в отношении обязательного изложения в кассационной жалобе обоснования необходимости пересмотра судебного решения для обеспечения единства судебной практики.

Поскольку кассация является фундаментальным институтом гражданского процессуального права, его модернизация имеет ключевое значение для оценки эффективности правосудия по гражданским делам в целом.