

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

доставил срок для устранения недостатков кассационной жалобы в течение пяти дней со дня получения копии определения, но не позднее 1 марта 2013 г.

Учитывая изложенное, возникает вопрос о возможности восстановления или продления указанных сроков. По общему правилу суд по ходатайству лица, пропустившего установленный законом или назначенный судом срок по причинам, признанным судом уважительными, может его восстановить или продлить. При этом право подачи ходатайства о восстановлении или продлении срока не ограничено каким-либо сроком. Но исходя из того, что судья в случае пропуска срока, установленного определением об оставлении жалобы без движения, обязан решить вопрос о судьбе апелляционной или кассационной жалобы в целом, то есть возратить жалобу или отказать в открытии апелляционного или кассационного производства, а значит, восстановление или продление пропущенного срока становится невозможным.

В.В. Баранкова

РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Статья 129 Конституции Украины в качестве одного из основных принципов судопроизводства предусматривает пересмотр решений суда в кассационном порядке. Статья 14 Закона Украины “О судоустройстве и статусе судей” закрепляет право участников судебного процесса и других лиц на апелляционное и кассационное обжалование судебного решения, а также на пересмотр решения Верховным Судом Украины. Обжалование решения суда является элементом права на судебную защиту, которое реализуется, в частности, и в процессуальной форме кассационного производства.

Полномочия суда кассационной инстанции составляют в совокупности его права и обязанности относительно проверки законности судебного решения, которые должны реализовываться не на усмотрение суда, а формально определенным способом.

В специальной литературе полномочия суда кассационной инстанции рассматриваются в широком и узком понимании. При

этом в качестве полномочий в широком понимании рассматривается вся совокупность прав и обязанностей, которыми наделяется кассационный суд в сфере пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, а в узком – собственно функциональные полномочия, которые реализуются судом кассационной инстанции в результате рассмотрения кассационной жалобы и отражают не только его компетенцию, но и природу самой деятельности кассационного суда [1, с. 312].

Полномочия кассационного суда в широком понимании определены в ст. 335 ГПК Украины, которая предусматривает пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции. В соответствии с действующим законодательством в составе полномочий кассационного суда в широком понимании можно выделить следующие: восстановление срока на кассационное обжалование (ч. 2 ст. 325 ГПК Украины); открытие кассационного производства, истребование дела, направление копий кассационной жалобы и приложенных к ней материалов лицам, участвующим в деле; установление срока, на протяжении которого могут быть поданы возражения на кассационную жалобу; приостановление исполнения решения; оставление кассационной жалобы без движения и предоставление срока на исправление указанных недостатков; отказ в открытии кассационного производства (ст. 328 ГПК Украины); проведение предварительного рассмотрения дела (ст. 332 ГПК Украины); вызов лиц, участвующих в деле, для дачи объяснений по делу (ст. 333 ГПК Украины) и пр.

Среди указанных полномочий предметом научных дискуссий и внимания практиков стали правила п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины, в соответствии с которыми судья-докладчик уполномочен единолично отказать в открытии кассационного производства по делу, если кассационная жалоба является необоснованной и изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела. Таким образом, действующее законодательство предоставляет судье-докладчику право самостоятельно разрешать вопрос по существу, что является реализацией юрисдикционных полномочий. Следует согласиться с высказанными в литературе утверждениями, что разрешение данного вопроса в кассационном производстве должно происходить в коллегиальном составе суда, поскольку в противном случае нарушается конституционная гарантия осуществления правосудия исключительно судом (поскольку правила,

определяющие состав суда, при этом нарушаются) [2, с. 13] и искусственно ограничивается право на кассационное обжалование [3, с. 51].

Таким образом, предусмотренное в законе право судьи-докладчика кассационного суда единолично отказывать в открытии кассационного производства на основании п. 5 ч. 3 ст. 328 ГПК Украины следует отменить, поскольку при разрешении юрисдикционных вопросов легитимными могут считаться только решения кассационного суда, принятые в коллегиальном составе. Отказывая в открытии кассационного производства на основании п. 5 ч. 3 ст. 328 ГПК Украины, суд кассационной инстанции ограничивает лицо, обратившееся с кассационной жалобой, в реализации права на кассационное обжалование и нарушает такой конституционный принцип судопроизводства, как обеспечение кассационного обжалования решения суда (ст. 129 Конституции Украины).

При этом законодательно не урегулирован вопрос о том, что представляет собой необоснованность кассационной жалобы. С учетом системного анализа п. 5 ч. 4 ст. 328, ч. 2 ст. 324 ГПК Украины кассационная жалоба должна считаться необоснованной в том случае, если изложенные в ней доводы не содержат указаний на неправильное применение судом норм материального права или такие указания являются безосновательными. При этом неправильное применение норм материального права означает, что применен закон, не распространяющийся на данные правоотношения, или не применен закон, подлежащий применению, или суд неправильно истолковал закон. Нарушение же норм процессуального права является достаточным основанием для открытия кассационного производства по делу независимо от того, повлекли ли такие нарушения неправильное разрешение дела по существу, поскольку такая оценка нарушения норм процессуального права осуществляется судом кассационной инстанции во время рассмотрения дела и постановления судебного решения.

Полномочия в узком понимании закреплены в ст. 336 ГПК Украины и, в зависимости от объекта обжалования, разделяются на полномочия в связи с пересмотром судебного решения и полномочия в связи с пересмотром судебных определений. Применение данных полномочий возможно исключительно на основаниях, предусмотренных ст. 337-342 ГПК Украины.

В этой связи внимания заслуживает редакция ст. 341 ГПК Украины, предусматривающая основания для реализации такого

полномочия кассационного суда, как отмена судебных решений с последующим постановлением нового решения или изменением решения. В соответствии с правилами этой статьи суд кассационной инстанции имеет право отменить судебное решение и постановить новое или изменить решение, если применен закон, не распространяющийся на эти правоотношения, или не применен закон, подлежащий применению. Можно предложить дополнить содержание этой статьи указанием на то, что обстоятельства дела должны быть установлены судом первой или апелляционной инстанций полно и правильно, поскольку отсутствие такой формулировки приводит к ошибкам в судебной практике, связанным с неправильной реализацией рассматриваемых полномочий: существуют случаи, когда кассационный суд вместо постановления нового решения направляет дело на новое рассмотрение, хотя основания для этого отсутствуют, и, наоборот, вместо направления дела на новое рассмотрение постановляет новое решение.

Литература: 1. Гусаров К.В. Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному порядках: моногр. / К.В. Гусаров. – Х.: Право, 2010. – 352 с.; 2. Алексеева Е. Справедлив ли украинский кассационный суд? О несоответствии процедуры кассации требованиям Конституции Украины и Европейской конвенции / Е. Алексеева // Юрид. практика. – 2008. – № 8 (19 февраля). – С. 1, 12, 13; 3. Гаркуша Ю. Окремі повноваження судді-доповідача потребують перегляду / Ю. Гаркуша, В. Ігнатенко // Юрид. журнал. – 2008. – № 6. – С. 51-53.

С.В. Васильев

ОСОБЕННОСТИ ОБЖАЛОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Анализ гражданского процессуального законодательства зарубежных стран позволяет выделить следующие варианты апелляционного обжалования определений суда:

- 1) подлежащие обжалованию отдельно от решения;
- 2) подлежащие обжалованию только совместно с вынесенным решением;
- 3) не подлежащие обжалованию.

Первый вариант обжалования присущ большинству европейских стран и стран СНГ. Как правило, обжалованию подлежат