

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе
П 78 **Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

ОСТАВЛЕНИЕ ЖАЛОБЫ БЕЗ ДВИЖЕНИЯ: СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Оставление апелляционной или кассационной жалобы без движения является своеобразной процессуальной санкцией, которая применяется к лицам, имеющим право на обжалование судебных решений, но нарушившим порядок его реализации. Вместе с тем оставление апелляционной или кассационной жалобы без движения следует рассматривать и как процессуальную льготу для лиц, обжалующих судебное решение.

В случае, если апелляционная или кассационная жалобы не оформлены в соответствии с требованиями, установленными ст. 295 или 326 ГПК Украины (форма и содержание апелляционной (кассационной) жалобы), а также при неоплате суммы судебного сбора, судья постановляет определение об оставлении апелляционной или кассационной жалобы без движения, в котором должны быть указаны конкретные основания оставления жалобы без движения, в том числе и размер неоплаченной суммы судебного сбора, и предоставляет срок для устранения недостатков, который не должен превышать пяти дней со дня получения определения. Если лицо, подавшее апелляционную или кассационную жалобу, в установленный срок исправит указанные в определении недостатки, жалоба считается поданной в день первоначальной ее подачи. В противном случае жалоба считается не поданной и возвращается подавшему ее лицу.

Апелляционная или кассационная жалоба оставляется без движения также в случае, если она подана после окончания сроков на обжалование и лицо, ее подавшее, не ставит вопрос о восстановлении этого срока или если основания, указанные им в заявлении, признаны неуважительными. При этом на протяжении 30 дней со дня получения определения об оставлении жалобы без движения лицо имеет право обратиться в суд с заявлением о восстановлении срока или указать другие основания для восстановления срока. Если заявление не будет подано лицом в указанный срок или указанные основания для восстановления срока апелляционного или кассационного обжалования признаны неуважительными, судья-докладчик отказывает в открытии апелляционного или кассационного производства.

Практика судебного правоприменения выявила ряд проблем, которые в той или иной степени были решены в постановлениях или письмах Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел. Тут следует отметить, что вопросу о природе сроков, в течение которых необходимо устранить недостатки, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, внимание практически не было уделено.

По своей природе указанные сроки являются процессуальными, при этом в первом случае это процессуальный срок, установленный судом, а во втором – установленный законом. Относительно указанных сроков очевидно, что они являются сроками-периодами, которые характеризуются определенной продолжительностью. При этом относительно юридической техники нормы, которые закрепляют указанные сроки, являются абсолютно определенными с точки зрения их применения, поскольку фиксируют начало течения процессуального срока с момента получения определения об оставлении жалобы без движения, что дает возможность с абсолютной точностью определить его начало. Сроки-периоды характеризуются определенной продолжительностью, в пределах которой совершаются процессуальные действия, а продолжительность этих периодов времени должна определяться с помощью установленных в законе способов исчисления (ст. 68 ГПК Украины) и правила о начале течения и окончания процессуальных сроков (ст. 69, 70 ГПК Украины), а также их восстановления и продления (ст. 73 ГПК Украины).

На практике исчисление указанных сроков связано с рядом проблем определения их начала и окончания судьей-докладчиком, который обязан контролировать его течение и в случае, если недостатки апелляционной или кассационной жалобы не будут исправлены в указанный в определении об оставлении жалобы без движения срок, возратить ее подавшему лицу или отказать в открытии апелляционного или кассационного производства. Поэтому судьи в нарушение процессуальных норм в определениях об оставлении жалобы без движения указывают не только срок, в течение которого должны быть устранены недостатки жалобы, но и срок, к которому судья должен располагать сведениями о поступлении соответствующих документов в суд. Так, судья Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, оставив кассационную жалобу без движения по одному из дел, пре-

доставил срок для устранения недостатков кассационной жалобы в течение пяти дней со дня получения копии определения, но не позднее 1 марта 2013 г.

Учитывая изложенное, возникает вопрос о возможности восстановления или продления указанных сроков. По общему правилу суд по ходатайству лица, пропустившего установленный законом или назначенный судом срок по причинам, признанным судом уважительными, может его восстановить или продлить. При этом право подачи ходатайства о восстановлении или продлении срока не ограничено каким-либо сроком. Но исходя из того, что судья в случае пропуска срока, установленного определением об оставлении жалобы без движения, обязан решить вопрос о судьбе апелляционной или кассационной жалобы в целом, то есть возратить жалобу или отказать в открытии апелляционного или кассационного производства, а значит, восстановление или продление пропущенного срока становится невозможным.

В.В. Баранкова

РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Статья 129 Конституции Украины в качестве одного из основных принципов судопроизводства предусматривает пересмотр решений суда в кассационном порядке. Статья 14 Закона Украины “О судоустройстве и статусе судей” закрепляет право участников судебного процесса и других лиц на апелляционное и кассационное обжалование судебного решения, а также на пересмотр решения Верховным Судом Украины. Обжалование решения суда является элементом права на судебную защиту, которое реализуется, в частности, и в процессуальной форме кассационного производства.

Полномочия суда кассационной инстанции составляют в совокупности его права и обязанности относительно проверки законности судебного решения, которые должны реализовываться не на усмотрение суда, а формально определенным способом.

В специальной литературе полномочия суда кассационной инстанции рассматриваются в широком и узком понимании. При