

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ  
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

# **ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ**

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»  
кафедр гражданского процесса Национального университета  
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»  
и юридического факультета Московского государственного  
университета имени М. В. Ломоносова  
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков  
«Право»  
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

**Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

**УДК 347.95(477)+(470+571)**

**ББК 67.9(4УКР)310**

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

признавался отказ в совершении нотариального действия, такое постановление могло быть обжаловано дальше в Судебную Палату (ст. 63 Положения).

Изложенные правила теоретически можно применять и к проверке деятельности органов ЗАГСа, а также других органов, функции и задачи которых предполагают государственное управление на службе частному интересу. Естественно, с приданием таким государственным органам особого статуса и полномочий детальной разработки требует усовершенствование регламента их деятельности. Поэтому в современных российских условиях менять что-либо в системе проверки и пересмотра судебных решений по данным категориям дел нужно очень осторожно, чтобы не затруднить доступ заинтересованных лиц к суду, не ослабить гарантии судебной защиты их прав и законных интересов.

*Литература:* 1. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам / Е. А. Борисова. – М., 2013. – 320 с.; 2. Морозова Л. С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам / Л. С. Морозова. – М., 1959. – 75 с.; 3. Аргунов В. В. Вызывное производство в гражданском процессе / В. В. Аргунов. – М., 2006. – 320 с.; 4. Попова Ю. А. Признание граждан безвестно отсутствующими / Ю. А. Попова. – М.: Юрид. лит., 1985. – 80 с.; 5. Каллистратова Р. Ф. Установление юридических фактов судом в порядке особого производства / Р. Ф. Каллистратова. – М.: Госюридиздат, 1958. – 118 с.; 6. Бардин Л. Н. Судопроизводство по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении: дисс. ... канд. юрид. наук / Л. Н. Бардин. – М., 1981. – 173 с.

**В.Ю. Мамницкий**

## **НЕДОСТАТКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРОВ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Исторический анализ развития отечественного законодательства, начиная с Судебной реформы 1864 г. и до настоящего времени, позволяет сделать вывод о постоянной трансформации и видоизменении институтов пересмотра судебных решений в гражданском судопроизводстве. Современным гражданским процессуальным законодательством Украины предусмотрены следующие институты пересмотра судебных решений:

- 1) пересмотр в апелляционном порядке;

- 2) пересмотр в кассационном порядке;
- 3) пересмотр решений в связи с вновь открывшимся обстоятельствами;
- 4) пересмотр решений Верховным Судом Украины;
- 5) пересмотр заочного решения.

Конституция Украины в п. 8 ст. 129 в качестве одного из принципов, на которых зиждется правосудие, провозглашает принцип права обеспечения апелляционного и кассационного обжалования решений суда.

Гражданский процессуальный кодекс Украины регламентирует процессуальный порядок реализации этого права и определяет круг лиц, которые могут его реализовать. Так, в соответствии со ст. 292 ГПК Украины правом апелляционного обжалования наделяются стороны и иные лица, участвующие в деле, а также лица, которые не участвовали в рассмотрении дела, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях.

Теоретически и практически важным в этой связи является не решенный пока в гражданском процессуальном законодательстве вопрос о процессуальных последствиях обжалования в апелляционном порядке судебного решения лицом, которое не имеет права на апелляционное обжалование. В ч. 4 ст. 297 ГПК Украины указан перечень оснований отказа в открытии апелляционного производства, являющийся исчерпывающим. Такого основания для отказа в открытии апелляционного производства, как подача апелляционной жалобы лицом, не имеющим права на апелляционное обжалование, законом не предусмотрено.

В случае подачи апелляционной жалобы ненадлежащим субъектом апелляционный суд должен её рассмотреть и отказать в её удовлетворении, что, на наш взгляд, противоречит принципам оперативности и процессуальной экономии. В связи с этим представляется необходимым предусмотреть в качестве самостоятельного основания отказа в апелляционном производстве подачу апелляционной жалобы лицом, не имеющим права апелляционного обжалования.

Изложенное в полной мере можно распространить и на порядок реализации права кассационного обжалования, поскольку ст. 324 ГПК Украины содержит аналогичную норму, определяющую круг лиц, которым принадлежит право кассационного обжалования, а ч. 4 ст. 321 ГПК Украины не содержит такого основания для отказа в открытии кассационного производства, как реализация

этого права ненадлежащим субъектом.

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины судья-докладчик отказывает в открытии кассационного производства по делу в случае, если кассационная жалоба является необоснованной и изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела.

Считаем, что данное положение процессуального законодательства должно быть исключено по следующим основаниям: во-первых, отказывая в открытии кассационного производства, судья-докладчик единолично негативно решает судьбу кассационной жалобы, отказывая в её удовлетворении в связи с отсутствием со стороны судов первой и апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права. Такой вывод, следуя задачам гражданского судопроизводства, закреплённым в ст. 1 ГПК Украины, должен и может быть сделан только в судебном заседании с исследованием материалов дела. Во-вторых, при отказе в открытии кассационного производства нарушается такой европейский стандарт, как доступность правосудия. Кроме того, не соблюдаются требования п. 8 ст. 129 Конституции Украины в части обеспечения права кассационного обжалования. В-третьих, в данном случае сомнительной является реализация права на надлежащий суд, закреплённого в п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, поскольку в кассационном порядке дела рассматриваются в коллегиальном составе, а в данном случае судья-докладчик единолично отказывает в удовлетворении кассационной жалобы и его определение обжалованию не подлежит.

Отдельным видом пересмотра судебных решений в гражданском судопроизводстве является пересмотр в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, который также прошел определённую эволюцию. Основания пересмотра в связи с вновь открывшимися обстоятельствами закреплены в ст. 361 ГПК Украины, в частности: заведомо ложные показания эксперта, заведомо неправильный перевод, фальшивость документов или вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения. При этом указанные обстоятельства должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда. Представляется, что названные основания законодатель установил исходя из преюдициальной силы такого акта судебной власти, как приговор. Однако анализ судебно-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что уголовное дело, в рамках которого установлено наличие состава преступления, заканчивается по-

становлением приговора с последующим его вступлением в законную силу. Имеется ввиду прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям в связи со смертью обвиняемого, применением амнистии, изменением обстановки и т.д. При таких обстоятельствах считаем целесообразным законодательно закрепить в качестве основания для пересмотра в связи с вновь открывшимися обстоятельствами тот факт, что вышеобозначенные деяния могут быть также подтверждены определением суда о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Одним из оснований пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины является неодинаковое применение судом кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, которое привело к постановлению разных по содержанию решений в подобных правоотношениях. Однако законодатель не определил виды судопроизводства, в рамках которых постановлены такие решения, в то время как одни и те же нормы материального права могут применяться в рамках гражданского, административного и хозяйственного судопроизводства, и в системе судов соответствующих юрисдикции есть суды кассационной инстанции. Представляется, что основанием пересмотра решений Верховным Судом Украины является неодинаковое применение одних и тех же норм материального права судами кассационной инстанции независимо от юрисдикции этих судов, и это положение подлежит законодательному укреплению.

**Т.В. Комарова**

## **СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

Лиссабонский договор закрепил принцип институционального единства судебной системы ЕС и предусмотрел, что судебная власть в ЕС принадлежит Суду ЕС (параграф 1 ст. 19 Договора о ЕС). Вместе с тем Суд ЕС состоит из разных судов, обособленных организационно и процессуально: Суда, Общего суда (Трибунала), специализированных судов (в настоящее время – Трибунал по делам публичной службы).

В силу того, что в судебной системе ЕС отражается такая европейская интеграционная конструкция, имеет место специфика