

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе
П 78 **Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

ст. 328 ГПК Украины – то, что кассационная жалоба является необоснованной и доводы, которые в ней содержатся, не вызывают необходимости проверки материалов дела. По нашему мнению, данные случаи должны считаться основаниями для возврата кассационной жалобы, процессуальными последствиями которого будет возможность повторного обращения с данной кассационной жалобой, если основания для возврата перестанут существовать, а не отказа в открытии кассационного производства, что влечет за собой невозможность повторного обращения с данной кассационной жалобой.

Таким образом, следует признать целесообразным введение фильтров кассационного обжалования решений суда, связанных с основаниями кассационного обжалования судебных решений и процедурой допуска к производству в кассационной инстанции. Такая регламентация будет способствовать оптимизации гражданского судопроизводства при пересмотре судебных решений в кассационном порядке.

Д.Н. Шадура

ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ СУДОМ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Проблема доступности правосудия остаётся одним из наиболее дискуссионных вопросов гражданского судопроизводства в течение последних десятилетий. Это связано с необходимостью гарантирования важнейшего права любого демократического и правового государства – права на судебную защиту, которое одновременно является гарантией соблюдения всех остальных прав человека. Ведущую роль в актуализации этого вопроса, как известно, сыграла практика Европейского суда по правам человека, связанная с применением и толкованием ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод. Как неоднократно указывал ЕСПЧ в своих решениях, п. 1 ст. 6 Конвенции закрепляет “право на суд”, в котором право доступа, понимаемое как возможность инициировать судебное производство по гражданским делам, составляет лишь один из аспектов. Тем не менее, это право не является абсолютным и может быть подвергнуто молчаливо допускаемым ограничениям, особенно в отношении условий приемлемости жалобы в

суд высшей инстанции. Такие ограничения не могут препятствовать самой сущности права доступа в суд, должны преследовать законную цель, а также должна быть разумная соразмерность между используемыми средствами и поставленной целью [1, ст. 2528].

На первых этапах толкования ст. 6 Конвенции ЕСПЧ не распространял действие предусмотренных этой статьёй гарантий на процедуры апелляционного и кассационного пересмотра. Более того, им неоднократно подчёркивалось, что ст. 6 ЕКПЧ не принуждает государство даже создавать суд второй инстанций: государство, которое учреждает апелляционные суды, выходит вследствие этого за рамки обязательств, вытекающих из статьи 6 [2, с. 296]. Впрочем, как свидетельствует генезис практики ЕСПЧ, сфера применения Конвенции постоянно расширяется, что, по нашему мнению, является результатом постепенной фундаментализации общепризнанного принципа международного права – верховенства прав человека. Таким образом, в соответствии с современной практикой ЕСПЧ, хотя ЕКПЧ и не принуждает государство создавать апелляционные и кассационные суды, однако, создав их, последнее должно обеспечить, чтобы тяжущиеся имели возможность пользоваться всеми фундаментальными гарантиями ст. 6 Конвенции при осуществлении производства в этих судах [3, с. 296]. Ведь, как напоминает ЕСПЧ, роль национальных судов в организации судебных производств состоит в том, чтобы сделать их быстрыми и эффективными [4, ст. 1137]. В частности, положения ст. 6 ЕКПЧ с точки зрения практики ЕСПЧ будут считаться нарушенными, если государство отказывает без законного основания в этом пути обжалования одним лицам, тогда как по той же категории дел другим лицам этот путь будет открыт [2, с. 296, 297].

Анализ действующего механизма открытия кассационного производства по действующему ГПК Украины, а также практики его применения свидетельствует о том, что он не в полной мере соответствует положениям ст. 6 ЕКПЧ. Исходя из судебной практики, чаще всего основанием для отказа в открытии кассационного производства по гражданским делам является положение п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины, в соответствии с которым судья-докладчик отказывает в открытии кассационного производства, если кассационная жалоба является необоснованной и изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела. Аналогичное положение содержится и в п. 5 ч. 5 ст. 214 КАС

Украины. Именно таких определений суда кассационной инстанции больше всего среди всех иных судебных актов, которые им принимаются. В практическом аспекте это приводит к ситуации, при которой ни один специалист в области права не может гарантировать сторонам, что даже по самой обоснованной кассационной жалобе, которая содержит прямые указания на нарушение судом/судами нижестоящих инстанций норм материального и/или процессуального права, будет открыто кассационное производство, и наоборот, по самой необоснованной – будет отказано в открытии кассационного производства.

Анализ множества определений суда кассационной инстанции об отказе в открытии кассационного производства по основаниям, определённым в п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины (п. 5 ч. 5 ст. 214 КАС Украины), свидетельствует, что мотивировочная часть таких определений состоит, как правило, из одного типичного предложения: “из материалов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных решений усматривается, что кассационная жалоба является необоснованной, поскольку изложенные в ней доводы не дают оснований для вывода относительно незаконности и неправомерности данных судебных решений; изложенные заявителем обстоятельства не вызывают необходимости проверки материалов дела”. При этом провести анализ законности и обоснованности такого определения суда кассационной инстанции по тексту одного лишь определения не представляется возможным, поскольку сути нарушения норм материального и/или процессуального права, на которые ссылается заявитель, суд в определении не указывает и детального юридического обоснования им не даёт. Это создаёт ситуацию непрозрачности принятия судом кассационной инстанции определяющих для движения дела процессуальных решений, при этом проверки и обобщения их правильности никто не проводит.

В качестве примера явно необоснованного отказа в открытии кассационного производства можно привести два дела, которые слушались в Житомирском апелляционном административном суде, а именно: № 0670/2011/11 (определение от 22.11.2011 г.) [5] и № 0670/5057/11 (определение от 22.12.2011 г.) [6], по которым при аналогичности предметов спора и тождественности сторон были приняты противоположные судебные решения из-за неодинакового применения этим судом норм материального права. В принятии кассационных жалоб по обоим делам было отказано Высшим адми-

нистративным судом Украины по мотивам их необоснованности (п. 5 ч. 5 ст. 214 КАС Украины) [7]. Попытка обжалования одного из указанных определений Высшего административного суда Украины в Верховный Суд Украины по основаниям неодинакового применения норм материального права привела к постановлению судом кассационной инстанции, который по действующему процессуальному законодательству осуществляет допуск дела к пересмотру Верховным Судом Украины, определения об отказе в таком допуске. В мотивировочной части определения Высший административный суд Украины указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 237 КАС Украины заявление о пересмотре может быть подано исключительно по основаниям неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, что повлекло вынесение разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях с неодинаковым применением норм материального права. Вопрос об открытии кассационного производства решается на основании норм процессуального права, а не норм материального права. Определение об отказе в открытии кассационного производства, относительно которого подано заявление о пересмотре, постановлено в результате применения п. 5 ч. 5 ст. 214 КАС Украины, что исключает возможность допуска дела к производству [8].

В соответствии с прецедентной практикой ЕСПЧ кассационная (третья) инстанция является экстраординарной процедурой пересмотра судебных решений, а поэтому условия приемлемости жалобы в кассации могут быть более строгими, чем в апелляции [2, с. 298]. Как следует из Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (95) 5 от 07.02.1995 г., государствам-членам с целью повышения эффективности процедур обжалования рекомендовано предусмотреть в законодательстве определённые меры относительно ограничения права кассационного обжалования. В частности, в соответствии с пп. “f” ст. 7 Рекомендации предложено в качестве одной из мер предусмотреть в законе конкретные основания, которые позволяли бы суду третьей инстанции ограничивать своё рассмотрение лишь некоторыми аспектами дела [9].

На наш взгляд, с целью приведения процедуры допуска кассационной жалобы к производству в соответствие с международными стандартами правосудия в процессуальном законодательстве Украины можно было бы предусмотреть, по крайней мере, хотя бы

одну из таких мер: 1) добавить к п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины (п. 5 ч. 5 ст. 214 КАС Украины) предложение следующего содержания: “Определение об отказе в открытии кассационного производства должно быть мотивированным и содержать обоснованные ответы на все доводы заявителя”; 2) конкретизировать основания отказа в открытии кассационного производства по п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины (п. 5 ч. 5 ст. 214 КАС Украины), ограничив усмотрение судьи-докладчика суда кассационной инстанции в этом вопросе; 3) предоставить Верховному Суду Украины полномочия проверять законность и обоснованность определения судьи-докладчика об отказе в открытии кассационного производства, а также проводить регулярные обобщения практики отказа в открытии кассационного производства судами кассационной инстанции.

Литература: 1. Дело “Перетьяка и Шереметьев против Украины”, постановление Европейского суда по правам человека от 21.12.2010 г. // *Офіц. вісн. України*. – 2011. – № 64. – Ст. 2528; 2. Дело “Леваж Престаьсон Сервис против Франции”, постановление Европейского суда по правам человека от 23.10.1996 г. // Де Сальвиа М. Прецеденты Европейского суда по правам человека: Руководящие принципы судебной практики, относящиеся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002 г. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – С. 296; 3. Дело “Делькур против Бельгии”, постановление Европейского суда по правам человека от 17.01.1970 г. // Там же. – С. 296; 4. Дело “Нестерова против Украины”, постановление Европейского суда по правам человека от 28.05.2009 г. // *Офіц. вісн. України*. – 2010. – № 30. – Ст. 1137. – С. 296, 297; 5. Определение Житомирского апелляционного административного суда от 22.11.2011 г., регистрационный № решения 26825842 [Электрон. ресурс] // Единый государственный реестр судебных решений. – Режим доступа: www.reyestr.court.gov.ua; 6. Определение Житомирского апелляционного административного суда от 22.12.2011 г., регистрационный № решения 28527959 [Электрон. ресурс] // Единый государственный реестр судебных решений. – Режим доступа: www.reyestr.court.gov.ua; 7. Определение Высшего административного суда Украины от 23.01.2012 г., регистрационный № решения 20893555 [Электрон. ресурс] // Единый государственный реестр судебных решений. – Режим доступа: www.reyestr.court.gov.ua; 8. Определение Высшего административного суда Украины от 04.05.2012 г., регистрационный № решения 23891012 [Электрон. ресурс] // Единый государственный реестр судебных решений. – Режим доступа: www.reyestr.court.gov.ua; 9. Рекомендация № R (95) 5 Комитета министров Совета Европы относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам от 7 февраля 1995 г. [Электрон. ресурс] // Электрон. б-ка междунар. документов по правам человека. – Режим доступа: www.hri.ru.