

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе
П 78 **Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

ПРАВО НА СУД В КАССАЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в п. 1 ст. 6 содержит положение о том, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Указанное положение получило название “право на суд” как неотъемлемое право человека, которое органически связано с международно-правовым принципом верховенства права и считается его частью. Исключительное значение для толкования данной статьи имеет её интерпретация в прецедентной практике Европейского суда по правам человека.

Одним из элементов права на суд в контексте п. 1 ст. 6 ЕКПЧ является доступ к суду, под которым следует понимать возможность инициации гражданского процесса, а также дальнейший инстанционный доступ к судам гражданской юрисдикции. Анализ практики ЕСПЧ дает основания сделать вывод о том, что инстанционный доступ к суду как абсолютное право должен существовать хотя бы на уровне двух инстанций, т.е. двухинстанционность признается определенным минимальным стандартом в сфере гражданского судопроизводства, согласно которому на национальном уровне должно предусматриваться право на апелляционное обжалование решений суда. Наряду с этим, такое право не может толковаться как абсолютное, поскольку возможность ограничения апелляционного пересмотра судебных решений ЕСПЧ относит к компетенции национального законодателя.

Как отмечает ЕСПЧ, в случаях, когда национальным законодательством предусмотрены, кроме апелляционного, и другие виды пересмотра судебных решений, то они также должны соответствовать доступу к суду, хотя и могут иметь определенные ограничения, которые не противоречат самой сути права на суд в гражданском судопроизводстве. В таком контексте одним из актуальных вопросов пересмотра судебных решений является вопрос о так называемых “процессуальных фильтрах”, в частности, “фильтрах кассации” в гражданском судопроизводстве.

На уровне законодательства Украины инстанционный доступ к суду прямо связывается с принципом апелляционного и кас-

сационного обжалования решения суда, который закреплен в ст. 129 Конституции Украины. Таким образом, на уровне национального законодательства не только воспроизведен минимальный стандарт п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, но и предусмотрены более широкие гарантии, что позволяет говорить о существовании принципа трёхинстанционности. Вместе с этим данное положение законодательства должно толковаться также в контексте принципа *res judicata* как принципа окончательности судебных решений и правовой определенности, в соответствии с которыми пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, в кассационном порядке должен расцениваться как экстраординарный пересмотр, применяемый в исключительных случаях. Более того, учитывая принцип пропорциональности, согласно которому во время отправления правосудия должен соблюдаться баланс между частными и публичными интересами, гармонизация гражданского процессуального законодательства с международными стандартами справедливого правосудия должна идти путем регламентации ограничений доступа к процедурам пересмотра судебных решений, по крайней мере, на уровне кассации, что будет способствовать эффективности и оптимизации отправления правосудия по гражданским делам.

По нашему мнению, под процессуальными фильтрами обжалования решений суда следует понимать закрепленные в нормах гражданского процессуального законодательства процессуальные институты и механизмы, ограничивающие возможность обжалования судебных решений.

Среди процессуальных фильтров обжалования в зависимости от их природы можно выделить две группы:

1) связанные с основаниями обжалования, сущность которых заключается в закреплении определенных оснований для обжалования судебных решений или закреплении категорий дел, пересмотр которых невозможен;

2) связанные с порядком обжалования, сущность которых заключается в том, что для того, чтобы пересмотр был осуществлен соответствующим судом, должны быть соблюдены определенные обязательные процедуры.

Что касается первой группы процессуальных фильтров, то согласно ч. 2 ст. 324 ГПК Украины основаниями кассационного обжалования являются неправильное применение судом норм ма-

териального права или нарушение норм процессуального права, т. е. суд кассационной инстанции осуществляет пересмотр решений, вступивших в законную силу, и проверяет их на соответствие требованиям законности. Такая широкая формулировка предмета судебной деятельности суда кассационной инстанции нивелирует значение кассационного пересмотра решений суда как экстраординарного, ведь в части проверки законности тождественна основаниям апелляционного пересмотра, хотя и является более узкой с той позиции, что исключает проверку обоснованности судебных решений.

Следует согласиться с точкой зрения тех ученых, которые предлагают сузить основания для кассационного пересмотра решений суда. Учитывая опыт зарубежных государств, в частности Германии, на наш взгляд, следует предусмотреть в качестве основания для кассационного пересмотра решений суда неправильное применение норм материального или процессуального права в случаях, когда: 1) дело имеет принципиальное значение, 2) дальнейшее развитие судебной практики или необходимость обеспечения единства судебной практики требуют принятия решения судом кассационной инстанции.

Что касается второй группы фильтров кассации, то к ним следует отнести возможность отказа в открытии кассационного производства; обязательность предварительного апелляционного обжалования; решение вопроса об открытии производства единолично судьей-докладчиком (ст. 328 ГПК Украины); предварительное рассмотрение дела в суде кассационной инстанции (ст. 332 ГПК Украины). Существование таких процессуальных фильтров следует оценить положительно, однако в этом контексте нужно обратить внимание на процедуру допуска к кассации, которая согласно ст. 328 ГПК Украины осуществляется судьей-докладчиком единолично. На наш взгляд, вопрос о допуске дела к кассационному пересмотру, исходя из важности такого решения и его последствий для лица, подавшего кассационную жалобу, должен решаться коллегией в составе трех судей. Более того, следует учитывать и то, что не все основания для отказа в открытии кассационного производства, предусмотренные в ч. 4 ст. 328 ГПК Украины, соответствуют сущности института отказа в открытии производства. В частности, п. 2 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины предусматривает как одно из оснований отказа в открытии кассационного производства тот факт, что дело не пересматривалось в апелляционном порядке, а п. 5 ч. 4

ст. 328 ГПК Украины – то, что кассационная жалоба является необоснованной и доводы, которые в ней содержатся, не вызывают необходимости проверки материалов дела. По нашему мнению, данные случаи должны считаться основаниями для возврата кассационной жалобы, процессуальными последствиями которого будет возможность повторного обращения с данной кассационной жалобой, если основания для возврата перестанут существовать, а не отказа в открытии кассационного производства, что влечет за собой невозможность повторного обращения с данной кассационной жалобой.

Таким образом, следует признать целесообразным введение фильтров кассационного обжалования решений суда, связанных с основаниями кассационного обжалования судебных решений и процедурой допуска к производству в кассационной инстанции. Такая регламентация будет способствовать оптимизации гражданского судопроизводства при пересмотре судебных решений в кассационном порядке.

Д.Н. Шадура

ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ СУДОМ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Проблема доступности правосудия остаётся одним из наиболее дискуссионных вопросов гражданского судопроизводства в течение последних десятилетий. Это связано с необходимостью гарантирования важнейшего права любого демократического и правового государства – права на судебную защиту, которое одновременно является гарантией соблюдения всех остальных прав человека. Ведущую роль в актуализации этого вопроса, как известно, сыграла практика Европейского суда по правам человека, связанная с применением и толкованием ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод. Как неоднократно указывал ЕСПЧ в своих решениях, п. 1 ст. 6 Конвенции закрепляет “право на суд”, в котором право доступа, понимаемое как возможность инициировать судебное производство по гражданским делам, составляет лишь один из аспектов. Тем не менее, это право не является абсолютным и может быть подвергнуто молчаливо допускаемым ограничениям, особенно в отношении условий приемлемости жалобы в