

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ  
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

# **ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ**

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»  
кафедр гражданского процесса Национального университета  
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»  
и юридического факультета Московского государственного  
университета имени М. В. Ломоносова  
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков  
«Право»  
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

**Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

**УДК 347.95(477)+(470+571)**

**ББК 67.9(4УКР)310**

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

Применительно к “фундаментальности” нарушений как основанию для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя и заместителя Председателя Верховного Суда РФ (ст. 391.11 ГПК РФ) вопросов о содержании этого понятия ничуть не меньше. Возможно, что, как и в случае с существенностью, неопределенность данного понятия будет хоть как-то устранена Конституционным Судом РФ в случае проверки конституционности ст. 391.11 ГПК РФ. Нельзя также и исключать того, что какая-то ясность может быть внесена Верховным Судом РФ путем принятия соответствующего постановления Пленума. Любой из приведенных вариантов представляется крайне желательным.

Причины закрепления в ГПК РФ понятий “существенность”, “фундаментальность”, “публичные интересы” (последние упомянуты среди оснований для отмены судебных постановлений в порядке надзора – ст. 391.9 ГПК РФ) объяснимы – это желание снизить нагрузку на суды проверочных инстанций, и в особенности, Верховный Суд РФ. Вместе с тем при решении таких задач следует, в первую очередь, думать о сохранении высокого уровня правосудия. Очевидно, что достижение подобных целей не должно происходить за счет снижения гарантий, предоставляемых участникам процесса традиционными процессуальными нормами (см.: Рекомендация Комитета министров Совета Европы о доступе к правосудию от 28 февраля 1984 г.).

**В.И. Тертышников**

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПОРЯДОК ПЕРЕСМОТРА РЕШЕНИЙ В СВЯЗИ С ВНОВЬ ОТКРЫВШИМИСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ**

В современной научной литературе по гражданскому процессу уделяется довольно много внимания апелляционному и кассационному порядкам пересмотра судебных решений в гражданском судопроизводстве. Однако в судебной практике возникает ряд проблем и в отношении пересмотра судебных решений в связи с вновь открывшимися обстоятельствами. Обычно этот правовой институт считают одной из гарантий реализации права на судебную

защиту, способом проверки судебных решений, одним из видов пересмотра решений и т.д. Однако с определением положения этого пересмотра, как и относительно других пересмотров, в структуре гражданского судопроизводства в юридической науке возникают некоторые расхождения.

Так, Шерстюк В.М. считает указанный пересмотр одним из способов проверки законности разрешения гражданских дел и одновременно одной из самостоятельных стадий гражданского процесса [1, с. 578]. Особенности процессуального законодательства Украины требуют иной квалификации этого вида пересмотра судебных решений, поскольку глава 4 раздела V ГПК Украины называется “Пересмотр судебных решений”, а исходя из содержания пересмотр решений в связи с вновь открывшимися обстоятельствами также как апелляция и кассация есть производством. В соответствии с этим некоторые авторы и считают этот пересмотр именно производством [2, с. 782].

Но дело здесь не только в формальных обстоятельствах. Производство являет собой систему процессуальных действий, объединенных конечной процессуальной целью, а стадия – это составляющая часть, этап производства, который представляет собой систему процессуальных действий, объединенных ближайшей процессуальной целью. При внимательном анализе норм, регулирующих все виды пересмотров судебных решений, а также практики их реализации можно заметить, что и апелляции, и кассации, и пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, и пересмотру судебных решений Верховным Судом Украины присущи и стадия открытия, и стадия подготовки дела к судебному разбирательству, и стадия рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Потому правомерным будет вывод о том, что все указанные правовые институты, в том числе и пересмотр решений в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, регулируют не стадии, а производства, которые состоят из трех общепризнанных стадий во всех видах гражданских процессуальных производств. Этот тезис подтверждается и изменениями в действующем ГПК Украины. Так, если ранее в ст. 297 ГПК Украины речь велась о принятии апелляционной жалобы, то Закон Украины № 4176-VI от 20.12.2011 г. именует эту стадию открытием апелляционного производства, то есть также, как и для производства в суде первой инстанции. Главным отличием пересмотра решений в связи с вновь открывшимися

обстоятельствами от других видов пересмотра судебных решений является своеобразие оснований этого пересмотра.

Статья 361 ГПК Украины предусматривает пять оснований пересмотра решений, определений и постановлений в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

1. Существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известными заявителю во время рассмотрения дела. Необходимо учитывать, что это должны быть: а) именно обстоятельства, факты, а не доказательства (в последнем случае может быть пересмотр в кассационном порядке); б) существенные обстоятельства, т. е. такие, что если бы они были известны при рассмотрении дела, то суд вынес бы принципиально другое решение; в) вновь открывшиеся, а не новые обстоятельства (в последнем случае возможно предъявление нового иска, поскольку изменяется основание иска и иски не будут тождественными); г) вновь открывшиеся, а не изменившиеся обстоятельства (также возможен новый иск). Эти свойства характерны не только для первого основания, но и для последующих, т.е. они являются общими для всех оснований.

2. Заведомо неправдивые показания свидетелей, заведомо неправильное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальшивость документов или вещественных доказательств, которые повлекли за собою вынесение незаконного или необоснованного решения. Наряду с общими признаками для данного основания характерно и то, что эти обстоятельства должны быть подтверждены приговором суда по уголовному делу, который вступил в законную силу, в отношении свидетеля, эксперта, переводчика и др.

Действующий ГПК Украины отличается от ГПК Украины 1963 г. тем, что его ст. 361 не содержит такого основания, как преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, совершенные при рассмотрении данного дела, установленные приговором суда, вступившим в законную силу. Однако утверждать, что сейчас такое основание вообще не может быть мотивом пересмотра в данном порядке решений суда, как представляется, нельзя, поскольку указанные действия, как правило, влекут за собой фальшивость документов или иных доказательств.

3. Установление приговором суда, вступившим в законную силу, вины судьи в совершении преступления, вследствие которого было вынесено незаконное или необоснованное решение.

4. Отмена судебного решения, приговора, определения или постановления суда, которые послужили основанием для вынесения данного решения или определения, подлежащего пересмотру. Специальным признаком для данного основания является наличие акта, который отменяет преюдициальный документ.

5. Признание Конституционным Судом Украины неконституционными закона, иного правового акта или их отдельного положения, которые были применены судом при разрешении дела, если решение, подлежащее пересмотру, еще не исполнено.

ГПК Украины предусматривает и иные особенности этого вида производства. Так, инициаторами возбуждения данного пересмотра могут быть стороны, другие лица, участвующие в деле. Заявителями могут быть и правопреемники. Средством открытия производства является заявление лиц, участвующих в деле. Прокурор имеет право обратиться с таким заявлением в суд независимо от того, принимал он участие в рассмотрении этого дела по существу. Заявление подается в течение одного месяца с дня установления обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра (ст. 362 ГПК Украины), в суд, который вынес данное решение или определение. При этом заявление о пересмотре решения, если основанием пересмотра являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известными лицу, обращающемуся с заявлением, во время рассмотрения дела, может быть подано не позже трех лет с дня вступления решения в законную силу, а если такое заявление подано в суд после окончания данного срока, суд отказывает в открытии производства независимо от уважительности причины пропуска данного срока (ст. 362 ГПК Украины). Определение или решение суда апелляционной или кассационной инстанции, которыми изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение, пересматриваются тем судом, который изменил решение или вынес новое решение. В течение трех дней судья проверяет соответствие заявления требованиям ст. 364 ГПК Украины и разрешает вопрос об открытии производства.

Если заявление о пересмотре решения оформлено не так, как того требует данная статья, то исходя из положений ст. 121 ГПК Украины судья своим определением оставляет его без движения и предоставляет заявителю срок для устранения недостатков. В случае устранения недостатков в установленный срок заявление считается поданным в день первоначальной его подачи, а если нет, то

заявление считается не поданным и возвращается заявителю (ст. 364<sup>1</sup> ГПК Украины).

Определение об отказе в открытии производства по вновь открывшимся обстоятельствам может быть обжаловано в общем порядке.

Заявление о пересмотре решений суда в связи с вновь открывшимися обстоятельствами рассматривается в судебном заседании по правилам, установленным ГПК Украины для суда той инстанции, которая осуществляет пересмотр. В рассмотрении дела не может участвовать судья, который принимал участие в разрешении дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, в пересмотре дела Верховным Судом Украины.

Заявитель и лица, участвовавшие в деле, извещаются о дне судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения дела.

Суд проверяет обоснованность заявления и при наличии указанных ст. 361 ГПК Украины оснований может отменить решение и принять новое судебное решение или оставить заявление о пересмотре без удовлетворения (ст. 365 ГПК Украины).

Судебное решение по результатам этого производства может быть обжаловано в порядке, установленном ГПК Украины для обжалования решений суда соответствующей инстанции. Со вступлением в законную силу нового решения теряют законную силу судебные решения иных судов по данному делу (ч. 3 ст. 365 ГПК Украины).

**Литература:** 1. Гражданский процесс: учеб. / под ред. М.К. Треушников. – 3-е изд. – М.: Городец, 2010. – 816 с.; 2. Цивільний процес України: академ. курс / за ред. С.Я. Фурси. – К.: Вид. Фурса С.Я.: КНТ, 2009. – 848 с.