

задача в УК Беларуси решена – строже караются деяния должностных лиц, занимающих ответственное положение. Однако еще сохраняется необходимость более тонкой дифференциации ответственности публичных должностных лиц и иных должностных лиц.

## **ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОВОКАЦИЮ ВЗЯТКИ ПО УК УКРАИНЫ**

**О. В. Ус**

*Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого*

Уголовный кодекс Украины 2001 г. традиционно содержит норму, предусматривающую ответственность за провокацию взятки (ст. 370). Однако в теории уголовного права и следственно-судебной практике до сих пор отсутствует единство мнений о сущности деятельности провокатора взятки и квалификации его действий.

Большинство ученых придерживаются позиции, что провокация преступления является подстрекательством, его специальным видом. Отсюда и выделение провокации взятки в качестве самостоятельного состава преступления ставится ими под сомнение (Б. В. Здравомыслов, А. Я. Светлов и др.). Сторонники иного взгляда предлагают рассматривать провокацию взятки как специальный вид злоупотребления служебным положением (Н. П. Кучерявый). Некоторые криминалисты считают, что провокация взятки не охватывается понятием ни служебного злоупотребления, ни подстрекательства к даче или получению взятки и даже не содержит признаки какого-либо иного преступления (И. А. Гельфанд). На наш взгляд, провокация взятки является специальным видом превышения власти или служебных полномочий, поскольку относится к действиям, которые никто не имеет права совершать или разрешать.

Разнообразие в понимании сущности провокации взятки приводит и к различию в квалификации действий провокатора. Представляется, что решение этого вопроса лежит в плоскости соотношения подстрекательства к преступлению и его провокации.

Статья 370 УК Украины определяет провокацию взятки как сознательное создание должностным лицом обстоятельств и условий, обуславливающих предложение или получение взятки, для того, чтобы в последующем изобличить взяткодателя или взяткополучателя. Подстрекателем к преступлению, согласно ч. 4 ст. 27 УК, является лицо, которое склонило другого соучастника к

совершению преступления. Сопоставление определений деятельности подстрекателя и провокатора свидетельствует об их существенном отличии, поскольку не всякое создание обстоятельств и условий совершения преступления является одновременно подстрекательством к нему, как и не всякий подстрекатель ставит цель в дальнейшем изобличить преступника.

Провокация взятки является действием, направленным на искусственное создание обстановки, обуславливающей совершение преступления, и имеет целью последующее изобличение взяткодателя или взяткополучателя. При этом если деятельность подстрекателя направлена на непосредственное возбуждение у конкретного лица решимости совершить преступление, то провокация может заключаться как в непосредственном воздействии на сознание и волю лица, так и в опосредствованном воздействии на лицо с помощью создания определенной объективной обстановки. Создать условия для предоставления или получения взятки провокатор может любым способом, в том числе и намеками, советами, предложениями. При этом лицо, которое он провоцирует, может и не сознавать, что желание получить или дать взятку у него возникло благодаря действиям провокатора. В случае подстрекательства к преступлению соучастник всегда сознает, что намерение совершить преступление возникло у него именно благодаря действиям подстрекателя.

Для подстрекательства характерно наличие двусторонней субъективной связи между подстрекателем и лицом, которое он склоняет к совершению преступления. В связи с этим тайное подстрекательство исключается, тогда как провокатор может действовать и тайно, лишь намеками или путем создания определенных условий, вызывая или усиливая у лица решимость на совершение преступления.

Нужно также отметить, что целью провокационных действий всегда выступает последующее изобличение лица, давшего или получившего взятку, тогда как цель подстрекательства к преступлению не является обязательным признаком деятельности этого соучастника.

Наконец, субъектом провокации взятки является лишь должностное лицо, а роль подстрекателя может выполнить любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности.

Изложенное дает основание утверждать, что понятия «провокация» и «подстрекатель» не только не совпадают, но и не соотносятся как род и вид или как часть и целое, так как *не всякая провокация*

*является подстрекательством к преступлению, как и не всякое подстрекательство является провокацией последнего.* Поэтому, если виновный не только спровоцировал дачу-получение взятки, но и склонил к совершению взяточничества спровоцированное лицо, его действия нужно рассматривать еще и как подстрекательство к преступлению и дополнительно квалифицировать по соответствующим статьям УК.

Актуальным для следственно-судебной практики и нерешенным в научной литературе остается вопрос о возможности совершения провокационных действий лицом, которое не является специальным субъектом провокации взятки, а выступает как *агент-провокация*. На наш взгляд, деяние, описанное в диспозиции конкретной статьи Особенной части УК, по своей *юридической природе* может характеризоваться осуществлением не только роли исполнителя, но и роли иного соучастника. По сути, в диспозиции статьи может быть описано действие, которое по своей юридической природе представляет организацию, подстрекательство или пособничество преступлению. Например, исполнителем вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность (ст. 304 УК Украины) является лицо, которое склонило несовершеннолетнего к преступлению, т. е. выполнило роль подстрекателя к преступлению. К такому роду действий следует относить и провокацию взятки, которая по своей юридической природе является организацией преступления, в том числе возможно и подстрекательством к нему. Поэтому, если с провокационной целью должностным лицом для создания условий, обуславливающих дачу-получение взятки, используется агент-провокация (частное лицо), то этот агент лишь оказывает содействие провокации преступления, т. е. выступает как пособник провокации взятки.

В науке уголовного права и судебной практике отсутствует единство мнений и по вопросу об ответственности спровоцированного лица. Даже если лицо не само проявило инициативу дать (получить) взятку, а такая инициатива была ему предложена или навязана, это не исключает наличия состава преступления в действиях спровоцированного лица. По нашему мнению, в такой ситуации имеет место *ошибка* в признаках

объективной стороны состава преступления. Такая ошибка не исключает ответственности лица, тем не менее в его действиях имеются лишь признаки покушения на дачу (получение) взятки.

## **КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНОСТИ В КРЕДИТНО-ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ**

**О. В. Благаренко**

*НИУ «НИИ проблем криминологии, криминалистики и судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Беларусь»*

Изменения экономической и политической систем общества, создание новых форм собственности, функционирование экономики в условиях рынка, интеграция Республики Беларусь в мировую экономику детерминировали не только рост экономической преступности, но и оказали большое влияние на ее содержание, качественные и количественные характеристики. Произшедшие изменения внесли целый комплекс эндогенных и экзогенных условий, детерминирующих рост экономической преступности и появление новых видов деликтов.

Реформирование экономики происходило при отсутствии эффективного механизма контроля и защиты от преступных посягательств на отношения кредитной сферы, что создало благоприятные предпосылки для роста относительно новых общественно опасных посягательств. Уголовный кодекс 1960 г. требовал серьезной переработки и введения в него новых норм, предусматривающих уголовную ответственность за новые виды преступлений. Только в 1993 г. (хотя преобразования в экономике были начаты в конце 80-х!) были введены статьи о выманивании кредита или дотаций, ложном банкротстве, срыве возмещения убытков кредитору.

Преступления, совершаемые в сфере кредитных отношений, обладают своими собственными специфическими чертами и определяются как общественно опасные деяния, посягающие на нормальное функционирование банков и иных кредитно-финансовых организаций.

Проблемам изучения экономической преступности не уделялось достаточного внимания на государственном уровне. Данное обстоятельство объясняется рядом причин: