

УДК 347.97(063)

ББК Х71я431

С89

Печатается по постановлению редакционного совета
Уральского государственного юридического университета

Ответственный редактор
Председатель Свердловского областного суда
А. А. Дементьев

С89 Суды, СМИ и общественный интерес: Материалы научно-практической конференции (Екатеринбург, 13 декабря 2013 года). – Екатеринбург, 2014. – 104 с.

ISBN 978-5-7845-0449-4

Содержит статьи и доклады участников конференции, посвященной проблемам транспарентности судов и их взаимодействия со СМИ, а также обстоятельствам, обуславливающим общественный интерес в уголовном судопроизводстве.

Научным работникам, преподавателям и студентам юридических вузов, сотрудникам судов, правоохранительных органов и СМИ

УДК 347.97(063)

ББК Х71я431

ISBN 978-5-7845-0449-4

© Уральский государственный
юридический университет, 2014

как судью Свердловского областного суда, но и нарушает мои гражданские права, затрагивает честь и достоинство. Я полагаю, что создавшуюся ситуацию можно было бы разрешить путем публикации сообщения следующего содержания: „Редакция обращает внимание на то, что заголовок "Приговорен к 25 годам лишения свободы" относится к осужденному Б., а не к судье“».

Несмотря на то что к содержанию репортажа, к соответствию распространенной информации действительности, если рассматривать публикацию в целом, претензий предъявить было невозможно, редакция сочла требования судьи обоснованными и опубликовала текст сообщения, предложенный им, дословно, дополнив его по собственной инициативе извинениями, принесенными судье и читателям газеты. На этом конфликт был исчерпан.

Признание собственных ошибок – удел мудрых, а не слабых. Тем более вероятность ошибок в век Интернета увеличивается. Если раньше говорили, что газета живет один день, то сегодня жизнь информационной заметки может исчисляться часами, а иногда и минутами. Понимание специфики деятельности СМИ, всегда находящейся на пике общественных проблем и противоречий, внутренние убеждения судьи при принятии судебных решений относительно СМИ сегодня с учетом новой редакции гл. 8 Гражданского кодекса особенно важны.

*Е. Н. ОВЧАРЕНКО**

Судебная власть и проблема резонансных уголовных дел: опыт Украины

В научной юридической литературе существует тезис о том, что уровень доверия к судебной власти – это критерий ее легитимации в демократическом и правовом государстве. Уровень этого доверия зависит от комплекса факторов, характеризующих качество и эффективность работы суда в конкретных общественно-политических условиях на определенном этапе развития государства. На Украине, как и в других постсоветских странах, многочисленные опросы фик-

* Кандидат юридических наук, ассистент кафедры организации судебных и правоохранительных органов Национального университета «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого» (Харьков).

сируют достаточно низкий уровень доверия граждан к правосудию. В последнее время эта тенденция подтверждается распространением такого явления, как общественные протесты, связанные с реакцией на расследование конкретных уголовных дел либо проведение конкретных судебных процессов. Данная проблема достаточно актуальна для Украины, в то же время ее исследование, за исключением отдельных аналитических статей, нельзя назвать исчерпывающим.

В этой работе мы попытаемся проанализировать влияние так называемых резонансных уголовных дел на органы судебной власти на Украине. Базой нашего исследования служат события, которые имели место на протяжении 2011–2013 гг. на Украине и которые описаны в научных и публицистических источниках. Одновременно мы постараемся выделить пути преодоления тех негативных последствий, которые оказывают общественные протесты и агрессивная позиция отдельных средств массовой информации на процедуру отправления правосудия.

Во-первых, следует отметить, что преимущественно негативным является общий информационный фон, связанный с функционированием судебной власти. Репортажи на ТВ, сообщения в печатных СМИ содержат односторонние оценки результатов деятельности отдельных судебных учреждений и судебной власти в целом, искаженные факты, иногда даже сознательное унижение авторитета отдельных судей. Как отмечено в обращении коллектива Вышнего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, в некоторых СМИ открыто «поливаются грязью» все без исключения судьи и работники аппаратов судов, которые в сложных условиях огромной физической нагрузки и психологического напряжения добросовестно выполняют свои обязанности¹. На украинском ТВ в последнее время невозможно увидеть положительные сюжеты, связанные с восстановлением нарушенных прав отдельных граждан, с присуждением справедливого наказания по уголовным делам или с достижениями судебной реформы. Реакция украинского интернет-сообщества на зверское убийство семьи судьи С. Трофимова, которое произошло в декабре 2012 г. в Харькове, поразила даже иностранцев². В связи с этим судьи Харьковщины обратились к спикеру Верховной Рады Украины с просьбой провести парламент-

¹ Смакування подробиць убивства судді у Харкові викликає занепокоєння // Вищий спецсуд. 2012. 24 грудня // URL: <http://www.judges.org.ua/dig3684.htm>.

² Закордонні ЗМІ шоковані реакцією українців на жорстоке вбивство судді в Харкові // URL: <http://www.judges.org.ua/dig3658.htm>.

ские слушания по поводу ответственности интернет-сайтов за достоверность информации, поскольку пользователи интернет-ресурсов оставляют комментарии с призывом к поощрению казни судей и разжигания вражды в обществе¹.

Решить эту проблему, по нашему мнению, возможно лишь путем проведения системной и целенаправленной разъяснительной кампании по повышению авторитета суда в обществе. Мы полностью согласны с мнением председателя Апелляционного суда Хмельницкой области В. Ковтуна, который считает, что «никакими запретами на телепередачи или освещения резонансных событий в других СМИ, в том числе в Интернете, положительных сдвигов в правосознании граждан не достичь. Поддержать идею укрепления независимости судей, оказать доверие к судам должны прежде всего представители законодательной власти, чиновники, представители всех влиятельных политических сил, другие участники общественной жизни»². С нашей точки зрения, важную роль в утверждении позитивного имиджа суда в социуме предстоит сыграть органам судейского самоуправления и главам судебных органов. В частности, председатели судов, а также специально уполномоченные работники аппарата судов должны постоянно информировать общественность о результатах деятельности судебных органов, разъяснять содержание судебных решений по сложным, резонансным делам. Но большая ответственность при освещении судебных событий возлагается и на журналистов, ведь в Кодексе профессиональной этики украинского журналиста (2002 г.) ясно прописано, что он несет не только юридическую, но и моральную ответственность перед обществом за правдивость сообщений и справедливость суждений, распространенных за собственной подписью, под псевдонимом или анонимно, но с его ведома и согласия (п. 6)³. Специализация журналистов и их надлежащая подготовка по правовым вопросам также будут способствовать объективному и всестороннему освещению информации о суде.

¹ Говорухіна Д. Судді Харківської області просять парламент розібратися з інтернет-сайтами // URL: <http://www.judges.org.ua/dig3664.htm>.

² Голова Хмельницької апеляції Віктор Ковтун: «Сьогодні суддя абсолютно не захищений. Розмова про суддівську недоторканність не більше як міф» // URL: <http://www.judges.org.ua/dig3895.htm>.

³ Кодекс професійної етики українського журналіста: затв. на X з'їзді Нац. спілки журналістів України у квітні 2002 р. // URL: <http://centra.net.ua/old/codensju.htm>.

Во-вторых, в последние 2–3 года можно наблюдать такое явление, как «резонансные дела», т. е. уголовные дела, которые получают неоднозначную оценку общественности. Досудебное расследование по таким делам и их судебное разбирательство сопровождаются активным обсуждением в СМИ, комментариями на интернет-форумах и даже общественными акциями регионального или общенационального масштабов. Понятие «резонансное дело» не является новым для мировой практики и для Украины: такие прецеденты имели место и в советскую эпоху. Однако в последние годы это явление получило широкое распространение и уже претендует на статус общенационального феномена. Имеется несколько причин такого пристального внимания общества к уголовным делам. С одной стороны, громкие расследования отвлекают внимание граждан от таких общесоциальных проблем, как низкий уровень материального обеспечения, безработица, рост цен и т. д. В пример приведем дело «Караванского стрелка» Я. Мазурка, обсуждение подробностей которого осенью 2012 г. закончилось самоубийством подозреваемого, вероятно, не выдержавшего общественного осуждения¹. С другой стороны, попытки общества привлечь внимание к отдельным преступлениям свидетельствуют о недоверии к правоохранительным органам и суду. Можно обозначить ряд судебных дел, которые подтверждают этот тезис. Наиболее ярким считаем дело О. Макар, которая подверглась жестокому изнасилованию и поджогу в марте 2012 г. (девушка не выдержала таких «испытаний» и впоследствии скончалась). Дело возмутило общественность именно тем, что на начальных этапах расследования имели место попытки затормозить движение дела, уменьшить ответственность подозреваемых². Судебное разбирательство дела отца и сына Павличенко, обвиняемых в убийстве судьи С. Зубкова, с самого начала сопровождается общественными акциями в Киеве и других городах, на которых митингующие призывают освободить этих заключенных. Сейчас продолжается производство по этому делу в Апелляционном суде Киева³. Совет судей Украины

¹ МВС: Ярослав Мазурок покінчив життя самогубством: 7 листопада 2012 р. // URL: <http://ubr.ua/uk/tv/novyny/mvs-iaroslav-mazurok-poknchiv-jittia-samogubstvom-176772>.

² Вбивство Оксани Макар: матеріал з Вікіпедії – вільної енциклопедії // URL: <http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B1%D0%B8%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%>.

³ Житомирська молодь вийшла на мари в підтримку сім'ї Павличенків // URL: <http://www.0412.in.ua/news/print/250176>.

и Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека призвали общественность прекратить давление на суд¹.

Общественные акции протеста как реакция на решения судебных и правоохранительных органов – достаточно примечательный признак современности. Интересно, что такую реакцию вызывают как так называемые политические процессы, связанные с осуждением экс-чиновников, так и общеуголовные дела. По результатам опроса фонда «Демократические инициативы» и Центра Разумкова, 38 % граждан считают самосуд недопустимым в любом случае; 35 % уверены, что он вообще недопустим, но в отдельных случаях может быть оправдан; почти каждый пятый из опрошенных (19 %) убежден, что в наших условиях самосуд – единственный способ осуществить правосудие². Эти данные говорят о наличии в обществе опасного явления, которое заключается в *попытке заменить государственное правосудие*. Как справедливо отмечает по этому поводу М. Мельник. «в любом случае самосуд как форма протеста против государства свидетельствует о наличии большой системной общественной проблемы. Задача государства – не допускать появления такой проблемы, а в случае ее возникновения – безотлагательно принять меры к ее решению»³.

Проблема резонансных дел на Украине, как видно, уже вышла за пределы управляемых рамок. Эта общественная тенденция вызывает ряд серьезных *процессуальных проблем*. От тиражирования подробностей уголовных дел страдают прежде всего родственники «преступников». Когда вина лица в совершении общественно опасного деяния еще не доказана, а решение суда по этому поводу еще нет, в СМИ человек уже «объявляется» особо опасным преступником. Примеры дел О. Макар и «Караванского стрелка» наглядно показали этот негативный эффект, когда пострадали не только подозреваемые по делу, но также их родственники. В таких случаях с юридической точки зрения имеет место нарушение конституционного принципа презумпции невиновности, а с морально-этической

¹ Звернення Ради судді в Україні до організаторів та учасників громадських акцій «Волю Павличенкам» від 30 листопада 2012 р. // URL: <http://www.court.gov.ua/21851>: Омбудсмен не хоче лізти у справу Павличенків, а акції на їхню підтримку називає тиском на суд // URL: <http://www.judges.org.ua/dig3874.htm>.

² *Бекешкина И.* Социолог: Сторонников «суда Личча» все більше // URL: <http://news.mail.ru/inworld/ukraine/global/112/politics/11669190/?frommail=1>.

³ *Мельник М.* За власні помилки – з власної кишені // URL: <http://www.judges.org.ua/dig2890.htm>.

стороны подрывается репутация ни в чем не повинных родственников подозреваемых, что отрицательно сказывается на их карьере, психологическом состоянии и т. п.

Такой общественный резонанс негативно отражается на справедливости и беспристрастности судебного разбирательства. Ведь судьи пользуются ТВ, читают газеты, в которых освещается информация о ходе расследования «резонансных» дел. А когда дело доходит до стадии судебного разбирательства, судья уже имеет определенную точку зрения на него, сложившуюся под воздействием СМИ. Конечно, процессуальный механизм, предусмотренный УПК Украины, содержит все необходимые гарантии всесторонности и объективности рассмотрения дела судьей, однако в данном случае нарушается принцип *субъективной беспристрастности суда*, который заключается во внутреннем отношении судьи к тому или иному событию или факту. И какими совершенными ни были бы нормы закона, полностью исключить влияние этого субъективного аспекта при рассмотрении дела, которое получило значительную общественную огласку, достаточно сложно.

Подытоживая изложенное, отметим, что моральная и юридическая обязанность судьи состоит в независимом, непредвзятом, всестороннем и своевременном рассмотрении дел, находящихся у него в производстве, корреспондирует общественным запросам на справедливое правосудие. В современных условиях потребность в удовлетворении социальной справедливости чрезвычайно обострилась. Массовые попытки общественного давления на суд посягают на процессуальную независимость судей, отрицательно сказываются на интересах участников судебного процесса. По нашему убеждению, разрешение этой острой проблемы современности должно происходить в двух направлениях.

С одной стороны, *необходимо усилить ответственность прежде всего журналистов* за несвоевременное или недостоверное освещение информации о судебных процессах. Например, можно предоставить участникам уголовного процесса право подавать следственному судье или суду, который рассматривает уголовное дело, ходатайство о временном запрете публикаций в СМИ и выпуске сюжетов на ТВ о движении процесса. Такие заявления следует сопровождать соответствующими материалами или справками, которые свидетельствуют о негативном воздействии на обвиняемого или других участников уголовного производства подобного обнародования. Это не нарушит принципов открытости судебной власти,

поскольку судебные запреты не будут тотальными, но повысит ответственность журналистов при проведении собственных расследований и подготовке материалов.

С другой стороны, следует продолжать работу над *повышением уровня транспарентности судебной власти*. Пресс-службам судебных учреждений предстоит активизировать свою деятельность по предоставлению информации о результатах работы судов, приглашать журналистов на «дни открытых дверей» в суд, инициировать проведение интервью с опытными судьями, вести разъяснительную работу с представителями СМИ. В рекомендации № (2010) 12 Комитета министров Совета Европы подчеркивается, что обеспечению доверия общественности к суду могло бы способствовать наличие постоянных механизмов получения надлежащей информации, подготовленной советами судей или другими независимыми органами (п. 20)¹.

Одновременно и судьи имеют право владеть *механизмами защиты от общественного давления*. В судейской среде уже давно звучат предложения о создании специальных подразделений при органах судейского самоуправления – *комиссий по вопросам этики*, которые могли бы рассматривать жалобы судей относительно давления на них, а также сложные ситуации, возникающие во время осуществления правосудия, связанные с соблюдением судейской этики². Кроме того, следует приветствовать проект изменений Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» относительно усиления государственной защиты судей и работников аппарата судов, разработанный Советом судей Украины, который направлен на защиту процессуальной независимости и безопасности судей. В нем усиливается ответственность органов государственной власти при реагировании на обращения Совета судей Украины, связанные с обеспечением безопасности последних, совершенствуется механизм применения мер безопасности относительно них³. С нашей точки зрения, именно Совет судей как высший орган судейского самоуправления на Украине

¹ Щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки: Рекомендація № R (94) 12 Комітету міністрів Ради Європи від 17 листопада 2010 р. // URL: http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_a38.

² Обговорено проект Кодексу суддівської етики: 13 листопада 2012 р. // URL: <http://court.gov.ua/21086>.

³ Радою суддів України ініційовано внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (щодо посилення державного захисту суддів та працівників апарату судів) // URL: <http://www.judges.org.ua/dig3694.htm>.

должен получить реальные полномочия по защите процессуальной независимости судей.

Отметим, что обжалование судебных решений должно происходить исключительно в рамках процессуальных механизмов апелляционного и кассационного пересмотра. Следует установить соответствующие ограничения относительно подачи гражданами жалоб в ВККС и ВСЮ *до момента вступления в силу окончательного решения по делу*. Иначе говоря, если гражданин недоволен содержанием судебного решения, ему нужно прежде всего использовать *процессуальные механизмы обжалования последнего*, а уже потом получить право сообщить о неподобающем поведении судьи в соответствующие дисциплинарные органы. Когда же гражданин вместо обращения в высшие судебные органы инициирует дисциплинарное производство в отношении судьи или производство об освобождении его от должности за нарушение присяги и соответствующие органы начинают рассмотрение такой жалобы, эти действия создают *угрозу процессуальной независимости судьи*. При этом такие производства негативно влияют как на рассмотрение дела в первой инстанции, так и на его пересмотр в апелляционном и кассационном порядке. Чтобы устранить откровенные злоупотребления со стороны судей, можно установить *исключительные случаи инициирования дисциплинарного производства против судьи до завершения рассмотрения дела*, такие как затягивание рассмотрения и решения дела по вине судьи, нарушение правил подсудности, незаконное применение мер обеспечения иска и т. п.

М. А. ПОЗДНЯКОВ*

Диалог судов и общества: попытка прогноза

Невозможно рассматривать вопросы открытости правосудия и диалога судов с обществом в отрыве от контекста взаимодействия общества и судебной системы. Отношение современного российского общества к судам базируется на постулатах, которые противоречат друг другу. От работы судов ждут серьезных результатов. Суды должны разрешить основные конфликты в обществе. Это аксиома,

* Научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге (Санкт-Петербург).