

**Русанова І. О.,**

кандидат юридичних наук, доцент кафедри організації судових та правоохоронних органів, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

## **ПРОБЛЕМИ СПІВВІДНОШЕННЯ ПРИНЦИПУ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ ТА ЗАСАД АДМІНІСТРУВАННЯ У СУДІ**

Судова влада характеризується наявністю специфічних принципів організації та діяльності. Одним із основних принципів судового права виступає принцип незалежності, який складається з принципу незалежності суддів та незалежності судів. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» в ст. 48 закріплює, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом. А ст. 6 зазначеного Закону встановлює, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Звернення до суду громадян, організацій чи посадових осіб, які відповідно до закону не є учасниками судового процесу, з приводу розгляду конкретних справ судом не розглядаються, якщо інше не передбачено законом. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Традиційно при характеристиці суду прийнято робити акцент саме на те, що суд це спеціальний орган, який здійснює правосуддя, і розглядаючи при цьому тільки власні теоретичні та практичні питання судочинства, не приділяючи уваги тому, що в першу чергу суд є органом державної влади, який має певну внутрішню структуру, та взаємовідносини як і в самій структурі, так і з іншими органами державної влади.

Тобто суд є окремим, самостійним елементом правовідносин, що протікають у суспільстві, у якому крім відносин, які виникають під час процесуального розгляду справи (провадження), існують й інші відносини – внутрішні, до яких можна віднести управлінську і кадрову політику, проблеми внутрішньої організаційної структури тощо. Всі ці питання пов'язані з організацією ефективної роботи суду, тобто зі здійсненням управлінських дій, та мають таке ж важливе значення для забезпечення здійснення справедливого та об'єктивного правосуддя, гарантування незалежності суддів при розгляді судових спорів, як і законодавчі норми, що визначають основні принципи і процедуру судочинства.

Отже, виокремлюючи дві групи відносин, що існують у суді, можна стверджувати, що втручатися у відносини, які виникають під час провадження процесуальної діяльності, не можна, а відносини, які виникають під час виконання організаційної діяльності, тобто такої діяльності, яка забезпечує можливість здійснення правосуддя, навпаки, потребують злагодженої координації та адміністрування.

Головна мета адміністрування у суді полягає в забезпеченні належних умов для справедливого відправлення правосуддя та винесення судьями своєчасних, чітких і добре обґрунтованих рішень, які є зрозумілими як для учасників справ, так і для широкого за-

галу. Досягнення цієї мети передбачає послідовне виконання менш масштабних завдань, кожне з яких заслуговує окремого розгляду. Ці завдання охоплюють: 1) зведення до мінімуму обсягу несуддівських (або суто адміністративних) функцій, які виконують судді, шляхом забезпечення належного виконання цих функцій працівниками апарату суду. Не менш важливим аспектом цього завдання є те, що роботою працівників апарату суду мають керувати професійні судові адміністратори (керівники апарату), в той час як голова суду здійснює тільки загальний нагляд за роботою адміністративного апарату суду, а не займається вирішенням всіх управлінських та адміністративних питань особисто; 2) забезпечення максимальної доступності суду для користувачів та відвідувачів, у тому числі за рахунок запровадження такої моделі, згідно з якою відвідувачі суду розглядаються як клієнти, які звертаються до суду з метою отримання необхідних їм послуг правосуддя; 3) забезпечення максимально ефективної роботи всіх підрозділів та служб судів шляхом реорганізації та автоматизації робочих процесів.

Отже, враховуючи вищезазначене, можна стверджувати, що судді є незалежними лише при здійсненні правосуддя, однак ця незалежність не повинна поширюватись на відносини позапроцесуального характеру, що протікають у суді.

**Сакара Н. Ю.,**

кандидат юридичних наук, доцент кафедри цивільного процесу, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

## **ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО СУДОВИЙ ЗБІР» ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВА НА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ**

22.05.2015 р. Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору» № 484-VIII були внесені зміни до Закону України «Про судовий збір» від 08.07.2011 р. № 3674-VI (надалі – ЗУ «Про судовий збір»), пов'язані, по-перше, зі збільшенням ставок зі сплати судового збору, а також, по-друге, зі скороченням кола осіб, звільнених від його сплати. У зв'язку з наведеним постає питання, чи не було створено цим Законом обмеження права на доступ осіб до суду, які можуть призвести до порушення права на справедливий судовий розгляд, гарантованого в п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Для відповіді на окреслене питання вважаємо за доцільне звернутися до практики Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ), оскільки саме в ній розкривається сутність права на доступ до правосуддя.

Перш за все хотілося б відмітити загальну позицію ЄСПЛ щодо сутності права на доступ до правосуддя та можливості встановлення на рівні національного законодавства обов'язку сплачувати судовий збір при зверненні до суду. Так, п. 1 ст. 6 Конвенції гарантує кожному право подавати до суду будь-який позов, що стосується його цивільних прав та обов'язків. Таким чином, це положення містить у собі «право на суд», з якого випливає право доступу до суду, тобто право порушувати провадження у суді в цивільних справах. Разом з тим «право на суд» не є абсолютним. Воно може бути піддане обмеженням, дозволеним за змістом, тому що право на доступ до суду за самою своєю природою потребує регулювання з боку держави (*Case of Golder v. United Kingdom, Case of Airey v. Ireland*). ЄСПЛ вважає, що положення п. 1 ст. 6 про виконання зобов'язання забезпечити ефектив-