

---

**Розділ II. ПРОБЛЕМИ ТЕОРІЇ ТА ПРАКТИКИ  
ЗАСТОСУВАННЯ ЗАКОНОДАВСТВА**

---

УДК 343.98

Г.К. Авдеева

**ПРОБЛЕМЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ**

Регламентация судебной экспертизы в законодательстве Украины не в полной мере соответствует принципу процессуальной состязательности сторон в уголовном судопроизводстве и ограничивает права граждан на справедливое правосудие. В статье обоснована необходимость развития судебной экспертизы в Украине в условиях конкуренции государственных судебных экспертов с субъектами негосударственной судебной экспертизы (по примеру стран-членов Европейского Союза); предлагается внести изменения в уголовный процессуальный кодекс Украины и закон Украины «О судебной экспертизе».

Ключевые слова: *судебная экспертиза, судебный эксперт, процессуальная регламентация, криминалистическая экспертиза.*

**Постановка проблемы.** По данным Центра политико-правовых реформ вступление в силу Уголовного процессуального кодекса Украины (УПК) в 2012 г. привело к ряду негативных последствий. Ожидаемого повышения степени гуманности, эффективности и справедливости уголовного производства, обеспечения соблюдения баланса интересов отдельного гражданина и общества в целом, а также значительного увеличения уровня вынесенных оправдательных приговоров в 2013 году не произошло<sup>1</sup>. Это в полной мере относится и к судебно-экспертному обеспечению правосудия.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросы судебной экспертизы в уголовном процессе освещались в исследованиях А.И. Винберга, Р.В.Зайцева, А. Козацек, В.С. Митричева, Е.Р. Россинской, а также ряда других ученых. Вместе с тем отдельные аспекты данной проблематики раскрыты недостаточно.

---

<sup>1</sup> В I полугодии 2013 г. было вынесено 372 оправдательных приговора по нормам УПК 1960 года, что составило 2% от общего количества приговоров, вынесенных за этот период по старому кодексу (всего было 19,25 тыс. таких приговоров). Уровень оправдательных приговоров по УПК 2012 г. за 6 месяцев 2013 года составляет около 0,4% (160 лиц из 42 тысяч приговоров). Для сравнения, за 6 мес. 2012 г. количество оправдательных приговоров составило 0,25%: было оправдано 199 чел. из 78,5 тыс. приговоров [1].

**Формирование целей.** Целью данной статьи является выявление проблем регламентации судебной экспертизы в уголовном процессе.

**Изложение основного материала.** В соответствии со ст. 243 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины «Сторона защиты имеет право самостоятельно приглашать экспертов на договорных условиях для проведения экспертизы». На первый взгляд, с введением в действие нового УПК внедрен принцип процессуальной состязательности и равенства в собирании и предоставлении доказательств, в данном случае – путем приглашения эксперта. Однако, на сегодняшний день не разработан механизм осуществления данного процессуального действия стороной защиты. Такое право реализовать на практике очень сложно, поскольку в большинстве случаев объектами судебной экспертизы являются вещественные доказательства, а именно: различные предметы, документы, деньги, временно изъятые в соответствии со ст. ст. 148, 167 УПК Украины. Согласно ст. 168 УПК Украины обеспечение сохранности временно изъятых имущества возлагается исключительно на уполномоченное служебное лицо, а прекращение временного изъятия имущества осуществляется по постановлению прокурора, следственного судьи или суда. Таким образом, сторона защиты фактически лишена права на проведение независимой экспертизы вещественных доказательств из-за отсутствия к ним доступа.

Более тщательный анализ норм УПК, непосредственно связанных со ст. 243, позволяет утверждать, что с введением в действие нового УПК Украины значительно ограничен круг лиц, которые могут приглашаться в качестве судебных экспертов. В частности, в ст. 102 УПК Украины указано, что «В заключении эксперта должна содержаться такая информация: когда, где, кем (имя, образование, специальность, свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, стаж экспертной работы, научная степень, ученое звание, должность эксперта)». Возникает вопрос, будет ли соответствовать данной норме заключение эксперта, составленное лицом, не отвечающим одному из перечисленных требований: 1) наличие свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта; 2) наличие научной степени; 3) наличие ученого звания; 4) работа на должности эксперта?

Всем этим требованиям соответствует менее 1% экспертов государственных специализированных экспертных учреждений Украины, которые работают на должности эксперта, имеют научные степени, ученые звания и свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта.

В настоящее время в Государственном реестре атестованных судебных экспертов Украины имеется список из 6,5 тысяч лиц (1 судебный эксперт на 7 тысяч граждан Украины), подавляющее большинство которых не имеют научных степеней и ученых званий, более тысячи лиц не работает на должности эксперта. Также существует немалое количество лиц, имеющих значи-

тельный опыт экспертной работы, научные степени и ученые звания, но действие их свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта прекращено из-за того, что они уволились из государственного судебно-экспертного учреждения и в результате этого исключены из Реестра. Оформленный такими лицами источник доказательств – заключение эксперта – не может соответствовать требованиям ст. 102 УПК Украины.

Вызывает недоумение и ч. 3 ст. 7 Закона Украины «О судебной экспертизе», в которой отмечено: «Исключительно государственными специализированными учреждениями осуществляется судебно-экспертная деятельность, связанная с проведением криминалистических экспертиз». Последние 60 лет ученые-криминалисты горячо дискутируют относительно определения термина «криминалистическая экспертиза» и перечня видов криминалистических экспертиз, однако до настоящего времени не выработано единой позиции по данным вопросам.

В 50-х годах прошлого века А.И. Винберг обосновал существование в рамках криминалистики общей теории криминалистической экспертизы необходимостью разработки общего подхода к проведению судебных экспертиз разного вида (в т. ч. судебно-медицинской), поскольку теоретические основы криминалистической экспертизы разрабатываются криминалистикой [2; 3]. В последующие годы в результате возникновения новых видов судебных экспертиз класс криминалистических экспертиз был отделен от всех прочих видов экспертиз. А.И. Винберг считал, что основным критерием разграничения криминалистических и прочих экспертиз является индивидуальная идентификация, которую он считал возможной только в криминалистической экспертизе. Однако в последующие годы была доказана возможность осуществления идентификации методами естественных наук (химии, физики, биологии и др.) [4] и данный критерий был поставлен под сомнение.

В диссертационных исследованиях в области криминалистики и судебной экспертизы наметилась тенденция отнесения большинства видов судебных экспертиз к классу криминалистических экспертиз, под которым «понимаются роды и виды судебных экспертиз, проводимые на базе специальных знаний в основном в области криминалистической техники, при выполнении которых используются преимущественно технико-криминалистические методы и средства» [5]. Этому определению в той или иной степени соответствуют абсолютно все виды судебных экспертиз. С такой позицией согласиться нельзя, поскольку предложенное определение термина «криминалистическая экспертиза» очень расплывчато, не имеет четких признаков криминалистической экспертизы, позволяющих провести дифференциацию отдельных классов судебной экспертизы.

Кроме того, данное определение не в полной мере отображает современные возможности новых видов судебных экспертиз и новых экспертных методов.

Абсолютно справедливо Е.Р. Россинская и ряд других известных ученых-криминалистов считают, что «многие практикующие судебные эксперты, особенно не имеющие систематического юридического образования, все экспертизы называют криминалистическими, ...не очень четко представляя себе предмет криминалистической науки ... Они не видят никакой разницы между криминалистической наукой и судебно-экспертной деятельностью» [6, с. 174]. Авторы пришли к правильному мнению, что обосновывающим знанием для судебно-экспертной деятельности, помимо криминалистики, являются естественные и технические науки, а «классы (а следовательно, и специализации экспертов) должны объединять роды судебных экспертиз, близкие по характеру специальных знаний, но не в силу традиции или сферы применения (например, криминалистические экспертизы – при раскрытии и расследовании преступлений)» [6, с. 174].

Несмотря на то, что на сегодня термин «криминалистическая экспертиза» воспринимается учеными-криминалистами неоднозначно, поставлены под сомнение не только критерии отнесения отдельных видов судебных экспертиз к классу криминалистических, но и необоснован факт отграничения класса криминалистических экспертиз от иных видов судебных экспертиз; в «Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований» [7] приведен перечень криминалистических видов экспертиз. В данный перечень входят, помимо традиционных видов (почерковедческая, автороведческая, трасологическая и др.), так называемые «нетрадиционные криминалистические экспертизы» (металлов и сплавов, стекла и керамики, пищевых продуктов и др.), а также новые виды судебных экспертиз (экспертиза голограмм, видео- и звукозаписи), при проведении которых идентификационные и диагностические экспертные задачи часто решаются методами естественных и технических наук.

В последнее время появились новые объекты судебной экспертизы (компьютерная техника и программные продукты, телекоммуникационные сети и системы, электронные подписи и др.) и новые экспертные методы, основанные на использовании современных научно-технических средств и информационных технологий. Такие исследования сложно назвать криминалистическими. С другой стороны, объекты традиционных криминалистических экспертиз (товары народного потребления, пломбы, замки и др.) на платной основе все чаще подвергаются исследованиям исключительно в специализированных государственных судебно-экспертных учреждениях за пределами уголовного судопроизводства,

поскольку данные учреждения необоснованно монополизировали<sup>1</sup> такие виды платных услуг на законодательном уровне. Монопольное право на обучение и аттестацию судебного эксперта в Украине, выдачу свидетельства на право проведения судебных экспертиз, а также право на приостановление действия или аннулирование данного свидетельства принадлежит экспертно-квалификационным комиссиям государственных органов, к сфере управления которых относятся государственные специализированные экспертные учреждения. Частные судебные эксперты по некоторым специальностям (кроме криминалистических) могут получить такое свидетельство, однако стоимость обучения или стажировки по одной специальности составляет от 1 до 2 тысяч долларов США<sup>2</sup>. Кроме того, каждые 3 года частные эксперты в обязательном порядке (не зависимо от образования и наличия научных степеней и ученых званий) за немалую плату должны проходить стажировку в одном из государственных экспертных учреждений для подтверждения своей квалификации.

Такая монополия государственных специализированных экспертных учреждений на проведение криминалистических экспертиз и подготовку экспертных кадров не соответствует ст. 42 Конституции Украины, согласно которой не допускаются злоупотребления монопольным положением на рынке товаров и услуг, неправомерное ограничение конкуренции и недобросовестная конкуренция. Монополия государственных специализированных экспертных учреждений на проведение огромного количества экспертиз, необоснованно отнесенных к классу криминалистических, ограничивает права не только профессиональных судебных экспертов, не являющихся сотрудниками данных учреждений, но и процессуальных лиц, желающих привлечь наиболее квалифицированных экспертов.

Необходимость отмены монополии на судебно-экспертную деятельность в Украине давно назрела, поскольку в последнее время в ряде государственных специализированных экспертных учреждений некоторые виды исследований не проводятся из-за отсутствия специального оборудования (инструментальных измерительных средств, средств диагностики узлов автомобилей, специального программного обеспечения и др.)

---

<sup>1</sup> Монополия – тип экономических отношений, при котором производители товаров и услуг могут навязывать собственные интересы своим конкурентам и обществу, игнорируя их действительные потребности [8].

<sup>2</sup> Стоимость услуг по подготовке экспертов предпринимательских структур и граждан указаны на сайте Киевского НИИ судебных экспертиз (<http://www.kniise.com.ua/ru/dijalnist/pidgotovka-fahivtsiv>). Для сравнения – полная стоимость как дневного, так и заочного обучения в Национальном юридическом университете Украины имени Ярослава Мудрого по специальности «Судебная экспертиза» по образовательно-квалификационному уровню «магистр» – около 1 тысячи долларов США (<http://jur-academy.kharkov.ua>).

и/или соответствующих специалистов (лингвистов, фоноскопистов, фармацевтов, биологов, искусствоведов и др.). Некоторые виды исследований (например, телекоммуникационные и экспертизы по установлению абсолютной давности документов) проводятся лишь в одном из государственных экспертных учреждений Украины.

Все перечисленные факторы препятствуют реализации принципа состязательности сторон в уголовном процессе и права граждан на справедливое правосудие.

После подписания «Соглашения об ассоциации Украины с Европейским союзом» наша страна взяла на себя обязательство адаптировать внутреннее законодательство к законодательству стран-членов Европейского союза (ЕС). В большинстве стран ЕС профессиональная подготовка эксперта, наличие у него необходимых знаний и опыта являются решающими при оценке его квалификации, а вопрос о возможности приобрести статус судебного эксперта определенным лицом относится к компетенции суда, а не экспертно-квалификационной комиссии или руководителя государственного специализированного судебно-экспертного учреждения, как в Украине. «Ведомственная подчиненность» судебных экспертов в странах-членах ЕС не имеет решающего значения при их избрании для проведения судебной экспертизы.

Одним из важных элементов успешной интеграции Украины в ЕС является достижение определенного уровня согласованности норм законодательства нашей страны с правовыми нормами стран ЕС относительно использования специальных знаний в судопроизводстве. Обеспечение права на самостоятельное приглашение эксперта сторонами по делу, повышение эффективности и качества судебно-экспертной деятельности возможно лишь при отмене монополии государственных специализированных судебно-экспертных учреждений на проведение значительного количества видов экспертиз, необоснованно отнесенных к классу криминалистических. Развитие судебной экспертизы в Украине должно осуществляться в условиях конкуренции государственных судебных экспертов с субъектами негосударственной судебной экспертизы.

В последние годы ученые-криминалисты все чаще обсуждают проблемы профессиональной подготовки судебных экспертов. Например, А. Козияк отмечает, что в Польше увеличилось количество некомпетентных «малообразованных» судебных экспертов, не имеющих высшего образования в области судебной экспертизы, а получивших право на самостоятельное проведение судебных экспертиз после краткосрочных курсов [9, с. 298]. Наиболее актуальными и дискуссионными в странах-членах ЕС являются вопросы необходимости единых методов проведения

експертиз и единой системы подготовки экспертных кадров в рамках интеграции и международного сотрудничества стран [10, с. 24].

Проблемы недостаточного уровня компетентности и отсутствия профессиональной подготовки судебных экспертов на базе высших учебных заведений до сих пор не решены и в странах бывшего СССР [11, с. 173–186]. К сожалению, в настоящее время подавляющее большинство судебных экспертов специализированных государственных судебно-экспертных учреждений Украины не имеют высшего образования по специальности «Судебная экспертиза», а их краткосрочную (от двух до шести месяцев) специальную подготовку монополично осуществляют эти учреждения, не имеющие лицензии на оказание образовательных услуг.

**Выводы.** Надлежащий уровень профессиональной подготовки судебных экспертов разных экспертных специальностей в Украине может быть обеспечен обучением на базе высших учебных заведений, имеющих лицензию на подготовку специалистов по образовательно-квалификационному уровню «магистр» по специальности 8.18010003 «Судебная экспертиза» (на основе полученных ранее профильных образовательно-квалификационных уровней «бакалавр» и/или «специалист»). Повышение уровня профессиональной подготовки существующих экспертных кадров целесообразно проводить путем их переаттестации в комиссиях, созданных на базе таких высших учебных заведений.

Закрепление в уголовном процессуальном законодательстве Украины требований к обязательной подготовке судебных экспертов в высших учебных заведениях по специальности «Судебная экспертиза» позволило бы повысить научный уровень экспертных исследований и достоверность выводов судебных экспертов.

#### Использованные источники:

1. Статистика применения в 2013 году УПК Украины, принятого в 2012 г. [Электронный ресурс] // Веб-сайт адвокатского объединения «Альва Прайвеси». – Режим доступа : <http://alvaprivacy.com.ua>.
2. Винберг А. И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы / А. И. Винберг. – М. : Гос. изд. юрид. лит., 1949. – 132 с.
3. Винберг А. И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе / Винберг А. И. – М. : Госориздат, 1956. – 220 с.
4. Митричев В. С. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий / В. С. Митричев. – Саратов : Изд. Саратовского университета, 1980. – 113 с.
5. Зайцев Р. В. Криминалистические экспертизы как средство получения и проверки доказательств по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 [Электронный ресурс] / Зайцев Роман Викторович. – М., 2008. – Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskie-eksperyty-kak-sredstvo-polucheniya-i-proverki-dokazatelstv-po-ugolovnym-ixzz2xcoi5KJb>.

6. Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы : [учебник] / [Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин] ; под ред. Е.Р. Россинской. - М. : Норма, 2009. - 384 с.

7. Инструкция о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований в редакции приказа Министерства юстиции Украины от 26.12.2012 № 1950/5. [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98>.

8. Словарь финансовых терминов [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://finansovye-terminy.slovaronline.com/>

9. Koziczak A. Measurement as basis of forensic identification (Измерение как основа криминалистической идентификации) / Koziczak A. // Криміналістика та судова експертиза : наука, навчання, практика : зб. наук. пр. - [у 2-х т.]. - X. : Апостіль, 2014. - Т. 2. - 400 с.

10. Lockyer B. State of the California / B. Lockyer // Office of the Attorney General. - 2003. - Aug. - P. 24.

11. Россинская Е. Р. К вопросу о подготовке судебных экспертов // Воронежские криминалистические чтения. Сборник научных трудов. - Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 2006. - Вып. 7. - С. 173-186.

#### **Авдєєва Г.К. Проблеми регламентації судової експертизи в кримінальному процесі України**

Регламентація судової експертизи в законодавстві України не повною мірою відповідає принципу процесуальної змагальності сторін у кримінальному судочинстві та обмежує права громадян на справедливе правосуддя.

У статті обґрунтовано необхідність розвитку судової експертизи в Україні в умовах конкуренції державних судових експертів із суб'єктами недержавної судової експертизи (за прикладом країн-членів Європейського Союзу), запропоновано внести зміни в кримінальний процесуальний кодекс України та закон України «Про судову експертизу».

*Ключові слова: судова експертиза, судовий експерт, процесуальна регламентація, криміналістична експертиза.*

#### **Avdeeva G.K. The article is devoted to procedural regulation of forensic examination in Ukraine**

Going into effect Criminal Procedure Code of Ukraine (CCP) in 2012, resulted in the row of negative consequences. The principle of procedural adversarial and equality in collecting and providing proofs, which includes - inviting an expert, failed to introduce in criminal proceedings fully.

In accordance with art. 243 CCP of Ukraine, «The side of defense has the rights to invite experts on a contractual basis for the conducting examination». However, today, a mechanism of realization of the present procedural action by the side of defense is not developed. Defense counsel actually denied the right to conduct an independent examination of physical evidence due to lack of access to them.

As a result of introduction the new Code of Criminal Procedure of Ukraine the list of persons which can be invited as forensic experts is considerably limited.

The monopoly right to conduct a lot of forensic examination, unjustifiably attributed to a class of criminalistics, belongs to state forensic-expert institutions, in Ukraine.

The monopoly right on teaching and attestation of forensic experts in Ukraine belongs to the government authorities, which it is submitted the state specialized expert institutions of Ukraine. Private forensic experts may obtain the certificate on some specialties (except for criminalistics), but the cost of training or internship for one specialty in some cases exceeds the cost of fully trained in the magistracy of higher education in «Forensic examination». It resulted to a limit the rights of citizens to a fair justice (there are only one forensic expert accounted for 7,000 Ukrainian citizens).

The necessity to abolish the monopoly on forensic-expert activities and preparation of expert personnel in Ukraine happened long ago, because not all state forensic expert institutions have a complete set of necessary specialists. It was offered the appropriate changes to the Criminal Procedural Code of Ukraine and the law of Ukraine «About the forensic examination».

The necessity of development of forensic examination in Ukraine in conditions of competitive the state forensic experts with the subjects of non-state forensic examination (for example of countries-members of European Union) is grounded in the article.

Key words: *judicial expertise, the judicial expert, the procedural regulations, forensics.*

УДК 343.8

О. О. Гоманюк

### ПИТАННЯ ВЗАЄМОДІЇ УСТАНОВ ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ З ІНШИМИ ОРГАНАМИ ЩОДО УХИЛЕННЯ ВІД ВІДБУВАННЯ ПОКАРАННЯ

Статтю присвячено дослідженню питань спільної діяльності кримінально-виконавчих установ з іншими органами у разі ухилення засудженими від відбування покарання, підвищення ефективності діяльності у вказаній сфері, можливостей використання позитивного досвіду.

Приділено увагу необхідності вдосконалення нормативно-правового регулювання вказаних відносин. Запропоновано розроблення та впровадження окремого нормативного акта, у якому детально було б визначено повноваження відповідних органів у таких ситуаціях.

Ключові слова: *взаємодія, установи виконання покарань, засуджений, ухилення від відбування покарання, утеча.*

**Постановка проблеми.** Реалізуючи мету кримінального покарання та завдання, які стоять перед кримінально-виконавчим законодавством, органи виконання покарань як учасники різноманітних правових відносин узаємодіють із багатьма органами та установами. Реформування пенітенціарної системи, приведення норм законодавства, зокрема кри-