

нений злочин і активно сприяли його розкриттю, а також можливість судового компромісу.

Оскільки суспільна небезпечність цього діяння полягає не тільки у самому факті легалізації, а й у вчиненні дій, спрямованих на приховування злочинного характеру походження відповідних доходів, на наш погляд, у ч. 1 ст. 209 КК не завадило б вказати на мету перелічених у ній дій – приховування дійсних джерел отримання доходів.

Значні труднощі в процесі застосування цієї норми і доказуванні складу злочину можуть виникнути у зв'язку з відсутністю в Україні закону про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом. Прийняття такого закону дасть змогу визначити більш чіткі правові рамки діяльності з протидії легалізації злочинних доходів.

**А. В. Лысодед,**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры криминологии

и уголовно-исполнительного права

Национальной юридической академии Украины

имени Ярослава Мудрого

(г. Харьков)

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК ПО ВИДАМ ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

Новый Уголовный кодекс Украины (далее – УК Украины) предусматривает два вида наказания в виде лишения свободы: а) лишение свободы на определенный срок и б) пожизненное лишение свободы. Новеллой в УК Украины является то, что в нем нет норм, регулирующих вопросы распределения осужденных по видам исправительно-трудовых учреждений, в отличие от УК Украины 1960 г., где такие нормы были (ст. 25). Новый УК Украины избавился от положений, которые должны регулироваться другими отраслями законодательства, в

частности исправительно-трудовым. Учитывая также то, что новый УК Украины предусмотрел и новые виды наказаний, не известные УК Украины 1960 г., возник вопрос и о порядке их исполнения, а также о приведении в целом норм Исправительно-трудового кодекса Украины (далее – ИТК Украины) в соответствие с положениями нового УК Украины. Этот вопрос разрешен путем принятия Закона Украины от 11 июля 2001 г. № 2636-III «О внесении изменений в Исправительно-трудовой кодекс Украины»<sup>1</sup>, который в том числе изменил и порядок распределения приговоренных к наказанию в виде лишения свободы на определенный срок по видам исправительно-трудовых учреждений.

Наиболее противоречивым положением этого Закона, по нашему мнению, следует признать то, что законодатель лишил суд права определять вид исправительно-трудового учреждения с соответствующим режимом. Это право в настоящее время, согласно ст. 19 ИТК Украины, предоставлено Государственному департаменту Украины по вопросам исполнения наказаний (далее – Департамент). Во исполнение этого приказом Департамента от 30 августа 2001 г. № 157 были утверждены Инструкция о порядке распределения и направления лиц, осужденных к лишению свободы, из следственных изоляторов (тюрем) в исправительно-трудовые учреждения (далее – Инструкция) и Положение о комиссии по вопросам распределения и направления лиц, осужденных к лишению свободы, из следственных изоляторов (тюрем) в исправительно-трудовые учреждения.

Между тем, проблемных вопросов по поводу распределения осужденных к лишению свободы на определенный срок по видам исправительно-трудовых учреждений с принятием изменений в ИТК Украины и утверждением вышеуказанной Инструкции стало не меньше, а скорее больше. По нашему мнению, вряд ли можно признать правильным предоставление возможности Департаменту самостоятельно, руководствуясь своей собственной инструкцией, распределять осужденных по видам исправительно-трудовых учреждений. В ст. 63 Конституции Украины говорится о том, что осужденный пользуется всеми правами человека и гражданина, за исключением ограничений, которые определены законом и установлены приговором суда. Если комиссия по распределению осужденных, как своеобразный орган Департамента, распределяет осужденного к лишению свободы на определенный срок в соответствии с положениями ст. 14–18 ИТК Украины, с этим еще можно согласиться, так как это «более-менее» соответствует закону. Но

<sup>1</sup> Офіційний вісник України. – 2001. – № 33. – Ст. 1523.

ведь последние изменения в этих статьях ИТК Украины в полной мере не учли все новые положения УК Украины 2001 г., например новую классификацию преступлений, предусмотренную ст. 12. Поясним это на примере. Согласно этой статье, нарушение правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицами, которые управляют транспортными средствами, если эти деяния повлекли за собой смерть потерпевшего или тяжкие телесные повреждения (ч. 2 ст. 286 УК) или гибель нескольких лиц (ч. 3 ст. 286 УК), является тяжким преступлением, но в то же время, в соответствии со ст. 25 УК Украины, и преступлением, совершенным по неосторожности. Согласно ст. 16 ИТК Украины лица, совершившие такие преступления, должны отбывать наказание в исправительно-трудовых колониях-поселениях для лиц, совершивших преступления по неосторожности. Но если руководствоваться таким критерием, как тяжесть преступления, то такие лица должны отбывать наказание, согласно ст. 14 ИТК Украины, в исправительно-трудовых учреждениях усиленного режима или же, в соответствии со ст. 17 ИТК Украины, если суд назначит наказание в виде лишения свободы сроком свыше пяти лет, возможно отбывание наказания и в тюрьме. Кстати, и для лиц, совершивших тяжкие умышленные преступления, по такому же критерию возможно отбывание наказания как в исправительно-трудовых колониях усиленного режима, так и в тюрьме.

Не секрет, что режим отбывания наказания в колониях-поселениях, исправительно-трудовых колониях и тюрьмах значительно отличается. И если ранее вопросы направления осужденных в исправительно-трудовые учреждения с соответствующим режимом разрешал суд, что вполне согласовывается со ст. 63 Конституции Украины, то передача таких полномочий комиссиям по распределению осужденных, да еще и на основании подзаконного нормативного акта, который допускает произвольную, по нашему мнению, трактовку норм ИТК Украины, вызывает сомнение. Даже несмотря на то, что такие комиссии являются коллегиальными органами. Там, где происходит любое распределение не по одному, четко обозначенному критерию, а по нескольким, появляется возможность для злоупотреблений.

В Инструкции по этому поводу сказано, что для рассмотрения заявлений и жалоб осужденных, граждан, обращений государственных и общественных учреждений и организаций, апелляционных представлений прокуратуры по вопросам распределения и направления осужденных в Департаменте создается соответствующая апелляционная комиссия. Но если указанные лица не согласны с решением апелляцион-

ной комиссии, возникает вопрос, можно ли обжаловать в суде решение как региональной, так и апелляционной комиссии. В Инструкции по этому поводу почему-то ничего не говорится.

Учитывая, что: 1) в соответствии с Указом Президента Украины от 12 июня 2000 г. № 786/2000 «О внесении изменений в Положение о Государственном департаменте Украины по вопросам исполнения наказаний» Департамент определен как центральный орган исполнительной власти со специальным статусом; 2) решение комиссии по распределению осужденных оформляется протоколом, который утверждается председателем комиссии; 3) председателем комиссии является начальник управления (отдела) Департамента в Автономной Республике Крым, области, г. Киеве и Киевской области по должности; 4) в контексте Решения Конституционного Суда Украины от 23 мая 2001 г. по делу № 1-17/2001 о конституционном толковании абз. 4 ст. 248<sup>3</sup> Гражданского процессуального кодекса Украины, представляется, что решение комиссии все-таки можно обжаловать в суде в порядке, установленном главой 31-А ГПК Украины. Процедура же такого обжалования может быть многоступенчатой (местный, апелляционный, кассационный суды), трудоемкой (доставка осужденного в судебное заседание и т. п.) и длительной по времени. Ей может предшествовать еще и достаточно длительная процедура обжалования приговора суда. Все это в целом будет создавать определенные трудности как для осужденного, так и для Департамента и судов и явно не способствовать достижению целей наказания.

Ввиду изложенного считаем, что законодатель поспешил с нововведениями в этой сфере. По нашему мнению, следовало бы сначала закончить реформу уголовно-исполнительной системы, перестроить учреждения уголовно-исполнительной системы по степени безопасности, как это планируется в проекте Уголовно-исполнительного кодекса Украины (учреждения минимального, среднего и максимального уровня безопасности), с отказом от режима как основного средства исправления осужденных, что будет в большей степени отвечать международным стандартам содержания осужденных в местах лишения свободы, ввести в действие новый Уголовно-исполнительный кодекс Украины, который полностью учитывал бы положения нового УК Украины, и только потом предоставить возможность органам Департамента самостоятельно распределять осужденных по новым видам исправительных учреждений.