

ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Наличие коррупции в органах местного самоуправления обуславливается факторами как субъективного, так и объективного характера. Субъективные факторы коррупции в органах местного самоуправления сходны в большинстве случаев с субъективными факторами, детерминирующими преступность в целом. Это: 1) обычная корыстная мотивация, жадность и другие человеческие пороки; 2) отсутствие заинтересованности сторон этой «взаимовыгодной сделки» в уведомлении о факте ее совершения (ибо они осознают, что в случае ее раскрытия они будут привлечены к различным видам ответственности, вплоть до уголовной); 3) низкое материальное обеспечение служащих органов местного самоуправления и др.

Устранение этих факторов коррупции в органах местного самоуправления большей частью зависит от государства, например, повышение заработной платы, установление дополнительных социальных гарантий для государственных служащих по сравнению с рядовым гражданином и другие меры, которые относятся к компетенции различных государственных органов. В частности, этим вопросам посвящен подписанный Президентом Украины 11 февраля 2001 года Указ «Об усовершенствовании деятельности государственных органов, работы государственных служащих и повышении эффективности использования бюджетных средств», которым предусматриваются и повышение заработной платы, и подготовка законопроекта о службе в органах местного самоуправления, и возможности привлечения на государственную службу способных, перспективных, заинтересованных в результатах своего труда специалистов.

Здесь же хотелось бы остановиться на объективных факторах коррупции в органах местного самоуправления, в первую очередь организационно-управленческих, устранение которых позволит сдерживать субъективные факторы и вполне возможно в настоящее время без особых материальных затрат. К числу таких факторов следует отнести:

1) отсутствие прозрачности процедур принятия решений в органах местного самоуправления;

2) сложность и длительность управленческих процедур в органах местного самоуправления;

3) наличие различного рода необоснованных, многоступенчатых согласований как в пределах органов местного самоуправления, так и с разными государственными контролирующими и надзорными органами;

4) перегруженность процедур предоставления управленческих услуг требованием излишних и/или необязательных документов;

5) отсутствие надлежащим образом доведенной информации о тех или иных процессах либо событиях в органах местного самоуправления и т. п.

Анализ, например, локальных актов органов местного самоуправления г. Харькова, которые носят нормативный характер, и опыта работы ряда этих органов показывает, что подобные факторы, создающие возможность для коррупционных злоупотреблений, наблюдаются в таких сферах деятельности органов местного самоуправления, как аренда и приватизация коммунального имущества; распределение земельных ресурсов; разрешительная и согласовательная системы градостроительства; распределение и использование бюджетных средств; регистрация объектов права собственности и ряде др.

Вышеизложенные организационно-управленческие факторы затрудняют реализацию такой меры противодействия коррупции, как открытость процессов и порядка управления в органах местного самоуправления.

Пути изменения процедур в сторону открытости достаточно просты:

1) внести изменения и дополнения в соответствующие локальные акты органов местного самоуправления и придать им более четкую нормативность;

2) согласовать между собой деятельность представительных и исполнительных органов местного самоуправления;

3) установить механизм контроля и ответственности за ненадлежащее их исполнение служащими органов местного самоуправления. Возможности для этого есть, и действующий Закон «О местном самоуправлении в Украине» позволяет это сделать.

Большая открытость процедур и управления в органах местного самоуправления дала бы большую возможность гражданам соответствующей территориальной громады реализовать свои законные права и интересы правомерным путем и, соответственно, уменьшить возможности для коррупционных злоупотреблений со стороны служащих органов местного самоуправления.

Это в полной мере согласовывается и с организационно-управленческими мерами, предусмотренными разделом III Концепции борьбы с коррупцией на 1998–2005 годы, утвержденной Указом Президента Украины от 24 апреля 1998 года.

На примере г. Харькова, к сожалению, стоит констатировать, что подобные меры не были предусмотрены ни разделом V Комплексной программы борьбы с преступностью в г. Харькове на 1996–2000 годы, утвержденной распоряжением исполнительного комитета Харьковского городского совета от 30 декабря 1996 года №259, ни разделом III Мер по реализации в г. Харькове Комплексной программы профилактики преступности на 2001–2005 годы, утвержденных решением исполнительного комитета Харьковского городского совета от 28 марта 2001 года №451.

Между тем, депутаты представительных органов и служащие исполнительных органов местного самоуправления должны помнить, что их главная задача — это удовлетворение потребностей членов территориальной громады. Они должны всячески способствовать социально-экономическому развитию административно-территориальной единицы и не допускать злоупотреблений интересами членов данной громады. Члены же громады, наоборот, не должны сами создавать возможности для злоупотреблений служащими органов местного самоуправления. Реальное желание тех

и других позволит подорвать истоки коррупции в органах местного самоуправления.

Г. Ю. Дарнопих,
*кандидат економічних наук,
доцент кафедри економічної теорії
Національної юридичної академії України
імені Ярослава Мудрого*

ХАРАКТЕР І ТЕНДЕНЦІЇ ВПЛИВУ КОРУПЦІЇ НА ЕКОНОМІЧНУ БЕЗПЕКУ ДЕРЖАВИ

Корупція в Україні в умовах транзиції перетворилася на великий бізнес з розгалуженою системою конкурентних відносин і у такому вигляді стала реальною загрозою економічній безпеці держави. Найбільшого розмаху корупція досягла саме в економічній сфері — сфері життєзабезпечення суспільства. Корумповані зв'язки в економічній і фінансовій системах сприяють проникненню організованої злочинності у сферу управління і політику.

На відміну від розвитку загальних цивілізованих ринкових відносин, розвиток корупції швидко набув у нашій країні сучасних міжнародних стандартів (щодо якісної характеристики), а за рівнем цього явища Україна перебуває в групі лідерів. На думку західних фахівців, у сучасних умовах корупція набула характеру підпільного обміну між двома ринками — адміністративно-політичним і соціально-економічним.

З точки зору неоліберальної та інституціональної теорій в умовах неефективності інституціональних рамок суспільства корупція застосовується як засіб зменшення трансакційних витрат. Проте це зменшення є відносним. Корупція знижує трансакційні витрати тільки порівняно з тими, які фактично передбачені чинними інституціональними рамками. В той же час вона не мінімізує їх абсолютно: в інших інституціональних рамках трансакційні витрати можуть бути значно нижчими навіть без корупції¹.

¹ *Верстюк С.* Корупція: визначення, причини появи, вплив на економіку // *Економіка України.* — 2001. — № 3. — С.67.