

відношення до виконання батьківських (материнських) обов'язків, наприклад так, як це зроблено в ст. ст. 155 ч. 2, 156 ч. 2 КК України.

Злочини, вчинені жінками всупереч їх природним функціям матері, не тільки у біологічному, а й у моральному, загальнолюдському розумінні, безумовно, мають тяжкі наслідки як для потерпілого, так і для суспільства в цілому. Дослідження і урахування мотивів, якими керувалися жінки, є необхідним для розуміння внутрішніх чинників скоєння ними противоправних вчинків та попередження жіночої злочинності, також є важливим для кримінологічної характеристики особистості жінок, що вчинили злочини, психологічної корекції їх поведінки та подальшої соціальної адаптації.

А.В. Лысодед

О НЕКОТОРЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ НОВОГО УГОЛОВНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

Новеллой УК Украины 2001 г. явилось то, что в нем нет норм, которые регулируют вопросы распределения осужденных по видам исправительно-трудовых учреждений, в отличие от УК Украины 1960 г., где такие нормы были (ст. 25). Новый УК Украины, таким образом, избавился от положений, которые должны разрешаться другими отраслями законодательства, в частности исправительно-трудовым. С учетом того, что новый УК Украины предусмотрел и новые виды наказаний, ранее не известные УК Украины 1960 г., возник вопрос и о порядке их исполнения, а также о приведении в целом норм Исправительно-трудового кодекса Украины (ИТК Украины) с положениями нового УК Украины. Данный вопрос был разрешен путем принятия Закона Украины от 11 июля 2001 г. № 2636-Ш "О внесении изменений в Исправительно-трудовой кодекс Украины", который, в том числе, изменил и

порядок распределения осужденных к наказанию в виде лишения свободы на определенный срок по видам исправительно-трудовых учреждений.

Наиболее противоречивым положением этого Закона, по нашему мнению, следует признать то, что законодатель лишил суд права определять вид исправительно-трудового учреждения с соответствующим режимом. Это право согласно последним изменениям в ст. 19 ИТК Украины предоставлено Государственному департаменту Украины по вопросам исполнения наказаний (далее Департамент). Во исполнение этого приказом Департамента от 30 августа 2001 г. № 157 были утверждены Инструкция о порядке распределения и направления лиц, осужденных к лишению свободы, из следственных изоляторов (тюрем) в исправительно-трудовые учреждения (далее Инструкция о распределении) и Положение о комиссии по вопросам распределения и направления лиц, осужденных к лишению свободы, со следственных изоляторов (тюрем) в исправительно-трудовые учреждения (далее Положение о комиссии).

Между тем, проблемные вопросы исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок с принятием указанных изменений в ИТК Украины и утверждением упомянутой выше Инструкции не устранятся, а скорее добавятся. Вряд ли следует признать правильным предоставление возможности Департаменту самостоятельно на уровне своей собственной инструкции распределять осужденных по видам исправительно-трудовых учреждений. В ст. 63 Конституции Украины говорится о том, что осужденный пользуется всеми правами человека и гражданина, за исключением ограничений, которые определены законом и установлены приговором суда. Когда комиссия по распределению осужденных как своеобразный орган Департамента распределяет осужденного к лишению свободы на определенный срок в соответствии с положениями ст.ст. 14-18 ИТК Украины, с этим еще можно согласиться, поскольку это в определенной мере соответствует закону. Но внесенные изменения в эти статьи ИТК Украины полностью не учли все новые положения УК

Украины, в том числе и новую классификацию преступлений, предусмотренную ст. 12 УК Украины.

Согласно ст. 12 УК Украины нарушение правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицами, которые управляют транспортными средствами, если эти деяния повлекли смерть потерпевшего или причинение тяжких телесных повреждений (ч. 2 ст. 286 УК) или гибель нескольких лиц (ч. 3 ст. 286 УК), является тяжким преступлением. Но по ст. 25 УК Украины и преступлением, совершенным по неосторожности. Согласно ст. 16 ИТК Украины лица, совершившие указанные преступления, должны отбывать наказание в исправительно-трудовых колониях-поселениях для лиц, совершивших преступления по неосторожности. Если руководствоваться таким критерием, как тяжесть преступления, такие лица должны отбывать наказание (ст. 14 ИТК Украины) в исправительно-трудовых учреждениях усиленного режима или же согласно ст. 17 ИТК Украины, если суд назначит наказание в виде лишения свободы сроком свыше пяти лет, возможно отбытие наказания и в тюрьме. Так же и для лиц, совершивших тяжкие умышленные преступления, по такому же критерию возможно отбытие наказания как в исправительно-трудовых колониях усиленного режима, так и в тюрьме.

Известно, что режимы отбывания наказания в колониях-поселениях, исправительно-трудовых колониях и тюрьмах значительно отличаются. И если ранее вопросы направления в исправительно-трудовые учреждения с соответствующим режимом разрешал суд, что вполне отвечало ст. 63 Конституции Украины, то передача таких полномочий комиссиям по распределению осужденных, да еще и на основе подзаконного нормативного акта, который допускает произвольное, по нашему мнению, трактование норм ИТК Украины, вызывает сомнение. Даже несмотря на то, что такие комиссии являются коллегиальными органами, при возможности любого какого-то распределения не по одному четко обозначенному критерию, а по нескольким, появляется и возможность для злоупотреблений.

В Инструкции о распределении сказано, что для рассмотрения заявлений и жалоб осужденных, граждан, обращений государственных и общественных учреждений и организаций, апелляционных представлений прокуратуры по вопросам распределения и направления осужденных в Департаменте образовывается соответствующая апелляционная комиссия. Но если указанные лица не согласны с решением ни региональной, ни апелляционной комиссий, возникает вопрос о возможности обжалования в суде их решения.

Считаем, что судебное обжалование решения и региональной, и апелляционной комиссий все-таки возможно в порядке гражданско-процессуального судопроизводства в соответствии с положениями гл. 31-А ГПК Украины. Согласно ст. 248¹ ГПК Украины гражданин имеет право обжаловать в судебном порядке неправомерные решения, действия или бездействие государственных органов, юридических лиц или должностных лиц в сфере управленческой деятельности, если он считает, что его конституционные права и свободы нарушены. Распространяется ли это положение гражданско-процессуального закона на осужденных? Считаем, что решение комиссии по распределению осужденных в полной мере подпадает под действие гл. 31-А ГПК Украины по таким основаниям.

Согласно Указу Президента Украины от 12 июня 2000 г. № 786/2000 “О внесении изменений в Положение о Государственном департаменте Украины по вопросам исполнения наказаний” последний определен как центральный орган исполнительной власти со специальным статусом, который непосредственно реализует единую государственную политику в сфере исполнения уголовных наказаний, то есть в понимании ст. 248¹ ГПК Украины Департамент можно считать государственным органом, который осуществляет управленческие функции.

Соответственно и решения органов Департамента следует признать решениями в сфере управленческих функций. Это, в частности, вытекает из содержания п.2 Положения о комиссии, в которой указывается, что протокол комиссии ут-

верждается председателем комиссии, а ним в соответствии с п.5 этого Положения является начальник управления (отдела) Департамента в Автономной республике Крым, области, г. Киеве и Киевской области по должности.

До недавнего времени ст.248³ ГПК Украины содержала ограничения на обжалование в судебном порядке определенных актов органов государственной власти и управления, если законодательством был предусмотрен иной порядок их обжалования, в частности, ведомственный, то есть к вышестоящему руководству органа, действия или бездействие которого обжалуются. Эта проблема была разрешена в конечном итоге Конституционным Судом Украины в своем решении от 23 мая 2001 г. по делу №1-17/2001 о конституционности ст. 248³ ГПК Украины.

В частности, Конституционный Суд Украины указал, что:

а) в соответствии с положением ч. 2 ст. 124 Конституции Украины юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, которые возникают в государстве;

б) анализ этого положения во взаимосвязи с положениями ч. 1, 2 ст. 55 Конституции Украины позволяет прийти к выводу, что судам подведомственны любые обращения физического лица по защите своих прав и свобод и поэтому суд не может отказать в правосудии, если гражданин Украины, иностранец, лицо без гражданства считают, что их права и свободы нарушены или нарушаются, созданы или создаются преграды для их реализации, или имеет место иное ущемление прав и свобод;

в) право на обращение с жалобой в суд на основании ст. 248¹ ГПК Украины имеют только физические лица, которые считают, что субъектом обжалования нарушены их права и свободы. В таких случаях предметом судебного обжалования в порядке гл. 31-А ГПК Украины могут быть как коллегиальные, так и единоличные решения, действия или бездействие субъектов обжалования, акты нормативного или индивидуального характера в сфере управленческой деятельности;

г) Конституционный Суд Украины в своем решении от

30 октября 1997 г. № 5-зп отметил, что предусмотренный законодательством ведомственный порядок обжалования действий должностных лиц к органам высшего уровня не является преградой для обращения гражданина в суд непосредственно. Суд не имеет права отказать лицу в принятии искового заявления или жалобы только на том основании, что его требования могут быть рассмотрены в предусмотренном законом внесудебном порядке.

В резолютивной части Конституционный Суд Украины признал часть норм гл. 31-А ГПК Украины неконституционными. Отсюда следует, что и осужденные, которые не перестают быть гражданами, имеют право обжаловать решение и региональной, и апелляционной комиссий в судебном порядке.

Приказом Департамента от 21 декабря 2001 г. № 244 было утверждено и соответствующее Положение об апелляционной комиссии, в п.17 которого отмечено, что в случае несогласия заявителя с решением этой комиссии последнее может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством. Помимо этого в п.5 Положения установлено также, что подача жалоб и заявлений на решение региональных комиссий в апелляционную комиссию гражданами (следует понимать, что иными гражданами, а не осужденными) производится в соответствии с Законом Украины “Об обращениях граждан”.

Но он также предусматривает обжалование в судебном порядке действий или решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, объединений граждан, средств массовой информации, должностных лиц, если заявитель не согласен с принятым по его обращению решением. И указанный закон позволяет это сделать сразу же после принятия решения, в данном случае региональной комиссии. Для этого нет необходимости обращаться в апелляционную комиссию.

Нужны ли столь сложные процедуры, установленные Департаментом, если есть иной порядок их разрешения, и что приобрел Департамент в сфере исполнения наказания в виде

лишения свободы на определенный срок? Кроме дополнительных проблем – ничего.

Осужденные имеют законное право изначально обжаловать сам приговор, по которому им назначено наказание в виде лишения свободы на определенный срок, в апелляционном и кассационном порядке. Потом обжаловать решение региональной или апелляционной комиссии в местном суде и, если они не согласны с решением местного суда по затронутому вопросу, у них есть возможность снова обратиться в апелляционный и кассационный суды. Это достаточно длительные во времени процедуры, когда осужденные с учетом годами сложившейся практики положений ст. 23 ИТК Украины и того, что статус осужденных в таких случаях в полной мере не определен, должны находиться в следственных изоляторах. Но они и так переполнены: в конце декабря 1999 г. при наличии в следственных изоляторах 32,8 тыс. мест в них находилось 44,7 тыс. лиц, а в январе 2001 г. – уже 46,2 тыс. Учитывая такую динамику, можно предположить, что и ситуация в следственных изоляторах вряд ли изменилась в лучшую сторону. Следует учесть также и то, что УК Украины 2001 г. ввел такой вид наказания, как арест, ранее не известный нашей уголовно-исполнительной системе. Последними изменениями в ИТК Украины (ст. 100) было установлено, что лица, осужденные к аресту, отбывают наказание, как правило, по месту осуждения в арестных домах. Учитывая то, что это новый вид наказания и арестных домов в нашей стране еще нет, Департамент в своей Инструкции об организации исполнения наказания в виде ареста в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом от 31 августа 2001 г. № 158, установил, что такие лица временно, до создания арестных домов, отбывают наказание в следственных изоляторах (тюрьмах). В них будут также находиться и осужденные, ожидающие решения региональной комиссии.

Как вытекает из п.2 Положения о распределении, Департамент решил для устранения изложенных выше и, наверное, других своих внутренних проблем, направлять осужденных сразу же после решения региональной комиссии в испра-

вительно-трудовые учреждения. Но здесь могут возникнуть и другие моменты. Например, рассмотрение дела в суде в порядке гражданско-процессуального производства в определенных случаях, особенно когда на этом настаивает сторона, требует и личного присутствия, что порождает дополнительные проблемы для внутренних войск МВД Украины, которым и так сложно обеспечивать конвоирование лиц в суд.

Возникает также и вопрос о возмещении морального вреда, если суд установит, что решение, в первую очередь региональной комиссии, было неправомерным и на его основании осужденный был направлен в исправительно-трудовое учреждение иного вида режима.

Возможно, подобных прецедентов у Департамента еще не было, но они возникнут, поскольку мы строим правовое государство, в котором гарантируются и защищаются права человека и гражданина.

Считаем, что Департамент поспешил с нововведениями в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок. Сначала стоило бы закончить реформу уголовно-исполнительной системы; перестроить учреждения уголовно-исполнительной системы по степени безопасности (открытого типа, минимального, среднего и максимального уровня безопасности), о чем уже неоднократно заявляли должностные лица Департамента; отказаться от режима как одного из средств исправления осужденных, что будет более соответствовать международным стандартам обращения с осужденными; принять и ввести в действие новый УИК Украины, в котором бы были учтены и новые положения УК Украины, и нормы международно-правовых документов, и лишь потом предоставить возможность органам Департамента, если к тому времени будет существовать такая необходимость, самостоятельно распределять осужденных по видам исправительных учреждений.