

Список використаних джерел:

1. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: У 2-х т. / за ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнецової, В. В. Луця. – [2-ге вид., перероб. і доп.]. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – Т. II. – 1088 с.
2. Цивільний кодекс України : Наук.-практ. комент. / за заг. ред. Є. О. Харитонова, О. І. ХаритонОВОЇ, Н. Ю. Голубевої. – К. : Всеукр. асоц. видавців «Правова єдність», 2008. – 740 с.
3. Жилінкова І. В. Актуальні питання спадкового права України : матеріали
4. Лисенко Н. Особливості нотаріального посвідчення заповіту подружжя / Н. Лисенко // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. – 2012. – № 3. – С. 100–105.
5. Спадкове право: Нотаріат. Адвокатура. Суд : [наук.-практ. посіб.] / [С. Я. Фурса, Є. І. Фурса, О. М. Клименко та ін.]; за заг. ред. С. Я. Фурси. – К. : Видавець Фурса С. Я. : КНТ, 2007. – 1216 с.
6. Дякович М. Заповіт подружжя: проблеми теорії та практики / М. Дякович // Вісник Львівського університету. Серія юрид. – 2011. – Вип. 54. – С. 209–216.
7. Цивільне право України: Загальна частина /За редакцією професорів І. А. Бірюкова і Ю. О. Заїки. – К. : Алерта, 2014. – 510 с.

Баранова Л. Н.,

доцент кафедри гражданского права № 1
Национального юридического университета
имени Ярослава Мудрого, кандидат юридических
наук, доцент

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ОБЯЗАННОСТЬ» И «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ» В НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ

Несмотря на то, что наследство определяется как «имущественный конгломерат» [1, с. 55], в его составе четко выделяют два составных элемента: права и обязанности. В науке гражданского права совокупность обязанностей, входящих в наследственную массу, принято называть наследственным пассивом.

Исследователи проблем наследственного пассива оперируют такими терминами как «обязанность», «долг» и «ответственность». Если речь идет о составной части наследства, то используется понятие «обязанность», поскольку оно корреспондирует с другим его элементом - правом. Термин «долг» обычно употребляют для

определения содержания денежных обязательств. В любом обязательстве, в котором одна из сторон обязуется передать другой стороне определенную денежную сумму в качестве оплаты за товар, работу, услугу, возмещения вреда и др., данная обязанность именуется долгом. Поскольку достаточно большая часть обязанностей наследодателя исполняется его наследниками путем выплаты кредиторам определенных денежных сумм, то вполне допустимо использовать эти термины как синонимические. Хотя в действительности содержание понятия «обязанность» несколько шире и включает также обязанности по передаче вещей, выполнению работ, обеспечению содержания и ухода и др.

Что касается термина «ответственность», то его использование применительно к наследникам является, по меньшей мере, не корректным. Данный термин в сферу наследственных отношений ввел законодатель. Статья 556 ГК УССР 1963 г., регулировавшая отношения между кредиторами наследодателя и его наследниками, называлась «Ответственность наследника по долгам наследодателя и расходам третьих лиц». Несмотря на то, что в действующем ГК Украины устанавливается *обязанность* наследников удовлетворить требования кредиторов (ст. 1282 ГК), в литературе по-прежнему можно встретить такие формулировки как «наследники *ответчают* по долгам наследодателя», «переход наследственного имущества *и ответственности* наследников по долгам наследодателя» и т.п. Возможно, нежелание некоторых авторов отказаться от использования термина «ответственность» в сфере наследственных отношений обусловлено тем, что действующий ГК Украины впервые урегулировал особенности наследования таких объектов как *обязанности* возмещения вреда (имущественного и морального), причиненного наследодателем, и *обязанности* уплаты неустойки (ст. 1231). По этому поводу можно отметить следующее.

Основанием ответственности в гражданском праве является нарушение лицом субъективных гражданских прав других участников правоотношений. Применение мер ответственности возможно, по общему правилу, при наличии таких условий как: противоправный характер деяния субъекта, наличие вреда у другого лица, причинная

связь между этими деянием и вредом, вина правонарушителя. Естественно, несмотря на то, что наследник обязан возместить вред, причиненный наследодателем, или уплатить неустойку, присужденную наследодателю судом при его жизни, поведение наследника не может быть квалифицировано как правонарушение. На этапе разработки книги 6 проекта действующего ГК Украины положения о включении в состав наследства указных обязанностей было наиболее обсуждаемым и критикуемым. Высокий градус дискуссии был обусловлен тем, что данные обязанности по своей сути являются мерами (формами) гражданско-правовой ответственности. Противники закрепления данной нормы в ГК Украины обосновывали свои возражения «персональным характером гражданской ответственности, недопустимостью перекладывания ее на другое лицо, кроме тех случаев, когда это прямо предусмотрено законом» [2, с. 283]. Сложилось мнение, что включение в состав наследства обязанностей реализовать меры ответственности, возложенные на наследодателя при жизни, приведет к установлению для наследника так называемой ответственности за чужую вину. В действительности же такая ответственность может иметь место в исключительных случаях и расширение сферы ее применения является не целесообразным, поскольку это приведет к нивелированию принципа возложения гражданско-правовой ответственности *непосредственно* на правонарушителя.

В поддержку позиции авторов, справедливо считающих, что ответственность не переходит в порядке наследования, можно сказать, что ответственность за чужую вину и обязанность наследника возместить вред, причиненный наследодателем, базируются на разных правовых началах. Так, ответственность за чужую вину применяется только в отношении деликтоспособного лица, а требования кредитора наследодателя по возмещению вреда и уплате неустойки предъявляются к любому наследнику независимо от объема его дееспособности. Лицо, отвечающее за чужую вину, возмещает вред и уплачивает неустойку за счет принадлежащих ему денежных средств и имущества. Наследник также может удовлетворить требования кредитора за счет собственного имущества, однако поскольку размер его долга ограничивается стоимостью

наследственного имущества, его имущественная сфера при этом не уменьшается. Поэтому удовлетворение требований кредитора осуществляется как бы за счет имущества наследодателя. Следовательно, даже в тех случаях, когда наследуются обязанности наследодателя по возмещению причиненного им имущественного вреда, компенсации морального вреда или уплате неустойки, которые по своей сути являются мерами (формами) гражданско-правовой ответственности, для наследников они являются лишь имущественными обязанностями, но никак не ответственностью.

Разграничение понятий «обязанность» и «ответственность» в сфере наследственных отношений не является исключительно теоретической проблемой. Неправильная квалификация обязанности наследника возместить вред, причиненный наследодателем, в качестве ответственности по долгам наследодателя может иметь негативные последствия в правоприменительной практике, поскольку возможность кредитора реализовать свое право требования может быть ограничена. Так, в случаях, когда наследниками являются малолетние или недееспособные лица, их «ответственность» по долгам наследодателя исключалась бы, а требования кредиторов оставались бы не удовлетворенными. Позитивным является тот факт, что позиция судов по данному вопросу является практически единообразной и соответствующей закону [3]. Судебная практика свидетельствует о том, что требования кредиторов наследодателя предъявляются ко всем наследникам независимо от объема их дееспособности и суды удовлетворяют эти требования истцов.

Литература:

1. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ [Текст]: в 3 т. Т. 3. / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова; Ин-т гос-ва и права РАН. – М.: Юрайт-Издат, 2005. - С. 55.
2. Кодифікація приватного (цивільного) права України [Текст] / За ред. А. Довгерта. – К.: Український центр правничих студій, 2000. – С. 283.
3. См. например: Рішення Апеляційного суду Харківської області від 2 вересня 2015 р. Справа № 635/3168/13 [Електронний ресурс]: Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/49637774>