

⁷ Байтин М.И. Формы осуществления функций государства. Глава в учебнике "Теория государства и права" / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2000. С. 77.

⁸ См.: Прусакова Н.В. Таможенные органы в механизме современного государства: сравнительно-правовое исследование. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 25.

⁹ См.: Витрук Н.В. Акты применения права в механизме реализации прав и свобод личности. // Правоведение. 1983. № 2. С. 4.

¹⁰ Таможенное право: Учебник / Отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М., 1998. С. 148.

¹¹ Туманов В.А. Права человека и исполнительная власть // Советское государство и право. 1990. № 2. С. 47.

¹² Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. М., 2001. С. 452.

¹³ См.: Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. М., 2000. С. 349.

¹⁴ См.: Лазарев В.В. Социально-психологические аспекты применения права. Казань, 1982. С. 84.

¹⁵ Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 1. М., 1981. С. 336.

¹⁶ См.: Там же. С. 337.

¹⁷ См.: Фокин В.М. Административное право. Общая часть: Учебное пособие. М, 2003. С. 185.

К.В. Гусаров

кандидат юридических наук

Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого

(г. Харьков, Украина)

ВОПРОСЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИЯХ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПО ГПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ)

Ст. 129 Конституции Украины признала одной из основ судопроизводства пересмотр решений в апелляционном порядке¹. Ст.12 Закона "О судостроительстве Украины" в редакции от 7 февраля 2002 г., ст.13 ГПК Украины предусматривают право участников судебного процесса и иных лиц в порядке, предусмотренном процессуальным законом, обжаловать судебное решение в порядке, предусмотренном законодательством. Обжалование решения суда является элементом конституционного права на судебную защиту, которое реализуется в Украине в процессуальных формах апелляционного и кассационного производств.

Процессуальное законодательство Российской Федерации, в отличие от украинского, закрепляет более сложную и многоуровневую систему судов, осуществляющих пересмотр судебных постановлений, выносимых нижестоящими органами судебной власти: апелляционных, кассационных и надзорных.

В ходе осуществления в Украине судебно-правовой реформы первоначальным актом являлась Концепция судебно-правовой реформы, где в качестве одного из основных принципов судебно-правовой реформы провозглашалась проверка законности и обоснованности судебных решений в апелляционном, кассационном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам (Раздел 2)². При принятии Конституции Украины было поддержано предложение Концепции о реорганизации инстанционной системы контроля за судебными актами из трехинстанционной в двухинстанционную с ликвидацией института надзорного производства. В то же время законодатель закрепил на конституционном уровне возможность обжалования решения городского (районного) суда в апелляционном и кассационном порядках. Институт апелляции является новым институтом в украинском праве, а кассационное производство приобрело иное содержание по сравнению с одноименным институтом, действовавшим до 2001 года.

Характеристику апелляционного производства необходимо начать с изучения системы судов, пересматривающих решения в порядке апелляции в Украине и Российской Федерации. В соответствии со ст. 320 ГПК РФ, судами апелляционной инстанции выступают городские (районные) суды по отношению к решениям (определениям) мировых судей.

Ст. 125 Конституции Украины предусматривает деятельность апелляционных судов в соответствии с законом. Суды апелляционной инстанции относятся к судам общей юрисдикции, создаются и ликвидируются Президентом Украины в соответствии с Законом "О судоустройстве" по представлению Министра юстиции, согласованного с Председателем Верховного Суда Украины или председателем соответствующего высшего специализированного суда.

К апелляционным судам относятся; апелляционные суды областей, апелляционные суды городов Киева и Севастополя, Апелляционный суд Автономной республики Крым, военные апелляционные суды регионов и апелляционный суд Военно-Морских Сил Украины³. В случае необходимости вместо апелляционного суда

области могут создаваться апелляционные общие суды, территориальная юрисдикция которых распространяется на несколько районов области. Так, определенные части апелляционных судов Днепропетровской и Донецкой областей расположены в городах Кривом Роге и Мариуполе. В общих апелляционных судах создаются судебные палаты по гражданским и уголовным делам.

Предметом обжалования в апелляционном производстве по правилам ГПК РФ являются решения и указанные в ст. 331 ГПК РФ определения мировых судей. Поскольку в судеустройстве Украины не существует института мировых судей, — предметом пересмотра апелляционного суда выступают решения и определения местных судов (судов районного (городского) звена и приравненных к ним судов).

Средством реализации права на апелляционное обжалование согласно ст.320 ГПК РФ является апелляционная жалоба для сторон и других участвующих в деле лиц, а для прокурора — апелляционное представление. Ст. же 294 ГПК Украины предусматривает, что апелляционная жалоба подается после подачи заявления об апелляционном обжаловании. Указанное заявление может быть подано на протяжении десяти дней со дня провозглашения решения. Апелляционная жалоба на решение суда подается на протяжении двадцати дней после подачи заявления об апелляционном обжаловании. Подача заявления об апелляционном обжаловании приостанавливает вступления решения суда первой инстанции в законную силу. Таким образом, нормами ГПК Украины 2004 г. справедливо ограничивается срок вступления решения суда первой инстанции в законную силу. Если заявление об апелляционном обжаловании не подается, то, следовательно, на одиннадцатый день после провозглашения решения данный документ вступает в законную силу. Ранее действовавший ГПК УССР 1963 г. предусматривал месячный срок для вступления решения местного суда в законную силу.

Часть 2 ст. 296 ГПК Украины ограничивает роль суда первой инстанции в апелляционном производстве. Теперь данный судебный орган лишь направляет гражданское дело вместе с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции. Ст. 323 ГПК РФ закрепляет полномочия мирового судьи на оставление жалобы (представления) без движения и на возвращение апелляционной жалобы (представления). По нашему мнению, суд, вынесший об-

жалуемое решение, не должен влиять на движение гражданского дела после провозглашения решения.

К субъектам обжалования судебного постановления, согласно ст.320 ГПК РФ, относятся лица, участвовавшие в деле и прокурор, который принимал участие в рассмотрении гражданского дела мировым судьей. Помимо этого, к таким субъектам относятся также лица, участвовавшие в рассмотрении дела при условии их обращения в суд с целью защиты прав и охраняемых законом интересов других лиц. Указанная норма гражданского процессуального права Российской Федерации не относит у субъектам обжалования лиц, которые не принимали участия в рассмотрении дела мировым судьей, но относительно прав и обязанностей которых суд принял решение. В отличии от гражданского процессуального законодательства Российской Федерации, ст.ст. 45, 46, 292 ГПК Украины позволяют выделить четыре группы субъектов права на апелляционное обжалование:

1) лица, принимавшие участие в рассмотрении дела судом первой инстанции;

2) лица, не принимавшие участие в рассмотрении дела и не привлекаемые судом, но в отношении которых суд вынес решение, затрагивающие их права, обязанности или законные интересы;

3) прокурор, причем как принимавший, так и не принимавший участие в рассмотрении дела;

4) Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека, органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также физические и юридические лица, — при условии, что в предусмотренном законом случаях они обращались в суд первой инстанции с заявлениями о защите прав, свобод и интересов иных лиц, либо государственных или общественных интересов.

Думается, что правом апелляционного обжалования должны обладать материально-заинтересованные в этом лица. Кроме того, если в рассмотрении гражданского дела принимает участие прокурор или иное должностное лицо либо орган, защищающий в процессе чужой интерес, — то право обжалования следует предоставить и им. Расширение же круга субъектов права на обжалование до такой степени, что к таковым украинский законодатель в настоящее время относит и прокурора, не принимавшего участия в

рассмотрении дела, влечет за собой нарушение принципа диспозитивности гражданского процессуального права, в соответствии с которым право обращаться в суд и право на определение дальнейшей судьбы судебного акта — прерогатива исключительно заинтересованных (и прежде всего материально) на то субъектов.

Проводя сравнительно-правовой анализ апелляционного пересмотра, нельзя не остановиться на пределах пересмотра гражданского дела судом апелляционной инстанции. Часть 3 ст.327 ГПК РФ содержит правило о том, что суд апелляционной инстанции вправе установить новые факты и исследовать новые доказательства. Ст.303 ГПК Украины, в свою очередь, предусматривает возможность рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и требований, заявленных в суде первой инстанции. Апелляционный суд исследует доказательства, которые местным судом были исследованы с нарушением установленного порядка или в исследовании которых неправомерно отказано, а также новые доказательства, непредоставление которых в суд первой инстанции обусловлено уважительными причинами. Однако суд апелляционной инстанции не ограничен доводами апелляционной жалобы, если во время рассмотрения дела будет установлено неправильное применение норм материального права или нарушение норм процессуального права, которые являются обязательным основанием для отмены решения. Если вне доводов апелляционной жалобы осталась очевидная незаконность или необоснованность решения суда первой инстанции в делах особого производства, апелляционный суд проверяет дело в полном объеме.

Как видим, законодательство обоих государств дает основания говорить о существовании полной апелляции. На взгляд автора статьи, основы принципа состязательности, закрепленного в действующем законодательстве, дают основания говорить о целесообразности введения неполной апелляции. Это означает, что роль апелляционной инстанции должна ограничиваться проверкой и разрешением дел заново с учетом обстоятельств (фактического материала), которые были предметом исследования суда первой инстанции и представлялись сторонами и иными субъектами доказательственной деятельности. В системе неполной апелляции стороны не могут представлять в суд апелляционной инстанции

новые доказательства и указывать на новые обстоятельства, имеющие значение для дела.

Система неполной апелляции, кроме названных обстоятельств, более целесообразна и потому, что система полной апелляции открывает возможности для злоупотреблений со стороны участвующих в деле лиц и может заключаться в умышленном отложении предоставления доказательств, чтобы предоставить их только в суд апелляционной инстанции и, требуя отложения рассмотрения, препятствовать движению процесса. Необходимо указать и на ту положительную черту неполной апелляции, при которой дела не разрешаются заново, а происходит только проверка правильности решений судов первой инстанции на основе письменных актов судопроизводства. А потому стороны, проживающие далеко от места расположения апелляционного суда, могут не являться в судебное заседание.

Что же касается круга вопросов, связанных с рассмотрением перечня полномочий суда апелляционной инстанции, то в данной связи следует отметить, что ст. 328 ГПК РФ и ст. 307 ГПК Украины предусматривают возможность для апелляционного суда вынести новое решение по результатам рассмотрения дела либо изменить решение суда первой инстанции. Предоставление законодателем такого полномочия указанным судебным органам позволяет с наибольшей оперативностью осуществлять функцию защиты прав заинтересованных лиц, поскольку апелляционный суд “ставит точку” в споре между сторонами.

В заключении отметим, что сравнительно-правовой анализ институтов апелляционного пересмотра позволит в наибольшей степени обеспечить внесение предложений по усовершенствованию гражданского процессуального законодательства с целью защиты нарушенных прав заинтересованных лиц.

¹ Конституція України: Науково-практичний коментар / В.Б. Авер'янов, О.В. Батанов, Ю.В. Баулін та ін.; Редакційна колегія: В.Я. Тацій, Ю.П. Бітяк, Ю.М. Грошевой та ін. Харків: Видавництво “Право”; К.: Концерн “Видавничий Дім “Ін юре”, 2003. С. 650

² См.: Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. 2001. №3. С. 46.

³ См.: Указ Президента Украины “О создании военных апелляционных и военных местных судов и утверждении их границ” № 769/2001 от 30.08.01 г. // Офіційний вісник України. 2001. №36. Ст. 1659.