

Иначе говоря, лицо, обладающее правоспособностью, является субъектом права. Однако для гражданского процессуального права недостаточно выяснить, кто является субъектом данной отрасли права. Надо еще определить и конкретные правовые возможности этих субъектов.

На основании изложенного считаем, что вместо законодательного закрепления гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности следует закрепить в ГПК правовую норму о гражданской процессуальной правосубъектности как о возможности обладания и реализации предусмотренных гражданским процессуальным законодательством прав и обязанностей в зависимости от конкретного занимаемого правового положения в процессе, которая признается за всеми гражданами независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств, а также за предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без создания юридического лица, а также за лицами, защищающими в процессе чужой интерес.

*Список литературы:* 1. Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. - Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1983. 2. Комаров В.В., Радченко П.И. Субъекты гражданского процессуального права. - Харьков: Юрид. ін-т, 1990. 3. Руденко М., Глаговський В. Представництво прокуратурою інтересів громадянина або держави в суді (теоретичний і практичний аспекти)//Право України. - 1997. - № 11. 4. Сергун А.К. Процессуальная правоспособность и правосубъектность (в литературе и в ГПК)//Вопр. науки советского гражд. процес. права: Труды ВЮЗИ. - Т. 38. - М., 1975. 5. Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1962. 6. Якубов С.А. Субъекты советского гражданского процессуального права. - Ташкент: Изд-во ФАН, 1973.

**О.В. Рожнов**

## **ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Характерной особенностью современных исследований в правоведении является интерес к вопросам юридической процессуальной формы (18, с. 8). В науке гражданского процессуального права этой проблеме также уделяют определенное внимание, так как изучение ее различных аспектов предопределяет правильное пони-

вание процесса и круга его участников, его организацию в целом и каждой отдельной стадии, последовательность совершения процессуальных действий.

Эта проблема актуальна в теоретическом и в практическом отношении, но она, к сожалению, в науке гражданского процессуального права недостаточно разработана. Следует отметить тот факт, что в научной литературе по гражданскому процессуальному праву наиболее спорным по данной проблеме является вопрос о понятии гражданской процессуальной формы. До сих пор не сложилось также четкого представления о природе гражданской процессуальной формы. Нет ясности и в содержательной характеристике этого понятия.

Приступая к исследованию понятия гражданской процессуальной формы, необходимо иметь в виду, что форма не есть нечто только поверхностное в содержании предмета или явления, нечто внешне наложенное на содержание. Напротив, форма внутренне присуща содержанию (7, с. 216). До 50-х годов термин “гражданская процессуальная форма” в науке гражданского процессуального права не применялся. Однако это обстоятельство не свидетельствует о том, что до этого времени эта правовая категория не существовала. Не употреблялся этот термин, но сама процессуальная форма возникла и существует с момента появления гражданского процесса. Так, А.Ф. Клейнман писал, что “гражданское процессуальное право устанавливает единый порядок деятельности всех участников гражданского процесса. Процессуальная форма является одним из существенных элементов социалистического правосудия” (8, с. 10). Как видим, автор отождествляет термин “порядок” и “процессуальная форма”, а процессуальную форму он рассматривает в качестве составной части гражданского процесса. Такое понятие гражданской процессуальной формы получило широкое распространение среди ученых в 60-е годы (6, с. 60; 12, с. 12 и др.).

К настоящему времени в разрешении этой проблемы есть определенные наработки, однако правоведы не пришли к единому мнению в определении этого понятия. Так, одни авторы, не давая определения гражданской процессуальной формы, указывают на ее основные признаки, которыми являются: а) рассмотрение и разрешение дел избранными независимыми судьями; б) рассмотрение их в открытом судебном заседании; в) участие в процессе всех заинтересованных лиц с объемом процессуальных прав, дающих им реальную возможность защиты; г) проверка законности и обоснованности судебных постановлений; д) законность и обоснованность самих

решений (1, с. 5; 10, с. 28). Как справедливо отмечалось в юридической литературе, в данном случае гражданская процессуальная форма сводится к основным принципам гражданского процессуального права (18, с. 183). Другая группа ученых считает, что процессуальная форма есть не что иное, как само процессуальное право. Они исходят из того, что нормы гражданского процессуального права в своей совокупности образуют процессуальную форму (5, с. 19; 17, с. 53). Третья позиция в литературе (П.С. Дружков) состоит в том, что метод правового регулирования представляет собой правовую форму общественных отношений. Поэтому в гражданском процессуальном праве понятие метода идентично понятию формы (4, с. 15). И наконец, широкое распространение в науке гражданского процессуального права получила концепция, согласно с которой гражданская процессуальная форма трактуется как установленный законом порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел,

Так, В.М. Семенов пишет, что под процессуальной формой следует понимать "...обоснованно установленный порядок деятельности судов по разбирательству и разрешению гражданских дел" (11, с. 12). Аналогичную точку зрения на это понятие высказывает В.И. Тертышников. Он считает, что процессуальная форма представляет собой "установленный гражданским процессуальным правом порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также исполнения судебных и иных постановлений" (14, с. 9). Представители этого направления, как правило, рассматривали это понятие в качестве существенного элемента гражданского процесса. При этом подчеркивается нормативный характер правил, регулирующих гражданскую процессуальную форму, их системность, а также указывается на такой признак процессуальной формы, как обеспечение ее исполнения санкциями (15, с. 42).

Проблемы процессуальной формы интересуют не только ученых-процессуалистов. В ее разработку активно включились также представители административного, государственного, земельного и других отраслей права. Определенным итогом такой работы стало издание в 1976 г. коллективной монографии "Юридическая процессуальная форма: теория и практика", в которой было сформулировано общетеоретическое понятие процессуальной формы как "совокупности однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата" (18, с. 13). Но такое определение процессуальной формы не получило поддержки других авторов этой работы в главах, посвященных характери-

стике отраслевых процессуальных форм. Кроме того, позднее оно было подвергнуто аргументированной, на наш взгляд, критике со стороны авторов сборника "Проблемы соотношения материального и процессуального права" (16, с. 69). Что касается определений, отождествляющих гражданскую процессуальную форму с гражданским процессуальным правом, с принципами этой отрасли права, то они неоднократно обстоятельно и обоснованно критиковались в юридической литературе; почему и нет необходимости повторять эти замечания (3, с. 70; 18, с. 183).

Относительно отождествления гражданской процессуальной формы с методом правового регулирования, то Н.И. Авдеенко справедливо заметила, что последний никак не сводится к процессуальной форме (2, с. 67). В связи с этим необходимо согласиться с В.В. Комаровым считающим, что процессуальная форма является лишь составной частью метода и лишь в совокупности с другими юридическими компонентами, в которые он включает "правовое положение субъектов правоотношений, процессуальные факты, процессуальные санкции", представляет его в полном объеме (9, с. 7).

Гражданский процесс всегда включает в себя совокупность действий суда и иных лиц, участвующих в деле. Совершение этих действий без определенной последовательности привело бы к тому, что он принял бы форму хаотичных действий субъектов. Вследствии этого необходимо признать, что всякая деятельность должна осуществляться в определенной законом последовательности, образуя установленный правовыми нормами порядок. Поэтому только в силу процессуальной формы гражданское судопроизводство становится процессом.

С учетом этого считаем, что из всех определений понятия "гражданская процессуальная форма", существующих в юридической литературе, более предпочтительно то, которое определяет его как установленный гражданским процессуальным правом порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также исполнения судебных и иных постановлений. Это определение больше соответствует и понятию "форма" с точки зрения философии, а также понятию "процессуальная форма" как единой правовой основы гражданского процесса.

По справедливому замечанию В.М. Горшенева, гражданская процессуальная форма представляет собой идеальную модель отправления правосудия, которая вырабатывается на основе многократной повторяемости, стереотипности юридических действий (13, с. 74). Вместе с тем процессуальная форма неотделима от судеб-

ной деятельности и выступает одним из ее конститутивных элементов (18, с. 179).

Таким образом, определяя понятие гражданской процессуальной формы как урегулированного гражданским процессуальным правом порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также исполнения судебных и иных постановлений, под ним следует понимать установленную законодателем модель, которая превращает деятельность суда и иных лиц, участвующих в деле, в упорядоченное судопроизводство.

**Список литературы:** 1. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. - М.: Госюриздат, 1952. 2. Авдеенко Н.И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1969. 3. Арапов Н.Т. Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. 4. Горшенев В.М., Дружков П.С. О системе процессуального права советского государства//Вопр. правоведения. - Новосибирск., 1970. 5. Гурвич М.А. Советское гражданское процессуальное право. - М.: Юрид. лит., 1964. 6. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. - М.: Изд-во МГУ, 1965. 7. Категории материалистической диалектики/Под ред. М.М. Розенталя и Г.М. Штракса. - М.: Госполитиздат, 1956. 8. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. - М.: Юриздат, 1954. 9. Комаров В.В. Метод правового регулирования гражданских процессуальных отношений: Автореф. дис... канд. юрид. наук. - Харьков, 1980. 10. Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. - М.: Юрид. лит., 1969. 11. Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского права и гражданской процессуальной формы//Пробл. совершенствования ГПК РСФСР/Под ред. В.П. Воложанина, А.К. Кац и др. - Свердловск.: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1975. 12. Советское гражданское процессуальное право/Под ред. К.С. Юдельсона. - М.: Юрид. лит., 1965. 13. Теория юридического процесса/Под ред. В.М. Горшенева. - Харьков: Вища шк., 1985. 14. Тертышников В.И. Гражданский процесс: Курс лекций, 2-е издание, дополненное. - Харьков ООО РИРЕГ, 1995. 15. Чечина Н.А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права//Пробл. соотношения материального и процессуального права/Под ред. М.С. Шакарян. - М.: Изд-во МГУ, 1980. 16. Шакарян М.С., Сергун А.К. К вопросу о теории так называемой "юридической процессуальной формы"//Пробл. соотношения материального и процессуального права/Под ред. М.С. Шакарян. - М.: Изд-во МГУ, 1980. 17. Щеголов В.Н. Советское гражданское процессуальное право. - Томск: Изд-во Урал. ун-та, 1976. 18. Юридическая процессуальная форма: теория и практика/Под ред. П.Е. Недабайло, В.М. Горшенева. - М.: Юрид. лит., 1976.