

ливість звільнення від кримінальної відповідальності осіб, які страждають тяжкими психічними захворюваннями, що не виключають осудність; в) ввести поняття “презумпція осудності”; г) визнати обов’язковою участь у справах про застосування до психічно хворих примусових заходів медичного характеру їх законних представників з забезпеченням останніх процесуальними правами, якими може бути наділена така особа при відсутності захворювання.

**Список літератури:** 1. Дрьоміна Н.А. Проблеми професійного захисту по справах про застосування примусових заходів медичного характеру: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. - Одеса, 1991. - 45 с. 2. Михеев Р.И. Основы учения о невменяемости. - Владивосток: Изд-во ДЮСААФ СССР. - 1980. - 212 с. 3. Овчинникова А.П. Сушность и назначение принудительных мер медицинского характера: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. - М., 1977. - 28 с. 4. Проект нового Кримінального кодексу України//Укр. право. - 1997. - № 3. 5. Проект нового Кримінально-процесуального кодексу України//Укр. право. - 1997. - № 2. - С. 1-126. 6. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть Общая. - СПб. - 1902. - 680 с.

**В.Ф. Оболенцев**

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**

Латентная преступность представляет собой многогранное социальное явление. Отдельные его стороны подвергались исследованию в работах Р.М. Акутаева, А.М. Алексеева, С.С. Босхолова, М.М. Бабаева, С.Ф. Вицина, Н.К. Горяинова, И.Н. Данышина, Г.И. Зябрянского, А.А. Ковалкина, А.А. Конева, А.М. Ларина, В.В. Панкратова, А.Н. Роша, В.П. Рябуева, А.С. Шляпочникова, И.Л. Шраги и других. Между тем многие проблемы латентной преступности еще недостаточно полно разработаны. Некоторые из них носят дискуссионный характер. Нет единства мнений о понятии латентной преступности. Встречаются его различные трактовки.

Так, одни авторы понимают под латентной преступностью совокупность преступлений, оставшихся невыявленными (неизвестными). При этом к числу субъектов получения информации о совершенном преступлении иногда относят широкий круг лиц. Больше же частью в числе таких субъектов называют правоохранительные органы, органы уголовной юстиции, что представляется более правильным. Высказана и точка зрения о том, что латентная преступность — это совокупность совершенных преступлений, которая не зарегистрирована в уголовно-правовой статистике. Такое престу-

пление может быть известно, но не отражено в первичных статистических документах, поэтому информация о нем исчезает.

Предпринята попытка конструировать понятие латентной преступности на основании двух признаков: “неизвестности” и “неучтенности” определенной части преступности. Поэтому под латентной преступностью подразумевается совокупность фактически совершенных, однако не выявленных или в силу обстоятельств не ставших известными правоохранительным органам преступлений, сведения о которых в связи с этим не находят отражения в официальной уголовно-статистической отчетности (1, с. 108). Полагаем, что это наиболее полное определение латентной преступности.

Существуют так называемые криминалистический и уголовно-процессуальный подходы к пониманию латентной преступности. В первом случае латентность связывается с “нераскрытостью” преступлений, во втором — с фактом отсутствия должной правовой оценки и реагирования на совершенное преступление со стороны правоохранительных органов. В соответствии с таким подходом получается, что латентная преступность — это совокупность нераскрытых преступлений и общественно опасных деяний, не повлекших за собой по тем или иным основаниям юридических последствий. Нельзя не заметить, что тут имеет место крайне узкое понимание рассматриваемого явления.

На международном научно-практическом семинаре “Латентная преступность: познание, политика, стратегия”, состоявшемся в 1993 г., было принято, по нашему мнению, наиболее оптимальное и адекватное реальной действительности определение латентной преступности: “Латентная преступность — это деяния, которые не были заявлены или зарегистрированы правоохранительными органами, или деяния, в отношении которых со стороны системы уголовного правосудия не было принято никаких последующих мер” (2, с. 350).

Разнообразие подходов к определению латентной преступности сказывается на терминологии, посредством которой она обозначается. Встречается ряд терминов при ее характеристике. Это “скрытая”, “неизвестная”, “неучтенная”, “незарегистрированная”, “невыявленная” “необнаруженная”, а также такие образные ее определения, как “темные цифры”, “темные дыры”, “темное поле преступности”. Отмеченное терминологическое многообразие свидетельствует от отсутствии единства в осмыслении и толковании сущности и содержания этого понятия. Надо отметить, что под латентной преступностью понимается одновременно и признак преступно-

сти, и определенная сумма, совокупность скрытых преступлений. В этой связи нужно говорить о латентной преступности, латентном преступлении и латентном преступнике. Данный вопрос требует своего дальнейшего уточнения.

При анализе этой проблемы возникает вопрос о текущей латентности, т.е. о ее показателях на определенный момент. Зачастую это бывают показатели годового периода. Но представляет значительный интерес и вопрос о дальних временных границах латентности, о ретроспективной глубине этой "подводной части айсберга": остается ли преступление латентным "навечно" или есть какие-либо рамки во времени существования этого правового статуса человеческого деяния.

В этом плане поставлена задача разработать методику, которая бы позволяла давать хотя бы в первом приближении количественную оценку всего массива латентных преступлений, которые аккумулируются в обществе в пределах каких-либо временных границ. Выдвигается в связи с этим идея, согласно которой преступление может быть латентным столь долго, сколько это деяние в соответствии с уголовным законом вообще может считаться преступлением, а лицо, его совершившее, может быть привлечено к уголовной ответственности. Речь идет о пределах сроков давности. Подобная идея должна быть реализована практически.

Актуальной является проблема причин появления латентной преступности. Такие причины носят объективный и субъективный характер. Объективные выражаются в особом свойстве преступности как явления в целом оставаться скрытой. Субъективные причины касаются многих сторон социальной жизни в их преломлении в сознании отдельных людей: состояние правосознания граждан, статистический учет преступлений, стремление к созданию мнимого благополучия в работе правоохранительных органов. Вообще же латентная преступность есть реальное объективное социально-правовое явление, которое детерминировано взаимобусловленным комплексом факторов, находящихся в сфере социально-экономических отношений, правовой и правоприменительной политики.

Не нашла своего окончательного решения и проблема классификации латентных преступлений в зависимости от обстоятельств, в связи с которыми оно становится скрытым. Особо пристального обсуждения требует такой вид латентности, как сокрытие преступлений от учета, что позволяет отдельным преступникам в течение долгого времени совершать преступления и уходить от от-

ответственности. Такому сокрытию способствуют не только высокопоставленные руководители, но и рядовые сотрудники правоохранительных органов.

Появлению латентных преступлений во многом содействует значительная виктимизация населения. Латентность и виктимность — тесно связанные между собой явления, подлежащие изучению в криминологии. Среди наиболее актуальных и в то же время недостаточно разработанных проблем латентной преступности является проблема выявления латентных преступлений. Конечно, объем латентной преступности вряд ли может быть выявлен с абсолютной точностью, да в этом и нет особой необходимости. Важно знать общие ее тенденции, иметь сведения об уровне отдельных видов скрытых преступлений, с тем чтобы владеть информацией о реальных процессах в структуре и динамике всей преступности и на основе этих знаний выработать соответствующую криминологическую политику. Арсенал методов и средств выявления латентных преступлений в теоретическом плане определен. Это опросы населения, изучение документов конкретных органов, наблюдение за факторами, порождающими преступность, метод экспертных оценок, глубокий анализ деятельности предприятий различных форм собственности и т. д.

По опубликованным данным особенно неблагоприятно положение в коммерческих структурах, а также в кредитно-банковской системе. Преступные деяния здесь носят, как правило, изощренный характер, ущерб по ним исчисляется миллионами гривен. Их совершению во многом способствуют несовершенное законодательство и отсутствие эффективных форм контроля за бухгалтерскими и банковскими операциями. Криминогенность данных объектов усугубляется и низкой профессиональной подготовкой бухгалтерских и банковских работников, случайностью их подбора, стремлением руководителей частнопредпринимательских структур обогатиться любой ценой путем фальсификации, нарушения законов, подкупа чиновников и прочее. Именно в этих сферах многие преступления остаются латентными. Для их выявления особо пригоден глубокий анализ экономической деятельности предприятий и организаций с участием соответствующих аудиторских фирм.

Перечисленные выше способы и методы, естественно, должны совершенствоваться в теоретическом плане, а главное, они должны найти свое практическое применение. Для их использования требуется разработать комплексную программу по снижению латентной преступности. Выполнение такой, надо подчеркнуть, по-

сильной задачи будет способствовать устранению негативных ее последствий, что дает, в свою очередь, возможность устанавливать истинные сведения об объеме преступности, правильно судить о процессах ее детерминации, разрабатывать действенные меры по ее предупреждению.

**Список литературы:** 1. Даньшин И.Н. Проблемы латентной преступности//Тезисы докл. науч. - практ. конф. по итогам НИР, выполненных проф.-препод. составом УЮА в 1992 г. - Харьков: Укр. юрид. акад. - 148 с. 2. Латентная преступность: познание, политика, стратегия//Сб. материалов междунар. семинара. - М.: ВНИИ МВД Рос. Федерации, 1993. - 337 с.

А.В. Лысодед

## СОВРЕМЕННОЕ ИГОРНОЕ МОШЕННИЧЕСТВО

Мошенничество относится к числу древнейших общественно опасных деяний. Обман как способ завладения имуществом был известен еще законодателям Древнего Рима (Меркурий, помимо того, что был богом торговли, являлся также и богом различных плутов и мошенников). На протяжении многих веков, менялось как мошенничество, так и наказание за него, но способы совершения остались те же — обман и злоупотребление доверием.

В структуре преступности мошенничество против частной собственности занимает небольшой удельный вес: в 70-80 -х годах оно составляло 1-1,2% от общего числа зарегистрированных преступлений (5, с. 152), в 90-х оно возросло до 1,5% и в 1996 г. составило 2% (4, с. 10, 11), проявляя тенденцию к постоянному росту. Однако не следует успокаиваться из-за столь небольших цифр. Значительная часть мошеннических посягательств против частной собственности являются латентными (скрытыми) преступлениями.

До недавнего времени мошенничество в криминологии относили к общеуголовной корыстной преступности, однако следует отметить, что большая часть мошеннических деяний совершается профессиональными преступниками. Игорное мошенничество — один из видов высоколатентных преступлений, совершаемых в основном мошенниками-профессионалами, о чем говорят результаты, полученные нами при применении метода обычного наблюдения и интервьюирования сотрудников правоохранительных органов.

Наиболее известным видом игорного мошенничества является карточное мошенничество (или шулерство) — обман с помо-