

кий факт, который только в сочетании с другим юридическим фактом — заключением брака в качестве вторичного элемента юридического состава, секундарного (вторичного) правомочия, способен породить конкретные правоотношения.

Список литературы: 1. Агарков М.М. Обязательства по советскому гражданскому праву. - М.: Госюриздат., 1940. 2. Голос Украины. - 1993. - № 119. - 26 июня. 3. Жилинкова И.В. Брачный контракт. - Харьков: Ксилон. 1995. 4. Повицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. - М.: Госюриздат., 1954. 5. О внесении изменений и дополнений в Кодекс о браке и семье Украинской ССР: Закон Украины от 23 июня 1992 г. Введом. Верхов. Совета Украины. - 1992. - № 36. - Ст. 528.

О.А. Сурженко, канд. юрид. наук

УСЛОВИЯ О СРОКАХ В ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ. ПРОСРОЧКА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Надлежащее исполнение обязательств, являющееся одним из основных принципов гражданского права, включает в себя соблюдение условий о сроке. Срок исполнения — одно из существенных условий большинства видов договоров. В ГК Украины 1963 г. не предусмотрено, как это было ранее в ГК 1922 г., правило, относившее срок наряду с предметом и ценой к существенным пунктам договора. Это вызвано тем, что как между гражданами, так и между организациями (хотя и в большей степени) возможны бессрочные договоры. Это же обстоятельство учтено и Проектом ГК Украины (ст. 555). Действующий ГК относит к существенным те пункты договора, которые признаны таковыми по закону или необходимы для договоров данного вида, а также пункты, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ст. 153).

Срок исполнения обязательства можно понимать двояко: а) как момент исполнения; б) как промежуток времени, который дается должнику для исполнения обязательства.

Различают общие и частные, начальные и конечные сроки исполнения обязательства. Общий срок — это срок исполнения обязательства в целом, частный — исполнение его в определенной час-

ти, если такое исполнение предусмотрено законом или договором. В большинстве гражданско-правовых договоров значение имеет лишь конечный срок исполнения, но в некоторых случаях, в частности в обязательствах, обносящихся к производству работ, правовое значение придается начальному сроку. Надо различать еще и срок действия договора, в пределах которого наступает срок его исполнения. Вместе с тем следует иметь в виду, что общий срок исполнения не всегда совпадает со сроком действия договора. Исполнение последней по порядку обязанности в договоре может быть произведено раньше истечения срока его действия, например, договор поставки заключен на год, а последнее обязательство подлежит исполнению до окончания года. В таких случаях можно говорить о том, что срок действия договора становится формальным (4, с. 27, 28).

Основную роль в договоре играют общие сроки. Но именно для их выполнения приобретают значение и сроки промежуточные. Они направлены на стимулирование сторон к выполнению конечных сроков.

Споры о сроках исполнения договоров занимает довольно значительное место при разрешении дел арбитражными судами Украины. При этом суды стараются при заключении долгосрочных договоров устанавливать такие промежуточные сроки, чтобы они обеспечивали непрерывную, ритмичную работу предприятий и вместе с тем соответствовали реальным возможностям должников производить исполнение в установленные сроки. К сожалению, практика последних лет свидетельствует о том, что нередко недооценивается значение сроков промежуточных. Особенно часто это касается договоров поставки и порядка на капитальное строительство, что лишает стороны возможности применять штрафные санкции за их нарушение, не стимулируют должника к своевременному исполнению договора, а контрагента — к своевременной оплате.

При этом возникают ситуации, которые в законодательстве называются просрочкой должника (ст. 213, 214 ГК) и просрочкой кредитора (ст. 215 ГК).

Просрочка является прежде всего юридическим фактом, но в отличие от таких нарушений договора, как нарушения условий о качестве, количестве и другие, она является длящимся юридическим фактом. Этим можно объединить встречающиеся в законодательстве и в литературе различные определения термина "просрочка". Так, ст. 213 ГК Украины говорит, что должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за невозможность исполнения, слу-

чайно наступившую после просрочки. Здесь просрочка понимается как наступление срока исполнения. Статья 225 ГК РСФСР (речь идет о старом ГК) рассматривала невозможность исполнения, наступившую во время просрочки, т.е. просрочка рассматривалась как дпящееся правонарушение.

Нельзя соглашаться с авторами, которые понимают просрочку не как правонарушение, а как правоотношение (5, с. 165). Просрочка — юридический факт (длящийся), который порождает правоотношение, но сама правоотношением быть не может. Обычно о просрочке говорят как о неисполнении обязательства (3, с. 135). Так, К.А. Граве правильно отмечал, что следует различать просрочку исполнения, которую он понимал лишь как неисполнение в срок, и просроченное исполнение, когда обязательство, хотя и с нарушением срока, но исполнено (2, с. 57, 58). Практически же термин “просрочка” используется как в первом, так и во втором смысле.

В некоторых нормативных актах просрочка рассматривается как “опоздание в доставке” (ст. 165 Устава железных дорог СССР). Желательно унифицировать это понятие, не допуская его разночтения.

Понятие “просрочка должника” в литературе в основном определяется идентично и особых споров не вызывает. Значительно сложнее дать унифицированное понятие просрочки кредитора.

Обязанности кредитора в договорах можно разделить на две группы: а) обязанность принять исполнение и совершить действия, необходимые для выполнения должником обязательства (действия, невыполнение которых влечет наступление просрочки кредитора); б) обязанность содействовать исполнению должником обязательства (действия кредитора, без которых должник может выполнить обязательство, на которые способствуют его надлежащему выполнению) (6, с. 22).

“Просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка не вызвана умыслом либо неосторожностью...” (ст. 215 ГК).

М.М. Агарков, впервые исследовавший просрочку кредитора, относил ее к осложнениям структуры обязательства и указывал, что основная обязанность кредитора в обязательстве заключается в предоставлении должнику возможности исполнить обязательство без расходов и убытков (1, с. 67). Таким образом, М.М. Агарков фактически превращал кредитора в своеобразного должника, ставя

юрисдикционные органы при разрешении споров по обязательствам в весьма сложное положение, так как нарушение кредитором такой обязанности вообще лишало его право на получение необходимой ему защиты при нарушении обязательства должником. Вероятно, при исследовании вопроса о просрочке кредитора, следует иметь в виду прежде всего основное обязательство должника перед кредитором, где у кредитора наряду с правом требования исполнения, что является основным, есть определенные обязанности, неисполнение которых вызывает то, что называется "просрочка кредитора" и что автоматически не влечет освобождения должника от обязанности исполнить обязательство или нести ответственность за неисполнение его. Это значит, что обязанность должника должна конструироваться как самостоятельное обязательство, а обязанность кредитора — как условие, необходимое для выполнения должником своей обязанности. Главная цель обязанности кредитора в любом гражданско-правовом обязательстве — это направленность ее на исполнение обязательства должником. Отсюда, как правило, неисполнение кредитором его обязанности является просрочкой, когда оно приводит к неисполнению в срок обязанности должником. Если же кредитор не принимает в срок надлежащего исполнения или задерживает исполнение обязательства должником, то последний, в результате оказавшийся в просрочке, хотя он выполнил или готов был выполнить все, что требовалось от него по условиям договора, должен быть освобожден от ответственности за просрочку.

В практике возникает вопрос: следует ли говорить о просрочке кредитора, если он не выполнил всех своих обязанностей, что могло привести к неисполнению обязательства должником, но последний все же выполнил его в срок? Связь просрочки кредитора со сроком в таких случаях в какой-то степени утрачивается, однако вряд ли есть смысл отказаться от признания кредитора просрочившим только потому, что действия должника "погасили" неблагоприятные последствия противоправной деятельности кредитора. Он, как мы полагаем, должен признаваться просрочившим исполнение.

Итак, просрочку кредитора можно определить как невыполнение в срок или неисполнение им по договору кредиторских обязанностей (принять исполнение, совершить действие, до выполнения которых должник не может исполнить своего обязательства, не совершать действий, препятствующих исполнению), которое по общему правилу влечет за собой просрочку должника.

Возможно, целесообразным было бы сконструировать еди-

ное понятие просрочки, включающее просрочку и должника и кредитора, как виновное невыполнение сторонами в срок лежащих на них обязанностей по исполнению договора либо ненадлежащее исполнение их.

Для наступления ответственности кредитора за просрочку исполнения обязательства необходим ряд условий, в том числе наличие обязательства, истечения срока, установленного для исполнения обязательства. Это — объективное основание.

Субъективным основанием является вина. Перечисленные основания вполне достаточны для взыскания неустойки (штрафа, пени). Но для взыскания убытков необходимо еще два основания — наличие убытков у потерпевшей стороны и причиненная связь между просрочкой и убытками.

Особенность ответственности кредитора в некоторых случаях не обязательно должна выражаться в неисполнении обязанности в срок. Его просрочка может заключаться не только в бездействии, но и в противоправном действии, приводящем к просрочке должника.

Просрочка любой из сторон договора — одно из самых серьезных нарушений, которые причиняет большой ущерб потерпевшему. Отсюда возникает потребность решительной борьбы с подобными нарушениями.

Список литературы: 1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Учен. труды ВИЮН. - Вып. III. - 1940. 2. Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве. - М.: Юрид. лит., 1960. 3. Каминская П.Д. Основания ответственности по договорам. - М.: Юрид. лит., 1957. 4. Крылова З.Г. Исполнение договора поставки. - М.: Юрид. лит., 1967. 5. Кульберг Е.М. Просрочка исполнения договорного обязательства. - М.: Юрид. лит., 1956. 6. Яковлева Е.М. Ответственность за несвоевременное исполнение и неисполнение обязательств. - Душанбе: Ирифор, 1962.

М.В. Шульга, канд. юрид. наук

ВОПРОСЫ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

Проводимая в Украине земельная реформа имеет своей целью такое перераспределение земель, которое позволит создать условия для равноправного развития различных форм хозяйствования