

кой рекомендаций и действующих на практике средств и методов раскрытия и расследования преступлений по степени их эффективности и приоритетности в настоящий момент и целесообразности использования в будущем и др.

*Список литературы:* 1. Аленин Ю.П. Выявление и расследование очагов преступлений: теория и практика: Монография. - Одесса: Юрид. ин-т ОГУ. 1996. - 268 с. 2. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. - Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. - М.: Акад. МВД СССР. 1979. - 406 с. 3. Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та. 1986. - 398 с. 4. Добров Г.М. Прогнозирование науки и техники. - М.: Наука, 1977. - 208 с. 5. Журавель В.А. О структуре частной криминалистической методики Криминалистика и судебная экспертиза. - Вып. № 47. - К., 1995. - С. 62-67. 6. Криминалистика. В современном изложении юристов: Учеб. и практ. пособие. - Харьков: ИМП Рубикон. 1997. - 431 с. 7. Криминалистика социалистических стран: Учебник Под ред. В.Я. Колдина. - М.: Юрид. лит., 1986. - 512 с. 8. Криминалистика: Учебник Под ред. П.П. Яблокова. - М.: Изд-во БЕК. 1995. - 690 с. 9. Лисичкин В.А. Теория и практика прогностики. - М.: Наука. 1972. - 224 с. 10. Марков Б.В. Проверимость знания в социальных науках Пробл. методологии социального прогнозирования: Межвуз. сб. - Л.: Изд-во ЛГУ. 1985. - С. 82-87. 11. Методологические проблемы социального прогнозирования. - Л.: Изд-во ЛГУ. 1975. - 128 с. 12. Сапун А.П. Роль общей теории советской криминалистики в развитии теоретических основ криминалистической экспертизы Криминалистика и судебная экспертиза. - Вып. № 8. - К.: Вища шк. 1971. - С. 115-121. 13. Эксархопуло А.А. Криминалистическая теория: формирование и перспективы развития в условиях НТР: Автореф дисс. д-ра юрид. наук. - Сиб. 1993. - 32 с. 14. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы: Учеб. пособие. - Самара: Изд-во Самар. ун-та. 1995. - 331 с.

**О.Ю. Бугулуков, канд. юрид. наук**

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭЛЕМЕНТОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ УБИЙСТВ ПРИ ОТСУТСТВИИ ТРУПА**

Система сведений, включающая данные о закономерных связях между элементами криминалистической характеристики преступлений, относится к наиболее существенным признакам содержания криминалистической характеристики (4, с. 16).

Взаимосвязь элементов криминалистической характеристики состоит в том, что при наличии одного из элементов закономерным является и присутствие другого. Путем использования внутренних связей следовательно, имея информацию об одном из элементов, делает вывод о наличии других, еще не установленных. Выяснение в

процессе расследования всех элементов криминалистической характеристики основано на знании существующих между ними связей, которые позволяют полно и всесторонне раскрыть ее содержание и установить все обстоятельства преступления.

Закономерности, проявляемые во взаимосвязях этих элементов, позволяют сделать вывод о наличии двух видов связей между ее элементами — однозначной и вероятностной (7, с. 57). Однозначная связь предполагает категорическое существование определенных элементов. Например, сокрытие трупа потерпевшего способом как бы "навсегда", однозначно свидетельствует о причастности к убийству лица, находящегося в определенной связи с потерпевшим. Именно лицо, имевшее с исчезнувшим определенную связь и знающее, что о ней известно посторонним, принимает меры к сокрытию трупа таким образом. Неиспользование названного способа сокрытия неизбежно повлечет уличение лица в совершении убийства.

Однако чаще всего закономерные связи между элементами криминалистической характеристики убийств при отсутствии трупа носят вероятностный характер. Это объясняется различием в обстановке преступления, индивидуальными особенностями потерпевшего (например, виктимностью его поведения), обладанием преступником определенными знаниями и умениями и использованием их при совершении преступления.

Так, причинение смерти потерпевшему путем нанесения телесных повреждений предполагает образование совокупности следов на месте совершения преступления, на орудиях преступления, на самом преступнике. Однако в связи с тем, что трупа потерпевшего нет, установление определенной совокупности следов с учетом места, времени их возникновения, связи с событием может указать следователю на место убийства, орудие убийства, а значит, и на способ его совершения. Кроме того, анализ установленных следов и возможного способа совершения преступления позволит выдвинуть обоснованные предположения о лице, его совершившем, и укажет на возможные мотивы убийства (6, с. 5).

Вероятностный характер носит связь между местом совершения преступления и способом его сокрытия. Так, если убийство совершено на территории частного домовладения, чаще всего труп потерпевшего скрывается на территории усадьбы (в яме гаража, под домом, хоронится в земле). Если же убийство совершено в многоквартирном доме, способом сокрытия вероятнее всего является рас-

членение трупа с последующим удалением его с места преступления.

Преобладание вероятностных связей между элементами криминалистической характеристики убийств при отсутствии трупа предполагает широкий круг направлений деятельности по выявлению признаков преступления. Можно предложить следующую последовательность установления элементов криминалистической характеристики по связям, имеющимся между ними.

1. Установление лица, совершившего преступление, — это выявление лиц, которые имели мотивы лишения жизни потерпевшего и после совершения убийства в силу определенных отношений с ним могли скрыть его труп. Здесь значение имеет знание особенностей докриминального периода жизни потерпевшего, изучаемых в рамках криминалистической виктимологии, а также тех видов деятельности лиц, которые прямо или косвенно связаны с элементами преступления. Эта связь может существовать в сфере их трудовой деятельности и в иных сферах и иметь отношение к формированию преступных целей, реализации возможностей, открывшихся в результате совершения преступления и к другим поведенческим актам (З, с. 52, 53).

Основание для предположительного суждения о личности неизвестного преступника, кроме заинтересованности определенных лиц в посягательстве на потерпевшего, могут быть обстоятельства его убийства (исчезновения). Например, установление способа совершения убийства позволит сделать вывод о том, лицам каких профессий свойственно прибегать к такому образу действий, какими наиболее вероятными физическими и психическими качествами должен обладать преступник, какой категории лиц данный способ доступен, для кого из лиц, ранее совершивших аналогичные преступления, этот способ характерен.

2. Обстоятельства места, времени совершения убийства и места сокрытия трупа взаимосвязаны с группами признаков, характеризующих следы преступления, которые выявлены в ходе проведения осмотра места жительства потерпевшего, его последнего местонахождения, проведения обысков у подозреваемых лиц, а также в процессе проведения допросов и оперативно-розыскных мероприятий.

В такого рода следах могут содержаться следующие сведения:

а) об условиях и факторах, предшествовавших преступлению, их содержании и характере последующих изменений;

б) о том, что в обстановке исследуемого события было специально подготовлено преступником, а что не зависело от него;

в) о факторах, которые в данной обстановке способствовали и препятствовали подготовке, совершению и сокрытию преступления;

г) о факторах, которые привели к появлению негативных обстоятельств в механизме совершения преступления;

д) о факторах необычного (нетипичного) свойства, которые проявились в сложившейся ситуации, и их влиянии на событие преступления;

е) о том, кто мог создать или воспользоваться объективно сложившейся обстановкой для совершения преступления (8, с. 35).

В процессе расследования установлено место убийства и места сокрытия трупа может противодействовать как лицо, совершившее преступление, так и иные лица, по тем или иным соображениям незаинтересованные в выявлении преступления и изобличении лица (лиц), его совершивших. Установление такого противодействия (например, выявление фальсификации следов, создание ложного алиби, действия лиц — как негативные обстоятельства) также будет способствовать установлению места преступления и места сокрытия трупа.

3. Применительно к способу сокрытия преступления можно говорить: о выявлении факторов, детерминирующих способ сокрытия; о содержании приемов сокрытия; о мотивах и целях; об отражении приемов сокрытия в материальных следах и в сознании преступника; об условиях, благоприятствовавших сокрытию; о свойствах личности преступника, определивших умысел и его реализацию в сокрытии преступления (5, с. 30).

4. Совокупность следов, как элемент криминалистической характеристики, может иметь одновременно связь как со всеми элементами, так и с каким-то одним. Указанная взаимосвязь может быть выявлена путем установления изменений, которые претерпели обстановка, определенные предметы, отношения между людьми после исчезновения потерпевшего. Установление связей признаков выявленных следов с орудием преступления означает установление вероятного способа совершения преступления. По выявленным следам можно сделать вывод и о способе сокрытия (например, обнаружение осколков костей в сливе ванной комнаты будет свидетельствовать о сокрытии трупа потерпевшего путем его расчленения). По материалам практики в 9 случаях из 10 обнаружение групп призна-

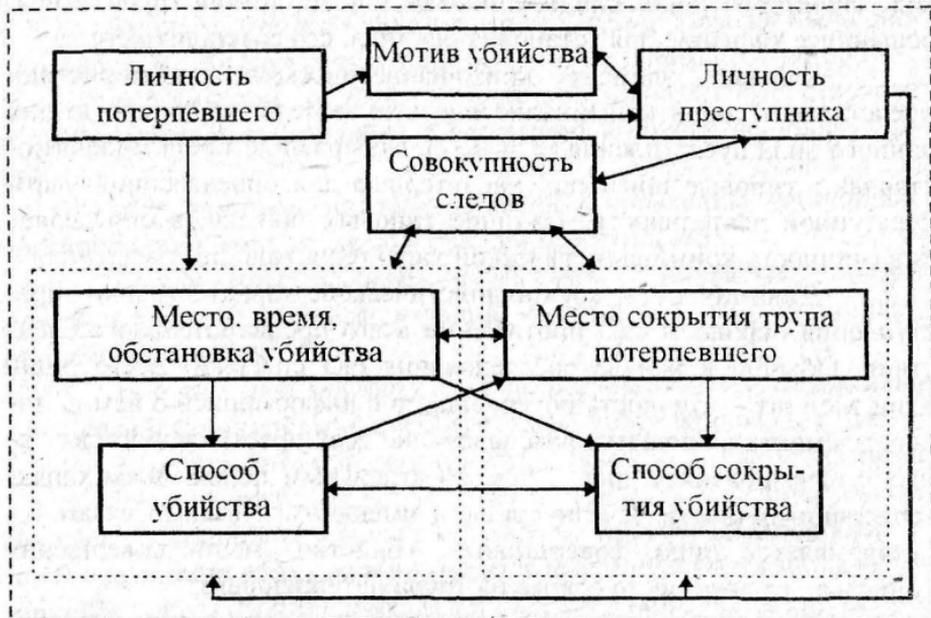
ков, характеризующих следы убийства при отсутствии трупа, имело решающее значение для установления лица, его совершившего.

Каждый элемент криминалистической характеристики представляет собой криминалистическую модель, характерную для данного вида преступления (2, с. 137). Содержание такой модели составляют типовые признаки, характерные для определенной части преступной деятельности. Наличие типовых признаков определяет динамичность криминалистической характеристики преступления.

Динамичность криминалистической характеристики преступления ощущается на протяжении всего предварительного следствия. Обычно в начале расследования она содержит всего лишь один элемент — личность потерпевшего с информацией о нем. С такого элемента начинается расследование всех преступлений, связанных с исчезновением лиц. Затем по отдельным положениям характеристики личности исчезнувшего и имеющимся взаимосвязям устанавливается лицо, совершившее убийство, место совершения убийства, а также место сокрытия трупа потерпевшего.

Наличие только одного элемента криминалистической характеристики недостаточно для установления других элементов при расследовании убийств при отсутствии трупа. Как показывает анализ следственной практики, в 90% случаях уголовные дела, возбужденные при наличии только одного элемента криминалистической характеристики (такого, как личность потерпевшего) и отсутствии других (следов преступления, личности преступника), не имеют перспективы в расследовании. В то же время установление (даже вероятное) места преступления либо лица, его совершившего, либо следов преступления в совокупности с информацией о личности потерпевшего в 80% случаях позволяли раскрыть убийство. Таким образом, для выявления и раскрытия убийства при отсутствии трупа необходимо установить наличие взаимосвязи между личностью потерпевшего как элементом криминалистической характеристики и иными элементами последней, выяснение которых в полном объеме осуществляется в процессе расследования.

Взаимосвязи между элементами криминалистической характеристики "убийств без трупа" позволяют типизировать личность преступника, сформировать своеобразную модель совершенного преступления, определить ее существенные криминалистические признаки и собрать недостающие сведения об обстоятельствах совершения преступления (1, с. 68).



Расположение взаимосвязей между элементами криминалистической характеристики "убийств без трупа".

Знание следователем названных взаимосвязей позволяют правильно оценивать возникшую следственную ситуацию и осуществлять целенаправленный поиск необходимой информации.

*Список литературы:* 1. Артамонов И.И. Методологические аспекты криминалистической характеристики. Криминалист. характеристика преступлений: Сб. науч. тр. - М.: ВНИИП и РМПП. 1984. 2. Ключков В.В. Криминалистическая характеристика и методика расследования преступлений. Пробл. программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия. - Уфа: Изд-во Башкир. ун-та, 1989. 3. Ключков В.В., Образцов В.А. Преступление как объект криминалистического познания. Вopr. борьбы с преступностью. - М.: Юрид. лит., 1985. - Вып. 42. 4. Коновалова В.Е., Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики. Криминалист. характеристика преступлений: Сб. науч. тр. - М.: ВНИИП и РМПП. 1984. 5. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений. Криминалист. характеристика преступлений: Сб. науч. тр. - М.: ВНИИП и РМПП. 1984. 6. Овечкин В.А. Расследование преступлений, скрытых инсценировками: Учеб. пособие. - Харьков: Юрид. ин-т, 1979. 7. Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования. Соц. законность. - 1977. - № 2. 8. Яблоков Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики. Криминалист. характеристика преступлений: Сб. науч. тр. - М.: ВНИИП и РМПП. 1984.