

Список литературы: 1. Коновалова В. Е. Допрос подозреваемого при расследовании убийств. — В кн.: Раскрытие тяжких преступлений против личности. М., 1973, с. 87—92. 2. Мудьюгин Г. Н. Косвенные доказательства, связанные с поведением обвиняемого. — Соц. законность, 1961, № 6, с. 30—35. 3. Материалы прокуратуры Донецкой области за 1984 г.

Поступила в редколлегию 07.07.84.

В. В. ГОЛИНА, канд. юрид. наук

Харьков

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ (КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Следственная профилактика преступлений — специальная деятельность органов дознания и предварительного следствия, направленная на недопущение совершения преступлений и осуществляемая с помощью комплекса взаимосвязанных между собой мероприятий.

Для реализации следственной профилактики в нормах УПК УССР предусмотрена обязанность органов дознания и предварительного следствия выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления (ст. 23 УПК УССР), и вносить в соответствующий орган, общественную организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению этих причин и условий (ст. 23¹ УПК УССР).

Выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления, — значит получить всесторонние, полные и объективные сведения о явлениях и процессах, которые породили антиобщественные потребности, интересы, взгляды личности; о существенных внешних обстоятельствах, оказавших влияние на формирование преступного решения; о криминогенной жизненной ситуации, в которой оказалось лицо в период или во время совершения преступления; о конкретных недостатках в деятельности государственных учреждений, хозяйственных организаций, отдельных должностных лиц и граждан, объективно способствовавших совершению преступления либо облегчивших наступление преступного результата (ст. 22 УПК УССР).

Изложенные группы обстоятельств неодинаковы по трудности их выявления и устранения. Трудности относятся прежде всего к главной, определяющей причине — антиобщественной направленности личности как следствию неблагоприятных усло-

вий ее нравственного формирования, объективность и полнота установления которой имеют большое значение для достижения целей наказания и последующей разработки предупредительных мер.

Выявление, а тем более устранение этих и иных криминогенных обстоятельств по конкретному делу практически может быть реально при использовании криминологических знаний: методик исследования криминогенных обстоятельств; криминологических характеристик отдельных видов преступлений для выявления наиболее типичных форм взаимодействия причин и условий, порождающих конкретные преступления; навыков разработки эффективных предупредительных мер и т. п. В этой связи актуальное значение приобретает криминологический аспект следственной профилактики, которая, по существующему в криминологической литературе мнению (недостаточно, правда, утвердившемуся на практике), является в основном «проблемой криминологической» [4, с. 41].

Криминологический аспект следственной профилактики предполагает более разносторонний подход как к самому процессу и результату установления причин и условий, способствовавших совершению преступления, так и к разработке и реализации мер по их устранению.

Он предполагает более широкое использование криминологических знаний в процессе выявления и устранения причин и условий совершения преступлений; получения, обработки, обоснования необходимой информации и разработки на ее основе рекомендаций для внесения представлений следователем; реализации требований, предъявляемых к предупредительным мерам; деятельности следователя по активизации профилактической роли общественности.

Важной задачей следственной профилактики преступлений является выявление, с одной стороны, причин, а с другой — условий, способствовавших совершению преступления. Практическое значение имеет полное и объективное выявление всего комплекса криминогенных обстоятельств. В большинстве представлений данный комплекс обстоятельств не устанавливается и такого разграничения следователи, как правило, не проводят. Чаще всего констатируется действие типичных обстоятельств, а характер их действия в конкретном случае не выясняется. По нашим данным, в 84 % представлений абстрактно называются недостатки воспитательной работы в коллективе и нарушение возложенных обязанностей должностными лицами и гражданами, по вине которых существуют эти нарушения (более 40%) *.

Криминогенные обстоятельства не могут быть установлены достаточно полно, всесторонне и объективно без учета поведения

* Данные изучения всех представлений следователей районных прокуратур г. Харькова за 1983 г.

потерпевших, на что судебные-следственные органы не всегда обращают внимание.

Устранение широкого комплекса выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступления, требует разработки такого же комплекса предупредительных мер. В связи с этим повышаются требования к личности следователя. Необходим юрист широкого профиля, способный не только быть следователем по уголовному делу, но и уметь выявлять причины и условия различного рода правонарушений и принимать необходимые меры по их устранению [5, с. 25—26].

Работа следователя по повышению действенности своих представлений неразрывно связана с возрастанием его профессиональных навыков по предупреждению преступлений. Представляется, что органы дознания и предварительного следствия, выявляя причины и условия, способствующие совершению преступления, должны опираться на более общую основу — криминологическую характеристику отдельных видов преступлений. Такое положение дает возможность, во-первых, увидеть некоторые типичные криминогенные объекты профилактики в территориальном разрезе и их проявление в конкретном случае совершения преступления. Во-вторых, обязывает оперативно и разносторонне реагировать на них. Следственная профилактика — не завершение правоприменительной деятельности следователя в уголовном судопроизводстве (что несколько сужает ее границы и назначение), а длящийся даже после окончания расследования уголовного дела процесс. В этой связи сомнение относительно количества вносимых представлений и их содержания лишено основания. Поскольку причинно-следственная цепь — категория пространственно-временная, то реагировать на отдельные ее звенья с целью устранения их отрицательного действия органы дознания и предварительного следствия имеют право на различных этапах производства расследования и даже после него. По данным наших исследований, почти все представления носили завершающий характер.

Представления следователя могут носить предварительный характер с целью нейтрализации отдельных сторон негативных явлений; оперативный — немедленного пресечения их конкретных проявлений; завершающий — полного устранения конкретных и типичных причин и условий совершения преступлений не только в рамках уголовного дела. Тактика внесения представлений должна подчиняться идее предупреждения преступлений.

Для сбора необходимой криминологической информации о наиболее типичных причинах и условиях совершения преступлений, чертах личности преступников, обстоятельствах, предшествующих совершению преступлений, поводах и т. п., целесообразно использовать вопросник, в котором бы нашли отражение: сведения о социально-демографических, правовых и нравственно-психологических чертах личности преступников; описание

предшествующих преступлениям криминогенных жизненных ситуаций; данные о мотивах, целях совершения преступления, поведении потерпевших, принятых следователем по данному делу предупредительных мерах и иные данные. Вопросник должен заполняться следователем после окончания расследования уголовного дела. Затем данные обобщаются и используются в работе по предупреждению преступлений в районе (городе).

Меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, должны отвечать криминологическим требованиям, т. е. быть партийными, демократичными, гуманными, законными, обоснованными, научными и прогрессивными, реальными и конкретными [2, с. 126—128; 1, с. 116—123].

Важно обратить внимание на требование *конкретности*. Конкретность означает определенность выявленных следователем причин и условий и указываемых в представлении мер по их устранению. По нашим данным, частично или полностью конкретизированы причины и условия, способствовавшие совершению преступления, в 6 % представлений. В остальных — данный документ составляется на основе предположений «о недостаточном учете и контроле» (20 %), «о недостатках в подборе и расстановке кадров» (15 %), «о недостатках воспитательной работы» (около 40 %), «о нарушениях возложенных на должностных лиц и других граждан обязанностей» (45 %), «о недостатках трудовой дисциплины» (32,2 %), «о паразитизме, пьянстве и тунеядстве преступников, в отношении которых не принимались профилактические меры» (10,6 %), и т. п. В 3 % представлений кратко излагается лишь фабула дела. Аналогичное положение отмечается и другими авторами, исследовавшими представления следователей [1, с. 123; 6, с. 94].

Естественно, что и меры предупреждения преступлений, указываемые следователем в представлениях, носят стереотипный и неопределенный характер: «рассмотреть представление на общем собрании трудового коллектива и принять соответствующие меры» (52,2 %), «разработать и принять конкретные меры по недопущению отмеченных факторов» (38,3 %) и т. д. Чаще всего меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, конкретизированы по уголовным делам о нарушениях правил охраны труда, поскольку по ним проводится техническая экспертиза, указывающая на конкретные технические, иные причины и условия, приведшие к несчастным случаям с людьми, техникой и т. д. Поэтому лишь в 17,8 % случаев адресаты, которым вносились представления, разрабатывали и реализовывали конкретные меры по устранению криминогенных обстоятельств.

Конкретность представления следователя предполагает также ссылку на подтверждающие негативные обстоятельства доказательства. Возможно приобщение к представлению копий документов, фотоснимков, чертежей и других материалов,

делающих выводы следователя о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, убедительными.

Более 73 % представлений следователей прокуратуры, независимо от вида совершенного преступления, направляются либо руководителю предприятия, учреждения, организации, где работал или учился преступник, либо в органы внутренних дел, должностные лица которых слабо проводили профилактическую работу. Однако такое понимание адресата сужает возможности следственной профилактики. Как отмечается в научной литературе, для активизации роли общественности в устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, целесообразно вносить представления на предприятия, в организации, учреждения, однотипные с теми, где было совершено либо вероятно совершение преступлений, т. е. в те из них, где работает, живет молодежь или другой контингент населения (общественности, учебные заведения, школы и т. п.). Следственная профилактика не ограничивается обстоятельствами, требующими устранения по материалам конкретного дела. Рамки следственной профилактики раздвигаются [3, с. 74—75].

Как правильно именовать такие «представления»? Представление — процессуальный документ, связанный с причинами и условиями, по конкретному уголовному делу. Здесь же речь идет о широкой профилактической работе. Учитывая своеобразие данных представлений, целесообразно, думается, именовать их в законе профилактической информацией.

Список литературы: 1. Зеленецкий В. С. Предупреждение преступлений следователем. Х., 1975. 172 с. 2. Криминология. М., 1979. 304 с. 3. Кузьменко Н. К. Деятельность следователя по предупреждению правонарушений. — Криминалистика и судебная экспертиза. К., 1983. Вып. 26, с. 73—75. 4. Лопушанский Ф. А. Следственная профилактика преступлений. Опыт. Проблемы. Решение. К., 1980. 212 с. 5. Мамутов В. К., Волков В. Д. О подготовке юриста широкого профиля в условиях развитого социализма. — Правоведение, 1983, № 6, с. 22—32. 6. Манаев Ю. В. Законность процессуальных решений следователя. — Правоведение, 1982, № 5, с. 93—97.

Поступила в редколлегию 02.07.84.

А. Б. МУРАВИН

Одесса

МОТИВИРОВКА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ

В целях быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и наказания виновных лиц уголовно-процессуальный закон устанавливает определенный порядок деятельности правоохранительных органов. Следователю для выполнения стоящих