

**К ВОПРОСУ О ВИДАХ НАКАЗАНИЯ ЗА ЗЛОСТНЫЙ НЕПЛАТЕЖ  
АЛИМЕНТОВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ**

С первых дней существования Советской власти забота о детях, об укреплении семьи, о физическом и духовном развитии подрастающего поколения стала составной частью политики Советского государства. Принцип нашего общества «Все лучшее — детям» находит отражение в Программе КПСС и в Конституции СССР. Реализация этого конституционного положения обеспечивается нормами различных отраслей права, в том числе и уголовного.

Защита интересов ребенка особенно необходима, если его право на материальное содержание и надлежащее воспитание нарушается в результате злостного неплатежа алиментов. Вопросы, связанные с анализом правовых и криминологических аспектов борьбы с данным преступлением, все чаще привлекают внимание ученых и работников правоприменительных органов. Исключительно важное значение приобретает совершенствование правовых средств борьбы со злостным уклонением от уплаты алиментов на содержание детей, возможности дифференциации и индивидуализации ответственности за его совершение.

По действующему законодательству санкции статей УК всех союзных республик в связи со злостным уклонением от платежа алиментов на содержание детей являются альтернативными. Наряду с лишением свободы в них указаны исправительные работы. Кроме того, в УК четырех союзных республик (РСФСР, БССР, ТаджССР и ТССР), наряду с названными видами наказания, предусмотрена ссылка сроком до трех лет, а в УК Латвийской и Казахской ССР — меры общественного воздействия. В УК Армянской ССР в качестве дополнительного наказания возможно лишение родительских прав.

Вместе с тем различия в санкциях за злостный неплатеж алиментов сводятся не только к видам наказания. Имеются значительные расхождения также в их сроках. Так, в УК большинства союзных республик за данное преступление наказание в виде лишения свободы предусмотрено сроком до двух лет (БССР, МССР, АзССР, АрмССР, КазССР, КиргССР, УзССР, ТССР и ЛитССР). В УК Эстонской ССР максимум этого наказания установлен в 1 год 6 месяцев, а в УК остальных пяти союзных республик (УССР, РСФСР, ЛатвССР, ГССР и ТаджССР) — в 1 год.

До настоящего времени вопросы обоснования санкций за злостное уклонение от уплаты алиментов являлись малоизученными. Однако разнообразие видов и сроков наказания за данное

преступление показывает, что вопрос нуждается в изучении. Представляется, что столь существенное различие в сроках наказания за одно и то же преступление не вызывается ни социально-экономическими, ни национальными особенностями.

В УК УССР ответственность за злостный неплатеж алиментов установлена в ст. 114, санкция которой предусматривает два вида наказания: лишение свободы на срок до одного года и исправительные работы на тот же срок. Практика применения таких наказаний показала, что в большинстве случаев виновным назначается лишение свободы, причем примерно в 70 % оно было определено сроком на один год, т. е. равное максимуму санкции ст. 114 УК. Значительно реже назначались исправительные работы. Большинству осужденных это наказание было определено также в максимальном размере — один год с отбыванием по месту работы. Исправительные работы применялись, как правило, к лицам, ранее не судимым, имеющим постоянное место жительства, семью [2, с. 141].

Лишение свободы сроком до одного года относится к так называемому краткосрочному лишению свободы, о целесообразности которого высказаны противоречивые суждения [3, с. 100]. Многие специалисты предлагали отказаться от лишения свободы как вида наказания за злостный неплатеж алиментов, указывая, что пребывание лица в исправительно-трудовом учреждении не позволяет обеспечить интересы детей, так как сумма, подлежащая взысканию по исполнительному листу, является в таких случаях незначительной [4, с. 74].

Однако, если наказание в виде лишения свободы в известной мере способствует погашению задолженности по алиментам, то применение исправительных работ, как показывает опыт, является неоправданным. Среди специалистов, изучающих проблему эффективности исправительных работ, распространено мнение о нецелесообразности применения данного наказания по ст. 114 УК УССР [7, с. 141]. Придавая особое значение такому смягчающему обстоятельству, как трудоустройство, суды нередко не учитывают, что виновный устроился на работу после возбуждения уголовного дела, стремясь тем самым смягчить свою ответственность. Утрата трудовых навыков, нежелание трудиться проявляются вскоре после вынесения приговора. Так, И. А. Тарханов отмечает, что среди лиц, которым исправительные работы были заменены лишением свободы, удельный вес осужденных по ст. 122 УК РСФСР (ст. 114 УК УССР) составляет 15,4%. Половина из них отбыли лишь 1—2 месяца или вообще уклонились от отбытия наказания [7, с. 141].

Думается, что необходимо дальнейшее совершенствование санкции ст. 114 УК путем ее большей дифференциации как альтернативной. В этой связи, на наш взгляд, целесообразно предусмотреть в качестве наказания за злостный неплатеж алиментов ссылку сроком до пяти лет.

Среди криминалистов отсутствует единство взглядов на данный вид наказания. Одни полагают, что роль и значение ссылки неуклонно снижаются, в связи с чем ее следует отменить [5, с. 131]. Другие обоснованно ставят под сомнение данный вывод и указывают на необходимость сохранения ссылки и совершенствования порядка и условий исполнения такого наказания [6, с. 86].

Обобщение судебной практики по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов на территории ряда областей РСФСР и Чувашской АССР показывает, что ссылка по частоте применения занимает второе место после лишения свободы. Причем с каждым годом наблюдается тенденция к дальнейшему расширению объема ее применения за данное преступление [2, с. 164].

Характерно также, что рецидив среди осужденных за злостный неплатеж алиментов к ссылке намного ниже, чем среди осужденных за это преступление условно к лишению свободы с обязательным привлечением к труду и исправительным работам [2, с. 165].

Не могут быть признаны состоятельными и доводы противников ссылки, считающих, что в настоящее время изменилось понятие отдаленности местности, куда направляются ссыльные. Следует иметь в виду, что сущность ссылки заключается в ограничении одних и полной ликвидации условий для удовлетворения других антиобщественных потребностей, а не в том, чтобы местом отбывания наказания всегда являлись наиболее глухие местности [1, с. 23].

Изучение показывает, что в 26,2 % случаев источников существования осужденных за злостный неплатеж алиментов являлись нетрудовые доходы. В таких случаях среда, в которой находились указанные лица до осуждения, благоприятствовала формированию антиобщественных потребностей и ведению паразитического образа жизни. С учетом этого особенно важно прервать связь осужденного со средой, в которой совершено преступление, а местом ссылки определить именно такую местность, где паразитическое существование лица было бы невозможным. Поэтому местом ссылки может быть любая местность, любая социальная и географическая среда, если в ней нет условий, которыми реально мог бы воспользоваться осужденный для продолжения преступной деятельности [1, с. 24].

Целесообразность применения данного вида наказания к злостным неплательщикам алиментов обусловлена и тем, что по таким делам отмеченные в литературе отрицательные последствия ссылки (отрыв от семьи, трудового коллектива и др.) не могут быть проявлены. Криминологическая характеристика осужденных по ст. 114 УК свидетельствует, что для этих лиц характерна утрата трудовых и семейных связей. Учитывая, что Основы исправительно-трудового законодательства

предусматривают обязательный труд ссыльных (ст. 40), применение ссылки будет способствовать прекращению указанными лицами паразитического образа жизни, а также создаст благоприятные условия для погашения задолженности по алиментам.

Кроме того, одним из карательных свойств ссылки являются лишение права выбора места жительства и лишение права покидать территорию места ссылки. Это играет положительную роль, поскольку уже в период совместного проживания между родителями ребенка нередко складываются неприязненные отношения (по изученным делам, в 31 % случаев). Пребывание в одной местности указанных лиц после развода и вынесения судом решения о взыскании алиментов приводит к еще большему обострению отношений в связи с систематическим предъявлением со стороны должника требований о том, чтобы взыскательница забрала исполнительный лист, часто с угрозой физической расправы и т. п. [2, с. 166]. Поэтому принудительное удаление осужденного из места его жительства несомненно оправдано и с этой точки зрения.

Следовательно, позиция УК союзных республик (РСФСР, БССР, ТаджССР и ТССР), в санкциях соответствующих статей которых предусмотрена ссылка, является более предпочтительной. Дополнение санкции ст. 114 УК УССР таким видом наказания, как ссылка, может служить одной из правовых мер повышения эффективности борьбы со злостным уклонением от уплаты алиментов на содержание детей. Предлагаемое увеличение срока данного вида наказания до пяти лет, на наш взгляд, способно обеспечить исправление и перевоспитание хронических алкоголиков и тунеядцев, а главное — гарантировать погашение задолженности по алиментам и стабильную выплату текущих платежей.

**Список литературы:** 1. *Богданов В.* Больше внимания борьбе со злостным уклонением от уплаты алиментов. — Сов. юстиция, 1981, № 14, с. 23—24.  
2. *Дорош Л. В.* Уголовная ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание детей: Дис. ... канд. юрид. наук. Х., 1982. 218 с.  
3. *Карпец И. И.* Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. 287 с.  
4. *Сергеева Т. Л., Помчалов Л. Ф.* Эффективность краткосрочного лишения свободы. — В кн.: Эффективность уголовно-правовых мер борьбы с преступностью. М., 1968. 255 с.  
5. *Совершенствование мер борьбы с преступностью в условиях научно-технической революции.* М., 1980. 296 с.  
6. *Стручков Н. А.* Советская исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. Саратов, 1970. 271 с.  
7. *Тарханов И. А.* Замена наказания по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1978. 211 с.

Поступила в редколлегию 09.12.83.