

регулированию, следует иметь в виду, что такое соответствие содержания и формы никогда не может быть полным. Между реальной уголовно-исполнительной деятельностью и положениями уголовно-исполнительного законодательства не может быть абсолютного тождества. Реальная исполнительная деятельность и уголовно-исполнительное законодательство являются противоположными сторонами исполнения наказаний. Как известное противоречие между содержанием и формой им всегда будет присуще несоответствие на любой стадии развития уголовно-исполнительной системы. Поэтому в соотношении уголовно-исполнительного законодательства и реализации кары речь может идти лишь об определенном, более или менее полном их соответствии.

Список литературы: 1. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными / Под общ. ред. П.Г. Мищенкова. - М.: Экспертное бюро -М, 1997.- 800 с. 2. Права людини і професійні стандарти для юристів у документах міжнародних організацій. - Амстердам-Київ: Укр.-Америк, бюро захисту прав людини, 1996.- 341 с. 3. Уткин В.А. Курс лекцій по уголовно-исполнительному праву: Общая часть. - Томск: Томск, гос. ун-т, 1996.- 94 с.

О.В. Каплина,
канд. юрид. наук

НРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО РЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

Проблема нравственных начал уголовного судопроизводства затрагивает все сферы уголовно-процессуальной деятельности. В уголовном процессе в условиях острейших конфликтов решаются вопросы о виновности или невиновности человека, о его жизни или смерти, о защите жертв преступлений, о соблюдении прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в орбиту уголовного судопроизводства.

Прочность основ конституционного строя во многом зависит от веры граждан в правосудие, от того, насколько законы, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность, согласуются с общечеловеческими нормами и принципами, основанными на таких стержневых этических категориях, как справедливость, честь, достоинство, уважение человеческой личности. Поэтому проблема этики в деятельности органов и лиц, ведущих уголовный

процесс, приобретает особую значимость. Даже самый высокий профессионализм судьи, прокурора, следователя, дознавателя теряет свою ценность, если он лишен нравственного наполнения. Самый нравственный закон никогда не достигнет той цели, которой он призван служить, если будет реализовываться безнравственными методами. Примечательно в этой связи высказывание известного русского юриста А.Ф.Кони, который подчеркивал, что уголовный процесс только тогда можно назвать нравственным, когда он сочетает в себе: 1) этически выдержанное законодательство; 2) морально-нравственное поведение судьи, прокурора, следователя при производстве по уголовному делу; 3) соответствующие условия и средства обеспечения нравственных начал уголовного судопроизводства [4, с. 34].

Трудно переоценить значение принципов и требований нравственности в уголовно-процессуальной деятельности, и в особенности деятельности, связанной с реабилитацией невиновного в уголовном процессе. Ни в одном законе невозможно привести исчерпывающий перечень тактики поведения должностного лица органов следствия или суда, которые сталкиваются с проблемами восстановления правового статуса лица, противоправно привлеченного к уголовной ответственности или осужденного. Культура процесса реабилитации, которая выражается в соблюдении определенных нравственно выдержанных правил поведения, имеет не менее важное значение, чем чисто правовая сторона этого вопроса. Кроме того, как правильно подчеркивается в юридической литературе, мораль выполняет также роль дополнительной гарантии четкого, точного и неуклонного выполнения правовых норм [5, с. 186].

С принятием Конституции Украины и Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» [8, ст. 1] (далее по тексту - Закон Украины от 1 декабря 1994 г.) в нашем государстве коренным образом был реформирован институт реабилитации лиц, противоправно привлеченных к уголовной ответственности и осужденных. На государство была возложена обязанность возмещения ущерба, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, их должностных и служебных лиц. Ряд правовых гарантий реабилитируемому лицу содержится в Уголовно-процессуальном кодексе Украины. Принимая на себя обязательство по обеспечению прав реабилитируемых граждан, государство возлагает в связи с этим на свои органы определенные обязанности. Прежде всего орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны в случае принятия реабилитирующего решения разъяснить лицу порядок

восстановления его нарушенных прав и принять необходимые меры к возмещению ущерба, причиненного в результате противоправных действий (ст. 53¹ УПК Украины, ст. 11 Закона Украины от 1 декабря 1994 г.).

Закон не содержит указаний относительно формы, в которой должны быть доведены до сведения реабилитируемого его права. Именно это, по всей видимости, и служит тем фактором, который отрицательно сказывается на правоприменительной практике. Изучение практики прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям показывает, что следователи крайне редко сообщают реабилитируемым о праве на восстановление их нарушенных прав. Из 500 изученных нами постановлений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям только 18 (4 %) в резолютивной части содержали указание на то, что гражданину разъясняется право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания и следствия.

Порядок разъяснения права реабилитируемого на возмещение ущерба и восстановление в правах закреплен в ведомственном акте - Положении о применении Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» [2, ст. 67], где в п. 6 сказано, что гражданину, а в случае его смерти - его наследникам, одновременно с уведомлением о прекращении уголовного дела в стадии дознания и предварительного следствия или с копией оправдательного приговора, вступившего в силу, или постановлением (определением) судьи (суда) направляется уведомление, в котором разъясняется, куда и в течение какого срока можно обратиться за возмещением ущерба и восстановлением нарушенных прав. При отсутствии сведений о месте жительства наследников уведомление направляется им не позднее пяти дней со дня их обращения в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Представляется, что письменное уведомление реабилитируемого о его правах является наиболее приемлемой формой извещения. Деятельность должностных лиц органов, ведущих процесс, в этом случае пронизана началами публичности и не должна ставиться в зависимость от каких бы то ни было условий или волеизъявления реабилитируемого, а исполняться в порядке обязанности. Такой подход к решению данного вопроса должен быть закреплен в законе, что будет способствовать не только защите прав гражданина, которому в уголовном судопроизводстве причинен ущерб, но и выполнению конституционного принципа о возмещении ущерба, причиненного противоправными решениями, действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов (ст. 56, 62 Конституции

Украины). Своевременность предоставленной реабилитируемому лицу информации о его правах находится в прямой зависимости от того, насколько правильно гражданин сможет воспользоваться данными ему гарантиями.

К сожалению, законодательство Украины о реабилитации не содержит прямого указания на то, чтобы невиновному было принесено публичное извинение за причиненный ему ущерб. А между тем такая мера должна стать эффективным средством возмещения (заглаживания) морального вреда. Извинения, официально принесенные от имени государства лицу, противоправно привлекавшемуся к уголовной ответственности или осужденному, должны стать моральным долгом и профессиональной обязанностью органов, ведущих процесс.

Мерами, направленными на возмещение (заглаживание) морального вреда, являются не только уведомление лица о его реабилитации с принесением официальных извинений за допущенную несправедливость, но и сообщение в печати о реабилитации невиновного, доведение до сведения общественности о реабилитации, восстановление воинских или иных званий, возвращение наград, возмещение причиненного имущественного вреда и, наконец, выплата денежной компенсации.

Действующее законодательство по реабилитации обязывает орган дознания, следователя, прокурора или суд по просьбе реабилитанта в месячный срок письменно сообщить о своем решении трудовому коллективу или общественной организации по месту жительства. Необходимо обратить внимание на два момента, указанные в ст. 11 Закона Украины от 1 декабря 1994 г. Во-первых, основанием доведения до сведения общественности факта невиновности является личная просьба реабилитируемого. Во-вторых, для такого сообщения установлена письменная форма. С первым требованием закона, представляется, следует вполне согласиться, поскольку реабилитируемый вправе сам решить, нуждается ли его право в защите, принесет ли такое сообщение пользу или вред его репутации. Однако второе условие нельзя признать совершенным. Письменное уведомление о реабилитации не гарантирует того, что оно будет доведено администрацией до всего трудового коллектива. Поэтому было бы целесообразно в законе предусмотреть альтернативу письменному уведомлению - сообщение о невиновности гражданина на собрании трудового коллектива. В этом случае цель одной из форм моральной реабилитации - восстановление доброго имени невиновного в глазах общественности будет достигнута. В этой связи заслуживает внимания опыт Грузии, где разработана специальная процедура проведения таких собраний, рекомендованная всем правоохранительным органам. По желанию реабилитанта собрание

проводится по месту жительства или работы с участием сотрудников суда или следственных органов, объясняющих причину допущенной следственной ошибки и приносящих за нее официальные извинения [1, с. 30; 10].

Одним из способов доведения до сведения общественности о невиновности гражданина является сообщение об этом в прессе. Если сведения об осуждении или привлечении к уголовной ответственности были опубликованы в печати, то по требованию гражданина, а в случае его смерти по требованию его родственников или органа дознания, следователя, прокурора или суда, редакции в течение одного месяца должны сделать сообщение о реабилитирующем решении [8, ст. 11; 7, ст. 1]. Следовательно, речь идет более об опровержении ранее опубликованных сведений. Между тем законодательство целого ряда государств содержит норму о том, что сведения о невиновности гражданина должны быть опубликованы в печатном органе вне зависимости от того, сообщалось или нет в печати об осуждении или обвинении лица. Во Франции, например, решение о признании осужденного невиновным помещается в специальном издании "Журналь офисьель", а выдержки из соответствующего судебного акта публикуются за счет казны в пяти газетах по выбору судебного органа, вынесшего решение о невиновности. В Японии в соответствии с Законом "О компенсации в уголовном процессе" суд при вынесении решения о назначении компенсации предписывает опубликовать решение об оправдании в официальной газете и не менее чем в трех газетах по выбору заявителя. Подобное правило существует и в Бельгии [3, с. 39; 6, с. 29].

Средства массовой информации, и в частности печатные органы, обладают большими возможностями, поскольку круг читателей прессы значительно шире нежели трудовой коллектив реабилитируемого. Поэтому именно с помощью печати или телевидения [9, ст. 43] можно устранить несоответствие между сложившимся негативным общественным мнением о гражданине, привлеченном к уголовной ответственности или осужденном якобы за совершение преступления, и действительной его невиновностью.

Таким образом, авторитет и регулирующее воздействие законодательных установлений о реабилитации невиновного, закрепленные Конституцией Украины и иными законодательными актами значительно усилятся за счет их нравственного наполнения.

Список литературы: 1. Бицадзе Б.Р. О влиянии на предварительное следствие гласности судебного разбирательства // Охрана прав граждан в уголовном судопроизводстве: Сб. науч. тр. - М., 1989. - 27-31. 2. БНА Украины - 1996. - №5. 3. Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Реабилитация необоснованно осужденных граждан

в современных правовых системах: Учеб. пособие. - Тверь: Твер. гос. ун-т., 1993. - 106 с. 4. Кони А.Ф. Собрание сочинений: В 8 т., Т. 4: Нравственные начала в уголовном процессе- М.: Юрид. лит., 1967.-С.33-69. 5. Курс советского уголовного процесса. Общая часть // Под. ред. А.Д.Бойкова и И.И.Карпеца. - М.: Юрид.лит., 1989. - 640с. 6. Лубенский А.И. Возмещение ущерба, причиненного незаконным арестом и осуждением по законодательству зарубежных стран: Учеб.пособие. - М.: 1980. - 35с. 7. О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине: Закон Украины от 16 нояб. 1992 г.// Введом. Верхов. Совета Украины. - 1993. - № 1. - Ст.1. 8. О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: Закон Украины от 17 дек. 1994 г. // Введом. Верхов. Совета Украины. - 1995.- №1. 9. О телевидении и радиовещании: Закон Украины от 21 дек. 1993г.// Введом. Верхов. Совета Украины. - 1994. - № 10. - Ст. 43. 10. Размадзе В. Оправдание // Известия. - 1988. - 28 сент.

Н.А. Погорецкий,
канд. юрид. наук

КЛАССИФИКАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В сфере уголовного судопроизводства находит свое проявление разнообразие правоотношений. Будучи индивидуализировано, каждое из них в общей системе уголовно-процессуальных отношений имеет свою функциональную направленность и только ему присущее содержание, объект и субъектный состав. В связи с этим методологически оправданным является их классификация, что позволяет выделить особенности правоотношений, на основании этого более четко определить процессуальный статус каждого из участников этих отношений и в целом повысить эффективность уголовно-процессуальной деятельности для успешного решения стоящих перед уголовным судопроизводством задач по охране прав и законных интересов физических и юридических лиц, принимающих в нем участие, а также быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения Закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был привлечен к ответственности и ни один невинный не был наказан (ст. 2 УПК Украины).

Впервые уголовно-процессуальные отношения классифицировал М.С.Строгович, полагая, что все они могут быть подразделены на четыре вида. К первому (основному) виду относятся те из них, которые выражаются