

## СОСТАВ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УКРАИНСКИХ ДЕПУТАТОВ В РОССИЙСКОМ ПАРЛАМЕНТЕ (1906 -1907 гг.).

Начало XX в. в истории Российской империи ознаменовалось масштабными социально-политическими процессами, которые привели к существенным изменениям в государственном строе и правовой системе. Важнейшим элементом таких изменений стало создание Государственной Думы, с появлением которой продолжился хотя и противоречивый, но завершившийся, процесс превращения абсолютной монархии в конституционную. История государства и права Украины, украинского национально-освободительного движения неразрывно связана с историей этого учреждения.

Деятельность депутатов от украинских губерний и городов в Думе способствовала поднятию национального и политического самосознания украинского народа, веры в свое дело ( 3, с. 321 ). Речи депутатов от Украины с думской трибуны, вся атмосфера деятельности Думы формировали и укрепляли тот «дух новой украинской гражданственности и государственности», который отмечали современники, в частности М.П.Чубинский ( 7, с. 14 ). Среди депутатов от украинских губерний и городов было немало политических деятелей Украины, которые оказали влияние на обсуждение вопросов в Думе и общественные настроения в Украине и в России в целом. Это такие выдающиеся ученые правоведы, как М.М.Ковалевский, М.А.Гредескул, Е.Н.Щепкин, Т.В.Локоть, и другие представители украинского народа, сыгравшие значительную роль в деятельности первого российского парламента.

Особого внимания заслуживает Дума первых двух созывов, которая действовала в период относительной либерализации общественной жизни и сама этой либерализации содействовала. Ее существование было непродолжительным, но она ярко выразила суть социальных и национальных вопросов того времени, наметила пути разрешения назревших проблем. Именно в этот период сложились основные принципы и нормы, определившие организацию и направление деятельности Государственной Думы как парламентского учреждения.

Создание Государственной Думы, будучи вынужденной мерой, стало средством разрешения острой социально-политической ситуации в стране, возникшей в ходе революции 1905-1907 гг. Однако правящие круги

пытались ограничить ее роль как представительного учреждения, отводили ей второстепенную роль. Ограничительная направленность законодательства не дала возможность Думе стать полновесным парламентом.

Консервативные политические тенденции особенно проявились в законах о выборах в Думу применительно к украинским городам и губерниям. Специфика Украины, прежде всего в социально-политическом плане, нашла свое отражение в «Положении о выборах в Государственную Думу». Это проявилось в предоставлении недостаточного представительства (по сравнению с общероссийскими нормами) от украинских городов, больших преимуществах землевладельческой курии, недоверии к крестьянству украинских губерний. Местные власти Украины, со своей стороны, делали все возможное, чтобы помешать избранию в Думу кандидатов, готовых отстаивать интересы Украины и ее народа. Администрация Украины использовала весь арсенал способов контроля над крестьянами: заставляла сельские сходы составлять приговоры о высылке «неблагонадежных», следила за близкими к крестьянам служащими, поручала духовенству соответствующим образом «наставлять» крестьян. В некоторых случаях запрещалось переизбирать десятидворных, передавались земскому начальнику «на утверждение» списки будущих кандидатов, что было противозаконно (4, с. 70). Избирательное право превращалось в ряде случаев в избирательную повинность, которая выполнялась из страха перед наказанием или штрафом. Так было, к примеру, в Соснице на Черниговщине, в Черкасском уезде на Киевщине, в Зеньковском уезде на Полтавщине (5, с. 159).

Несмотря на все неблагоприятные условия, в Государственную Думу и первого и второго созывов от украинских губерний и городов было избрано немало радикально настроенных депутатов, которые настойчиво вели борьбу не только за назревшие социальные и политические перемены, но и за права Думы. Именно депутаты от украинских губерний и городов чаще остальных членов Думы шли в авангарде борьбы за расширение полномочий Государственной Думы, что ярко проявилось в так называемой «запросной кампании», имевшей целью воздействовать на политический курс правительства, установить тесные связи с избирателями, повысить роль Думы в глазах народа и тем самым укрепить её позиции снизу. Однако эти действия, трактуемые в правящих сферах как противоправные, привели к досрочному роспуску Государственной Думы первого и второго созывов.

В значительной степени активность украинских депутатов была предопределена социальными характеристиками депутатского корпуса: более молодой возраст по сравнению с депутатами из других регионов

империи, более демократический состав (с точки зрения социального происхождения, положения, образования), сплоченность на национальной почве (около половины депутатов от украинских губерний заявили себя как представители украинской нации). Так, депутаты среднего возраста (от 30-ти до 50-ти лет) составляли 84,3% от общего количества, а депутатов старшего возраста (от 50-ти лет и старше) было всего 8,8%. Это наблюдалось и в составе депутатского корпуса государственной думы второго созыва. Молодежь до 30-ти лет среди депутатов от Украины так же, как и во всей Думе, составляла 1/5 часть. Больше всех молодежи представляло крестьянство. Вместе с тем вдвое возросла и численность депутатов от украинских губерний в возрасте 50-ти лет и выше.

Что касается сословной принадлежности украинских депутатов, то по сравнению с представителями других регионов украинская депутация выглядела более народной, демократической, поскольку в ней 57% составляли крестьяне и казаки ( в основном бывшие запорожцы), тогда как в общем составе Думы эти сословия составляли 49,2%.

Одновременно следует констатировать весьма пестрый партийный и фракционный состав депутатов от Украины (наличие большего числа представителей радикальных и консервативных партий, чем в целом по Думе). Это, однако, не помешало значительной части украинских депутатов сплотиться для создания самостоятельной Украинской фракции, которая позволила выступать единым фронтом при постановке национальных задач. К сожалению, непродолжительное существование Государственной Думы первого и второго созывов не дало в полной мере развернуть эту фракционную деятельность.

Основными вопросами, вокруг которых развернулась борьба в Думе и в обсуждении которых самое активное участие приняли депутаты от украинских губерний и городов, стали аграрный, о гражданских правах и свободах, а также национальный.

Основой дискуссии по аграрному вопросу стала проблема отчуждения земель в пользу крестьян. Позиция Украинской фракции была опубликована в "Заявлении" об образовании фракций 1 июня 1907 г. В нем, в частности указывалось следующее: "В области экономической на первом плане мы выставляем требование для народа земли, которой пользовались бы только те, кто прилагает к ней труд свой. Для этого мы считаем необходимым проведение в законодательном порядке через Государственную Думу принудительного отчуждения в краевой фонд казенных, удельных, кабинетских, монастырских, церковных и всех превышающих трудовую норму частновладельческих земель для предоставления их в уравнительное пользование трудового народа» (6). Большинство украинских депутатов

высказалось за отчуждение земли, хотя степень радикальности в постановке этого вопроса была различной. Это позволяет сделать вывод, что в аграрном вопросе прежде всего депутаты выступили как оппозиционная правительству сила. При этом следует учесть, что депутаты - члены Украинской фракции отстаивали идею краевого земельного фонда.

Депутаты от украинских губерний были весьма активны и в ходе разработки и обсуждения законопроектов о гражданском равенстве и правах. Лидирующую роль при этом в Думе первого и второго созывов играли депутаты-кадеты (1, с.48). Решительная позиция украинских депутатов в ряде случаев способствовала принятию более последовательных вариантов законопроектов. Так, в частности харьковский депутат М.М.Ковалевский видел решение этого вопроса в отмене сословности в Российской империи, в уравнивании в правах национальностей и вероисповеданий (2, с. 1050).

Хотя национальный вопрос и не занял лидирующее место на думских заседаниях, тем не менее он постоянно поднимался в Думе обоих созывов при обсуждении других проблем. Украинские депутаты в своем большинстве выступили среди тех, кто требовал широких национальных прав для всех народов Российской империи. В программных положениях Украинской фракции, а также в выступлениях ряда украинских депутатов впервые с трибуны общероссийского государственного представительного учреждения прозвучало требование автономии Украины. На всю Россию украинские депутаты заявили о том, что «Украина не только часть государства, но и нация, и в гораздо большей степени нация, чем часть государства» (2, с.995).

Деятельность Государственной Думы первого и второго созывов не привела к ожидаемым глубоким изменениям в государственном строе и в законодательстве, но обсуждение указанных выше вопросов способствовало вовлечению значительных слоёв населения Украины в активную общественно-политическую жизнь, формированию насущных политических требований, в том числе требования автономного самоуправления, что, в свою очередь, открывало новые перспективы возрождения украинской национальной государственности.

*Список литературы:* 1.Брамсон Л.М. К истории трудовой партии. Трудовая группа первой Государственной думы.-Пг.: Единение, 1916. - 95 с. 2.Государственная Дума: Стенографические отчеты: (Первый созыв): В 2-х т. - СПб, 1906. -Т. 2. 3.Дорошенко Д. Нарис історії України: У 2-х т. - К.: Глобус, 1992. -Т.2. 4.Конник О.О. Діяльність селянських депутатів з України в I і II Державних Думах. - Дис...канд. іст. наук. - К., 1994. -217с. 5.Сидельников С.М. Образование и

Д.А.Тихоненков,  
канд.юрид.наук

## УЧАСТИЕ ОРГАНОВ ГПУ УССР В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СЕССИЙ В 1922-1928 гг.

Правовое положение органов Госполитуправления в рассматриваемый период не было стабильным. Оно колебалось от ограничения компетенции ГПУ расследованием политических преступлений до возложения на него внесудебного рассмотрения уголовных дел. Менее всего в историко-правовой литературе исследован вопрос об участии органов ГПУ в работе чрезвычайных сессий. Его разрешение позволяет более четко определить правовые основы деятельности большевистских органов госбезопасности на Украине в годы нэпа.

Чрезвычайные сессии были образованы в соответствии с постановлением Всеукраинского ЦИК от 17 июля 1922 г. под предлогом борьбы с бандитизмом (1; 1922.- № 31. -Ст.479). Они представляли собой специализированные судебные установления, которые действовали при военных отделениях губернских революционных трибуналов. На них согласно инструкции Народных комиссариатов юстиции и внутренних дел от 3 августа 1922 г. рассматривались расследуемые ГПУ контрреволюционные и другие дела. В местностях, объявленных на положении, угрожающем по бандитизму, решение о направлении дел в чрезвычайные сессии принимали распорядительные заседания в составе председателя губотдела ГПУ, заместителя председателя губисполкома и губернского прокурора. В остальных местностях дела в чрезвычайные сессии направлялись по соглашению губпрокурора и председателя губотдела ГПУ. При отсутствии такого соглашения, а равно при протесте прокурора против постановления распорядительного заседания вопрос о передаче дела решался соглашением НКЮ и ГПУ УССР. Дела, поступившие в чрезвычайную сессию, рассматривались в обычном для трибуналов порядке. Но срок подачи прошения о помиловании или кассационной жалобы был ограничен 48 часами, с момента вынесения приговора. Причем поданная в Верховный трибунал жалоба могла быть не пропущена прокурором (2; ф. 8, оп. 1, д.868, л.75-75об. или д.1496, л.6).