

7. Лучин В.О. Процессуальные нормы в советском государственном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Воронеж, 1971.

8. Осипов Н.Т. Теоретические проблемы советского земельного права. - Л., 1972.

9. Сахаров П.Д. Землеустроительный процесс в СССР. - М., 1968.

10. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право. - М., 1972.

11. Теория юридического процесса / Под ред. В.М. Горшенева. - Харьков, 1966.

12. Шорина Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР. - М., 1981.

13. Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. - М., 1966.

А.К. Соколова

КЛАССИФИКАЦИЯ ДОГОВОРОВ НА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ

Классификация любых договоров как соглашений между их сторонами осуществляется по разным признакам, которые выводятся из действующего законодательства, существующих научных концепций по определенному вопросу и других факторов. Данный принцип полностью применим и к договорам на использование природных ресурсов. Классификация договоров осуществляется, как правило, по отраслям права, т.к. каждый из договоров имеет существенную отраслевую специфику, обусловленную характером регулируемых ими общественных отношений. По отраслевой правовой принадлежности договоры подразделяются на гражданско-правовые, трудовые, административно- и финансово-правовые, природоресурсовые, международные и др. Каждый из них занимает определенное место в договорной системе: одни играют главенствующую роль в регулировании взаимоотношений между сторонами в договоре, другие применяются лишь в определенных случаях. Между этими договорами имеются как общие, так и специфические признаки.

Общие для всех договоров признаки: согласованное волеизъявление сторон /соглашение сторон по всем существенным условиям договора/; предмет договора; равноправие сторон; возникновение из договора соответствующих правоотношений; комплекс прав и обязанностей; взаимная ответственность за нарушение принятых обязательств по договору и др. Вместе с тем в каждом из указанных отраслевых договоров общие призна-

ки преломляются по-разному, что порождает специфику содержания каждого договора и особенности правового регулирования взаимоотношений его сторон. Эти общие и специфические черты характерны и для природоресурсового договора и его разновидностей.

Природоресурсовый договор отличается от всех других договоров главным образом предметом правового регулирования. Здесь предметом выступают экологические /природоресурсовые/ отношения или определенная группа этих отношений, что обуславливает специфику в определении прав и обязанностей сторон, в установлении порядка исполнения договора, правовых последствий за нарушение его условий и т.д. Экологические общественные отношения существенно отличаются от других общественных отношений, регулируемых иными договорами в рамках отраслевой принадлежности.

Каждый отраслевой договор имеет свою внутреннюю классификацию, которая формируется по разным признакам. В законодательстве и в правовой науке наиболее полно определена внутренняя классификация гражданско-правового договора. К сожалению, внутренняя классификация природоресурсового договора эколого-правовой наукой пока не разработана, в экологическое законодательство по данной проблеме недостаточно последовательно. Поэтому возникает необходимость в разработке научно обоснованной внутренней классификации природоресурсового договора, необходимой для выявления специфических признаков видового и подвигового договоров, которые входят в общее понятие природоресурсового договора. Так, действующим экологическим законодательством предусматривается заключение договоров в целях более конкретного регулирования определенной группы лесных, земельных, водных, горных, фаунистических и иных разновидностей экологических отношений. По указанным вопросам имеются типовые или примерные договоры. Следовательно, законодательство фактически допускает разновидности природоресурсового договора, что классифицируются главным образом по предмету договора /соответствующие экологические отношения: лесные, горные, земельные, водные и др./ . Однако в последнее время экологическим законодательством предусматриваются и многопредметные договоры, например договор аренды природных ресурсов, охватывающий почти все разновидности экологических отношений.

С учетом повышения роли договора в использовании природных ресурсов возникает необходимость разработки научно обоснованных критериев классификации природоресурсовых договоров в рамках общего понятия "природоресурсовый договор". Решение этого вопроса обеспечит как унификацию, так и дифференциацию разновидностей такого договора. По свое-

му содержанию он представляет собой соглашение, по которому одна сторона предоставляет другой стороне для использования, воспроизводства и охраны определенный природный ресурс на взаимовыгодной экономической и экологической основе с соблюдением сторонами всех правил, установленных экологическим законодательством и договором. Данная общая формула договора применима ко всем его разновидностям с учетом специфических черт каждого.

Важнейшим признаком внутренней классификации природоресурсового договора служит предмет разновидности этого договора. Здесь необходимо определить соотношение между природоресурсовым договором и его разновидностями. Для этого можно использовать такие понятия, как род и вид. Природоресурсовый договор следует рассматривать как родовое понятие, охватывающее все его разновидности. К видовым природоресурсовым договорам целесообразно относить те, которые регулируют взаимоотношения сторон в определенной части системы экологических отношений. По своему содержанию экологические отношения относятся к числу сложных, включающих в свой состав земельные, лесные, водные, горные, фаунистические, воздухоохранительные и другие разновидности экологических отношений /по использованию солнечной и ветровой энергии/. Поэтому разновидности экологических отношений порождает специфику правового регулирования определенных вопросов, включая и договорные отношения. Не случайно законодательством предусмотрены договоры на промысловую охоту и промысловое рыболовство [4, с. 176]; на добычу драгоценных металлов артелями старателей [5, 1975, ст. 47; 1984, ст. 98]; на побочные лесные пользования [6, с. 172]; о передаче земельного участка для строительства жилого дома на праве личной собственности [7, с. 603] и др. Все перечисленные договоры представляют собой разновидности природоресурсового договора.

В соответствии с Основами законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989 г. [2] договор аренды охватывает все природные ресурсы. В данном случае договор является многопредметным, поскольку он охватывает комплекс разновидностей экологических отношений. Но и этот договор является разновидностью природоресурсового договора, т.к. последний по своему содержанию значительно шире, чем договор аренды. Таким образом, предметом соответствующего вида природоресурсового договора может быть узкая группа экологических отношений или более широкая группа этих отношений /например, договор аренды природных ресурсов/.

Следует иметь в виду, что когда речь идет о виде природоресурсового договора, то необходимо исходить из главного положения, опреде-

ляющего возможность надлежащего правового регулирования взаимоотношений сторон в определенной природоресурсовой сфере.

Многопредметность договора имеет положительные и отрицательные аспекты. К положительным можно отнести то, что здесь унифицируются все общие условия договорных отношений; к отрицательным — что в нем не представляется возможным учесть специфику правового регулирования определенной группы экологических отношений из-за многопредметности самого договора. Например, договор аренды всех природных ресурсов не может во всей полноте учесть специфику правового регулирования аренды отдельных природных объектов. В рассматриваемом случае возникает необходимость разработки специальных дополнительных условий к типовому договору аренды природных ресурсов, которые восполнили бы содержание типового договора по конкретному природному ресурсу. Однако здесь возникает вопрос: кто должен разрабатывать эти дополнительные условия — компетентные государственные органы или же сами стороны договора? Представляется, что основные вопросы о дополнительных условиях к типовому договору должны разрабатываться компетентными органами. При заключении конкретных договоров стороны вправе уточнить эти вопросы с таким расчетом, чтобы они не противоречили арендному законодательству, интересам государства и самих сторон.

Изложенное приводит к выводу о том, что природоресурсовый договор как родовое понятие охватывает многие его виды: земельные, горные, водные, лесные, фаунистические договоры, договоры аренды и др. Перечисленные виды договоров, в свою очередь, могут иметь свои подвиды, например лесной договор может охватывать договор на побочные лесные пользования, договор на выращивание саженцев для воспроизводства лесов, на выращивание лесонасаждений и т. д.

Природоресурсовые договоры можно классифицировать по признаку возмездности. Нормативно установлено, что за пользование природными ресурсами взимается соответствующая плата, определяемая компетентными органами. При заключении договоров этот фактор непременно должен учитываться. Можно утверждать, что в большинстве случаев договоры будут возмездными, однако не исключается возможность, что они будут заключаться и на безвозмездной основе. Например, колхоз или совхоз вправе передавать небольшие земельные участки на безвозмездных началах средней школе.

В определенных случаях природоресурсовые договоры могут иметь плановые предпосылки и тогда они приобретают характер плановых договоров /заготовка древесины, добыча полезных ископаемых, использование водных ресурсов и др./, Однако не все договоры основываются на плано-

вых началах. Такие договоры можно отнести к числу неплановых. Для них характерно, что стороны при определении содержания договора не связаны с плановыми предпосылками, права и обязанности определяют по взаимному согласию в рамках законодательства и на основе взаимовыгодности. Нуждается в научной разработке вопрос о плановых и неплановых природоресурсовых договорах в условиях хозрасчета предприятий.

Договоры можно классифицировать по срокам их действия. Законодательство устанавливает бессрочное и временное природопользование. Бессрочным /постоянным/ признается природопользование без заранее установленного срока. Временное природопользование может быть краткосрочным /до 3 лет при земле- и водопользовании/ и долгосрочным /от 3 до 10, а иногда до 25 лет при землепользовании и до 25 лет при водопользовании/.

Законодательство о недрах такого деления не знает. Оно предусматривает возможность временного пользования недрами сроком до 10 лет, а также допускает его продление в случае необходимости. Сроки лесных пользований и отдельных видов пользования животным миром устанавливаются законодательством Совза СССР и союзных республик или в порядке, определяемом этим законодательством. Возможно установление в нормативном порядке или по согласованию сторон и иных сроков, которые учитываются также при заключении договоров.

Представляется целесообразным классифицировать договоры на пользование природными ресурсами по срокам их действия следующим образом: бессрочные /например, договор о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка для строительства индивидуального жилого дома на праве личной собственности/; временные, которые в свою очередь разделяются на две группы: а/ краткосрочные /срок договора до 3 лет/. Сюда относятся договоры на временное использование земельных участков [3, ст.19]; б/ долгосрочные /от 3 до 25 лет/ - на пользование охотничьими угодьями для ведения промыслового хозяйства, на пользование охотничьими угодьями для ведения охотничьего хозяйства.

Классификационным признаком природоресурсовых договоров служит также субъектный их состав. Субъектами договоров на использование природных ресурсов выступают государственные, кооперативные, общественные организации и учреждения, а также граждане. К первой группе договоров следовало бы отнести договоры, заключаемые между государственными, кооперативными и общественными организациями. Сюда относятся также договоры о временном использовании земельных участков; на побочные лесные пользования; на пользование охотничьими угодьями для ведения охотничьего хозяйства и др. Во вторую группу входят договоры,

заключаемые между государственными организациями и гражданами /договоры на бессрочное пользование земельным участком под строительство индивидуального жилого дома, договоры аренды природных ресурсов/.

Не исключается возможность заключения многосторонних договоров /участвует более двух сторон с конкретными правами и обязанностями/. Такие договоры заключаются чаще всего на осуществление природоохранительных мероприятий в населенных пунктах. Как отмечено в постановлении Верховного Совета СССР от 27 ноября 1989 г. "О неотложных мерах по экологическому оздоровлению страны" [1], в 103 городах с общим населением около 50 млн. человек предельно допустимая концентрация вредных веществ в воздухе превышаетя в 10 и более раз, что требует проведения неотложных комплексных мероприятий всеми предприятиями, расположенными в этих населенных пунктах.

Таким образом, классификация договоров на использование природных ресурсов позволила выявить общие черты всех видов природоресурсовых договоров, а также специфику правового регулирования отдельных групп отношений в общей системе экологических отношений. Однако договорные экологические отношения пока еще должным образом не урегулированы. Совершенствование законодательства в этой области должно идти по пути издания общих правовых и в их развитие издания специальных нормативных актов. Поскольку все природные ресурсы /земля, ее недра, воды, леса, животный мир и др./, несмотря на специфику каждого природного ресурса, в силу существующих объективных связей природных законов тесно взаимосвязаны, следовательно, общие вопросы правового регулирования договорных отношений в природопользовании должны иметь единую правовую основу. Такой союзный нормативный акт мог бы быть оформлен как Основные условия заключения и исполнения договоров на пользование природными ресурсами. Наличие такого нормативного акта не исключает, а предполагает принятие на его основе специальных нормативных актов в форме договоров /типовых, примерных/, в которых отражалась бы специфика правового регулирования договорных отношений на пользование конкретными природными объектами. Предлагаемая система нормативных предписаний о договорах на пользование природными ресурсами позволит создать должную правовую основу отношений, возникающих в исследуемой области, обеспечит единообразие в правовом регулировании общих вопросов и в то же время специфику в процессе использования отдельных природных объектов на основе договоров.

1. Известия. - 1989. - 4 дек.
2. Известия. - 1989. - 2 дек.
3. ЭК РСФСР.
4. Сборник нормативных материалов по охотничьему хозяйству. - М., 1984.
5. СП СССР.
6. Сборник нормативных материалов по лесному хозяйству. - М., 1984.
7. Нормативные акты о земле. - М., 1978.

В.С.Шахов

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХОТЕ И ОХОТНИЧЬЕМ ХОЗЯЙСТВЕ УКРАИНСКОЙ ССР

В условиях коренной перестройки охраны природы в стране происходит значительное обновление законодательства об использовании природных ресурсов. Современное законодательное решение некоторых проблем природопользования напоминает уже имевшиеся подходы к их разрешению в прошлом, а потому этот процесс вызывает определенный интерес к исторической связи, преемственности нормативных актов.

Составной частью природных богатств является животный мир. Впервые в сферу правового регулирования он был вовлечен декретом "О социализации земли", который подтвердил национализацию не только земли, лесов, вод и недр, но и "живых сил природы" [4], под которыми понимались дикие звери, птицы и рыбы. Исторически сложилось так, что правовая регламентация рыбоводства и рыболовства осуществлялась преимущественно актами союзных органов, а производство охоты и ведение охотничьего хозяйства - законодательствами союзных республик.

Первый нормативный акт Украинской ССР об охоте - обязательное постановление Наркомзема УССР от 28 июня 1920 г., отменившее все ранее действовавшие предписания [1, с. 190]. Его значение состоит в том, что дикие животные признавались не принадлежностью определенных территорий, а самостоятельным природным объектом и потому объявлялись общественным достоянием, что фактически закреплено и в действующем законодательстве. Охота как развлечение запрещалась, ее производство осуществлялось лишь при условии принадлежности к определенной охотничьей организации. В декабре того же года правительство УССР распространило