

трудовых коллективов в управлении предприятиями, учреждениями, организациями.

Надзор за исполнением норм Закона о трудовых коллективах охватывает: надзор за соблюдением компетенции общих собраний (конференций); надзор за исполнением администрацией предприятий, учреждений, организаций, профсоюзными комитетами, другими общественными организациями, соответствующими государственными и общественными органами решений и рекомендаций трудовых коллективов; надзор за выполнением администрацией и профсоюзными комитетами обязанности созывать общее собрание (конференцию); администрацией, товарищескими судами, соответствующими государственными и общественными органами обязанности привлекать к ответственности в установленном порядке лиц, виновных в нарушении законодательства о трудовых коллективах.

Представляется, что, исходя из социальной значимости в деятельности трудовых коллективов задач, поставленных XXVII съездом КПСС, целесообразно включить в ст. 3 Закона о прокуратуре в качестве основного направления деятельности прокуратуры надзор за исполнением Закона о трудовых коллективах.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 3. Кенжаев С. К. Роль прокуратуры в обеспечении соблюдения Закона о трудовых коллективах//Сов. государство и право. 1986. № 5. С. 17—21. 4. Лунев А. Е., Лазарев Б. М. Ответственность в управлении. М., 1985. 5. Тарнавский Г. С. Роль общего надзора прокуратуры в борьбе с нарушениями государственной дисциплины в народном хозяйстве//Сов. государство и право. 1984. № 7. С. 25—27. 6. Халфина Р. О. Право и управление экономикой//Сов. государство и право. 1986. № 2. С. 9—12. 7. Юсупов В. А. Правоприменительная деятельность в органах управления. М., 1979. 8. Соц. законность. 1986. № 3. С. 8—10.

Поступила в редколлегию 20.03.86.

В. П. ТИХИЙ, канд. юрид. наук

Харьков

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Ускорение научно-технического прогресса, бурное развитие всех отраслей народного хозяйства, постоянная забота о жизни и здоровье граждан, сохранности социалистического и личного имущества, об охране природы придают особую важность обеспечению в стране пожарной безопасности. В результате пожаров нередко гибнут люди или им причиняются телесные повреждения, выходят из строя здания, сооружения, производственное оборудование, транспортные средства и средства связи,

уничтожаются и повреждаются сырье, промышленная и сельскохозяйственная продукция, жилье, лесные массивы, нарушается нормальная деятельность предприятий, учреждений и организаций, причиняется материальный ущерб гражданам.

Отсутствие в УК союзных республик нормы об уголовной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности не позволяет должным образом вести борьбу с пожарами, не обеспечивает надлежащую охрану общества и граждан от пожаров на более раннем этапе, на стадии создания опасности причинения пожаром вреда. В связи с этим целесообразно, на наш взгляд, ввести в УК специальную норму об ответственности за нарушение правил пожарной безопасности, поместив ее в главе «Преступления против общественной безопасности».

В условиях НТР широкое распространение получают такие повышенно-опасные предметы, как пиротехнические изделия. Пиротехнические изделия требуют соблюдения правил безопасности при обращении с ними, а их нарушение создает в ряде случаев реальную угрозу наступления тяжких последствий. Поэтому не случайно Закон об индивидуальной трудовой деятельности [1, 1986, № 47, ст. 964] предусматривает ответственность за изготовление не только любых видов оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ, но и пиротехнических изделий. Более того, в ст. 217 УК РСФСР, соответствующих статьях УК других союзных республик установлена ответственность за нарушение правил хранения, использования, учета и перевозки как взрывчатых и радиоактивных веществ, так и пиротехнических изделий. Целесообразно дополнить диспозицию ст. 221 УК УССР указанием и на пиротехнические изделия.

В связи с дальнейшим развитием оружейной техники многие новые образцы стрелкового оружия стали обладать большой убойной силой и могут быть использованы для совершения преступлений. Хотя они действуют на принципиально иной основе (газобаллонной, пружинной, пневматической, электрической и т. п.) и не имеют признака огнестрельности, это все же оружие с присущей ему особой конструкцией. Со временем подобного рода конструкции могут получить широкое распространение, поэтому в будущем возникнет необходимость предусмотреть ответственность за преступное обращение с ними. Вряд ли можно согласиться с С. Г. Келиной, которая полагает, что ст. 218 УК РСФСР (ст. 222 УК УССР) можно сформулировать как бланкетную в отношении предмета преступления [5, с. 82—83]. Более приемлемым является описание предмета преступления в самом уголовном законе.

Статья 222 УК УССР не предусматривает ответственности за незаконное хранение и приобретение холодного оружия. Поэтому целесообразно предусмотреть ответственность за преступное обращение с холодным оружием в самостоятельной статье УК. Тем более, что ответственность за преступное обращение с огнестрельным оружием, боевыми припасами и взрывчатыми веществами

предусмотрена общесоюзным законом, а ответственность за преступное обращение с холодным оружием — республиканским.

В ст. 223 УК специально указано на боевые припасы к огнестрельному оружию. Из буквального смысла закона следует, что другие, в том числе и более опасные боевые припасы, не рассматриваются в качестве предмета этого преступления, что не может быть признано правильным. Поэтому следует в ст. 223 УК указать на хищение всех без исключения боевых припасов, а не только боеприпасов к огнестрельному оружию. Именно так решен данный вопрос в ст. 222 УК.

Анализ законодательства об уголовно-правовой охране общественной безопасности показывает, что ответственность за нарушения правил общественной безопасности наступает лишь в том случае, если они причиняют тяжкий вред либо создают реальную возможность причинения такого вреда. Нередко виновный, совершивший нарушение правил общественной безопасности, по своей воле прекращает созданную им опасность, устраняет ее, не дает ей реализоваться, превратиться в фактическое причинение вреда, предотвращает эти последствия. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40 УК это обстоятельство должно рассматриваться как смягчающее. Однако специфика добровольного устранения опасности причинения вреда, созданной нарушением правил общественной безопасности, такова, что в этом случае посягательство, учиненное виновным, полностью или в значительной мере теряет характер общественно опасного деяния, и лицо не представляет большой общественной опасности или вовсе отпадает эта опасность. Следовательно, устранение рассматриваемой опасности свидетельствует об изменении обстановки и должно не только расцениваться как смягчающее обстоятельство, но в ряде случаев и вести к освобождению от уголовной ответственности в силу ст. 50 УК. Такое решение объясняется тем, что общественная безопасность охраняется нормами уголовного закона лишь постольку, поскольку она в свою очередь охраняет жизнь, здоровье, собственность и другие блага, предотвращая и устраняя возможность причинения им вреда, т. е. общественная безопасность охраняется не сама по себе, а в связи с ее ролью, функциями в предупреждении и устранении опасности для других общественных отношений. Сознательная ликвидация опасности означает, что развитие процесса возможного причинения вреда прекращается, дальнейший ущерб для социалистических общественных отношений предотвращен, для них нет больше опасности, восстановлена их безопасность от причинения вреда. Именно это и свидетельствует о значительном снижении или вовсе об отпадении общественной опасности деяния и лица, его совершившего. Поэтому в практике нередки случаи полного освобождения от уголовной ответственности, когда виновные сами предотвратили тяжкие последствия нарушения правил пожарной безопасности (ст. 220¹ УК).

В связи с изложенным целесообразно предусмотреть в законе освобождение от уголовной ответственности за нарушение правил

пожарной безопасности лицом, добровольно ликвидировавшим опасность причинения вреда пожаром. Данное решение уже имеет свой аналог. В § 189 УК ГДР предусмотрено: «В случае умышленного или неосторожного поджога меры уголовной ответственности не применяются, если виновный по собственному побуждению погасит пожар, прежде чем наступит дальнейший ущерб, помимо причиненного самим поджогом».

Нуждается в определенном совершенствовании и систематизация преступлений против общественной безопасности. В действующем уголовном законодательстве ответственность за их совершение предусмотрена в одной главе с преступлениями против общественного порядка и народного здоровья, транспортными преступлениями и преступлениями против безопасности производства (глава X Особенной части УК). Такое положение затрудняет выяснение объекта и природы этих посягательств, их направленности, усложняет применение уголовно-правовых норм [4, с. 13]. В литературе уже доказана необходимость выделения в самостоятельную главу Особенной части УК преступлений против общественного порядка и народного здоровья, транспортных преступлений [2, с. 191—192; 8, с. 67—68] и преступлений против безопасности производства [3, с. 17].

Дальнейшее совершенствование предполагает, наконец, выделение в самостоятельную главу Особенной части УК преступлений против общественной безопасности. Это усилит правовые гарантии охраны важных социалистических общественных отношений и позволит правильно решить вопросы о характере данных преступлений и повышении эффективности борьбы с ними, а равно предотвращения посягательств, совершаемых с применением повышено-опасных предметов. При решении вопроса о месте этой главы в системе Особенной части УК следует иметь в виду, что отношения общественной безопасности являются производными от личности, собственности и других благ, обусловлены ими, так как обеспечивают именно их безопасность. Поэтому нормы ответственности за преступления против общественной безопасности дополняют и усиливают защиту личности, собственности и других благ, уже охраняемых нормами иных глав УК. Учитывая изложенное, глава о преступлениях против общественной безопасности должна завершать систему Особенной части УК и находиться перед главой «Воинские преступления». Такое решение вызовет необходимость дополнения ст. 90 УК: после слов «преступления против общественной безопасности» словами «безопасности транспорта и производства».

Среди посягательств на общественную безопасность наиболее опасными являются преступные обращения с оружием, боевыми припасами и взрывчатыми веществами. Это обусловлено тем, что с использованием данных предметов нередко совершаются преступления против жизни и здоровья граждан, социалистической и личной собственности, общественного порядка и других благ.

Так, в отдельные годы примерно пятая часть убийств совершалась с применением огнестрельного оружия [6, с. 245]. При обследовании лиц, отбывавших наказание за разбой и грабеж, установлено, что более трети из них при совершении преступлений имели при себе оружие [6, с. 268]. Практика показывает, что более чем в половине случаев лица, незаконно владеющие оружием, боевыми припасами и взрывчатыми веществами, используют их для совершения преступлений [7, с. 17]. При этом обобщение судебной практики, проведенное Верховным Судом СССР, свидетельствует о значительном распространении незаконного изготовления оружия [9, 1975, № 4, с. 40].

Учитывая изложенные обстоятельства, целесообразно предусмотреть в Общей части УК такое отягчающее обстоятельство, как совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ. Это усилит охрану не только общественной безопасности, но и жизни, здоровья граждан, социалистической и личной собственности, общественного порядка и других благ.

Список литературы: 1. *Ведомости* Верховного Совета СССР. 2. *Даньшин И. Н.* Уголовно-правовая охрана общественного порядка. М., 1973. 3. *Лановенко И. П.* Уголовная ответственность за преступления против трудовых прав и безопасности производства в Украинской ССР. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. К., 1972. 4. *Матышевский П. С.* Ответственность за преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения. М., 1964. 5. *Совершенствование мер борьбы с преступностью в условиях научно-технической революции.* М., 1980. 6. *Советская криминология.* М., 1966. 7. *Тенчов Э. С.* Борьба с незаконным изготовлением, приобретением, хранением, ношением и сбытом оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ по советскому уголовному праву. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1975. 8. *Яценко С. С.* Уголовно-правовая охрана общественного порядка (Сравнительно-правовой аспект). К., 1986. 9. *Бюл.* Верховного Суда СССР.

Поступила в редколлегию 19.03.86.

В. И. ТЮТЮГИН, канд. юрид. наук

Харьков

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ

В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии указывается: «Неизменной задачей остается использование всей силы советских законов в борьбе с преступностью и другими правонарушениями, чтобы люди в любом населенном пункте чувствовали заботу государства об их покое и неприкосновенности, были уверены, что ни один правонарушитель не уйдет от заслуженного наказания» [1, с. 61]. Таким образом, на современном этапе развития социалистического общества уголовное наказание остается