

сознания в разных культурах: Автореф. дис. ... канд.психол.наук. – М., 1993. – 19 с.
12. Развитие личности ребенка: Пер. с англ./ Общ. ред. А.М.Фонарева. – М.: Прогресс.
1987. – 272 с. 13. Чирков В.И., Дисч Э.Л. Связи между здоровьем студентов и их жизнен-
ными стремлениями, восприятием родителей и учителей // Вопр. психол. – 1999. – № 3.
– С.48-57.

Надійшла до редакції 03.09.2003 р.

Рецензуємо нові видання

РЕЦЕНЗИЯ

***А.А. Пинаев. Курс лекций по Общей части
уголовного права Украины (Харьков, 2002).***

Выход в свет учебной литературы, базирующейся на Уголовном кодексе Украины 2001 г., представляется весьма значимым, ибо позволяет изучающим курс уголовного права освоить данный предмет с учетом всех новелл, внесенных в уголовно-правовую доктрину новым отечественным законодательством. В этой связи заслуживает внимания “Курс лекций по Общей части уголовного права Украины”. (Харьков: Харьков юридический, 2002). Его автор – доктор юридических наук, профессор А.А. Пинаев. Этому изданию предшествовало появление курса лекций, изданного в 2-х отдельных книгах: А.А. Пинаев. Курс лекций по Общей части уголовного права: Кн. I: О преступлении (Харьков, 2001). Курс лекций по Общей части уголовного права: Кн. II: О наказании (Харьков, 2002).

В рецензируемых работах достаточно полно и обстоятельно излагаются все темы программы курса общей части уголовного права. Освещая те или иные вопросы, автор основывает их на нормах УК 2001 г., опираясь на практику применения уголовного законодательства, а в ряде случаев приводит в порядке иллюстрации примеры гипотетического характера. Можно констатировать, что книги написаны на достаточно высоком профессиональном уровне. Изложенный материал отличается четкостью формулировок, логичностью и последовательностью. В основу системы курса лекций А.А. Пинаев обоснованно положил систему Общей части Уголовного кодекса. Каждая лекция предваряется планом и завершается списком рекомендованной по данной теме литературы. При освещении многих вопросов автор не только приводит собственные трактовки, но и указывает позиции других ученых, дает им соответствующий анализ. В этом смысле рассматриваемая работа выполняет полезное ориентирующее значение для студентов, способствует творческому осмыслению ими актуальных проблем

уголовного права в процессе самостоятельного изучения предмета.

По стилю изложения рецензируемое издание, в отличие от классических учебников, подкупает свободной формой изложения довольно обширного материала, который "преподносится" в форме как бы общения со студентами. В этом состоит, безусловно, весьма привлекательный аспект издания, выполняющий важную функцию проблемного обучения.

Однако различные его разделы выполнены на разном уровне. Так, наиболее удались темы X "Субъективная сторона преступления" и XXII "Основные вопросы Общей части уголовного права зарубежных государств". В первой из них не только раскрываются понятия субъективной стороны, вины, мотива, цели, но и анализируются форма и содержание вины, ее место в системе субъективных признаков преступления. Заметное место здесь занимает также проблема двойной (смешанной) формы вины, которой отводится 23 страницы текста. Специалистам в области уголовного права известна приверженность А.А. Пинаева относительно необходимости деления вины на умышленную, неосторожную и смешанную, что оспаривается другими криминалистами. Вместе с тем сделанные в курсе лекций выводы относительно смешанной вины аргументированы, не могут быть отвергнуты и выглядят достаточно убедительно. В пользу мнения автора по этому поводу говорит и тот факт, что, например, в УК Российской Федерации 1996 г. введена норма, регламентирующая ответственность за преступления, совершенные с двумя формами вины (ст. 27).

Во второй из упомянутых тем анализируются вопросы Общей части уголовного права Российской Федерации, стран с франко-германской и англо-американской правовыми системами их школ, истории уголовного права. Эта лекция читается с особым интересом, так как в ней широко используются такие источники, как Библия, Коран и Тора, законы рабовладельческих и феодальных государств, Русская Правда (Правда Ярослава), работы Ч.Беккариа, Вольтера, Д.Дидро, Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, А.Н. Радищева и др. Здесь же приводятся аргументы в пользу того, что (а) уголовное право возникло не с появлением государства, как это принято считать, а при первобытно-общинном строе и что (б) на фоне известных теорий уголовного права выделяется просветительско-гуманистическая школа; одним из ее родоначальников был Ч.Беккариа, которого необоснованно многие современные юристы относят к представителям классической школы.

Наряду с указанными в рецензируемой работе содержатся некоторые положения спорного характера. К примеру, в лекции по теме 1 "Понятие и система уголовного права. Наука уголовного права. Суде-

бная практика по уголовным делам” автор отходит от общепринятого определения уголовного права как совокупности юридических норм (законов), принятых Верховной Радой Украины и устанавливающих, какие общественно опасные деяния являются преступлениями и какие наказания подлежат применению к лицам, их совершившим, и дает ему следующую трактовку: “Уголовное право – это самостоятельная отрасль права, состоящая из уголовного закона, науки уголовного права и судебной практики по уголовным делам, призванная определять преступность и наказуемость общественно опасных деяний” (Кн. 1, с. 4). Подобная мысль в уголовно-правовой доктрине уже высказывалась. Так, известный русский криминалист П.Д. Калмыков в работе “Учебник уголовного права: Часть Общая. – Спб., 1866” писал, что уголовное право – это наука, изучающая преступления и наказания, а также уголовный закон, который запрещает преступление под угрозой наказания (с. 7). Иными словами, если одни правоведы уголовное право отождествляют с законом, а другие включают в него еще и науку, то А.А. Пинаев говорит о нем как о совокупности уголовного закона, науки и практики. Однако такое решение, в отличие от традиционного в учебной литературе, на наш взгляд, не вносит ясности студентам в проблему различия уголовного права как науки и как отрасли права.

К недостаткам рецензируемого курса лекций можно отнести также и то, что его автор в некоторых случаях отказывается от определения тех или иных понятий. Например, на с. 86 первой книги он пишет: “Понятия способа, средства, места, времени, обстановки и других признаков объективной стороны состава не требуют специальной формулировки, поскольку их правовое значение совпадает с общепринятым”. С нашей точки зрения, определения соответствующих понятий, предлагаемые в толковых словарях русского (или украинского) языка, не всегда в полной мере удовлетворяют требованиям, предъявляемым к уголовно-правовым дефинициям. Поэтому их формулировка в учебной литературе представляется весьма важной и необходимой.

Отдельные темы (к примеру, X – о субъективной стороне преступления, и XII – о школах уголовного права) чрезмерно широки по объему. В то же время ряд достаточно важных вопросов (принципы уголовного права, его задачи и функции и некоторые другие) изложены довольно кратко.

В заключение следует сказать, что отмеченные недостатки имеют частный характер. В предлагаемом материале курса А.А. Пинаев исходит из теоретически верных и обоснованных позиций о задачах уголовного права, его принципах, основаниях уголовной ответственности, целях наказания и пр., на которых базируется новый Уголовный ко-

декс. Темы курса в целом представлены весьма детально и полно, в объеме, достаточном и избыточном для усвоения студентами учебной дисциплины. Данное издание написано хорошим литературным языком, легко читается и хорошо усваивается. Эти книги будут полезны всем, кто интересуется проблемами уголовного права.

Н.И. Панов, *д-р юрид. наук, профессор, академик АПрН Украины;*

В.П. Тихий, *д-р юрид. наук, профессор, член-корреспондент АПрН Украины*

ТРИБУНА МОЛОДОГО ВЧЕНОГО

УДК 340.12

О.В.Потапова, *аспірантка*

*Національна юридична академія України
імені Ярослава Мудрого, м. Харків*

ВИКОНАВЧА ВЛАДА ТА ЇЇ МІСЦЕ В СИСТЕМІ ПОДІЛУ ВЛАДИ

Виконавча влада посідає особливе місце серед гілок державної влади, адже саме в процесі її реалізації відбувається реальне втілення в життя законів та інших нормативних актів держави, практичне застосування всіх важелів державного регулювання й управління важливими процесами суспільного розвитку. Проблеми виконавчої влади активно досліджуються фахівцями як у галузі адміністративного права так і в межах загальної теорії держави і права [Див.: 2,3,4,6,9] та ін.

Інколи цю гілку влади та її органи в юридичній літературі йменують адміністративною владою, на яку покладено безпосереднє управління державними справами. Сам її характер, зумовлений об'єктивним призначенням – виконанням законів та інших правових актів, підтверджує органічну єдність цієї влади з управлінською діяльністю держави [8, с.125,126]. Тому виявлення органічного зв'язку виконавчої влади з державним управлінням є однією з вихідних передумов правильного розуміння суті самої виконавчої влади.

Виконавчу гілку влади потрібно розглядати в двох аспектах: 1) в юридичному сенсі як (а) право і можливість суб'єктів керувати, підкоряти своїй волі інших людей, видавати акти, виконувати організаційну роботу як сукупність повноважень [2, с.13] і (б) право і можливість посадової особи приймати рішення [3, с.76]; 2) у політологічному – як