

выполнения плана, выполнения какой-либо другой общественно полезной деятельности, ложно понятых интересов "своего предприятия", желание оказать кому-либо помощь и т. п. При этом нередко здесь субъект ставит в опасность не только жизнь и здоровье других людей, но и свою жизнь, свое здоровье, игнорируя тем самым и самобезопасность.

При прочих равных условиях мотивы и цели беспечного обращения с общепасными источниками свидетельствуют, как правило, о меньшей степени общественной опасности по сравнению с мотивами и целями самовольного обращения с этими же источниками.

Список литературы: 1. Бажанов М.И. Уголовное право Украины: Общая часть. - Днепропетровск: Пороги, 1992. 2. Комментарий к УК РСФСР. - М.: Юрид. лит., 1971. 3. Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. - Харьков: Вища школа, 1982. 4. Погребняк И. Квалификация составных преступлений Сов. юстиция. - 1970. - № 13. 5. Советское уголовное право: Часть Особенная. - Киев: Вища школа, 1969.

В.А. Ломако, канд. юрид. наук

О ПОНЯТИИ И ПРИЗНАКАХ НАКАЗАНИЯ

Политика государства в борьбе с преступностью включает комплекс мер, среди которых главную роль выполняют меры социального, экономического, политического, правового, организационного и культурно-воспитательного характера. В системе этих мер определенное место занимает и наказание как необходимое средство охраны общества от преступных посягательств (1, с. 3; 2, с. 73). Выполнение этой роли осуществляется как посредством угрозы наказанием, которая присутствует в санкции каждой уголовно-правовой нормы, так и путем его реализации, т.е. принудительного воздействия на лиц, уже совершивших преступления.

В литературе распространено мнение, что наказание в борьбе с преступностью выполняет вспомогательную роль. Утверждение это требует уточнения. Оно верно в отношении системы мер, используемых государством для профилактики преступлений, снижения преступно-

сти, устранения ее причин и условий. В подтверждение этого следует отметить, что гуманистические идеи Монтескье, Беккария и других авторов о том, что умудренный опытом законодатель лучше предупредит преступление, чем будет вынужден наказывать за него, нашли свое развитие и подтверждение в науке уголовного права и в практике борьбы с преступностью. В таком аспекте наказание действительно имеет вспомогательную роль. Однако среди мер государственного реагирования на уже совершенные преступления и лиц, их совершивших, наказание выполняет значительную роль. В нем находит выражение от имени государства отрицательная оценка совершенного преступления и самого преступника. Умаление этой его роли противоречит карательной и предупредительной сущности наказания как наиболее острой, наиболее суровой меры государственного принуждения, которая применяется по приговору суда к лицам, совершившим преступления. Конституция Украины, уголовное законодательство и практика его применения убеждают, что государство отводит наказанию весьма значительную роль в выполнении своей обязанности защищать общественный строй, политическую и экономическую системы, все формы собственности, личность, права и свободы граждан, а также правопорядок от преступных посягательств. Таким образом, наказание как один из центральных институтов уголовного права есть важный инструмент в руках государства для охраны общественных отношений. По мнению многих авторов, оно является ведущей и наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности и в месте с тем призвано обеспечивать поведение людей в соответствии с требованиями закона (3, с. 3).

Значительная роль наказания в борьбе с преступностью не оправдывает, однако, наблюдающуюся многие годы тенденцию его ужесточения. К сожалению, тенденция эта не изменилась. И в наши дни она находит свое выражение как в законодательстве, так и в практике его применения. Достаточно сказать, что в УК Украины из 512 санкций 443 предусматривают лишение свободы, причем 124 на срок до 10-15 лет. Превалирует лишение свободы и в судебной практике. Судами Украины за последние годы к лишению свободы было осуждено до 60% подсудимых. Причины такой практики, очевидно, не

только в большом росте преступности, но и в распространённости в общественном, в том числе профессиональном, сознании ошибочного мнения, что лучшее средство борьбы с преступностью - ужесточение наказания. Подобную позицию в общественном сознании необходимо менять. История борьбы с преступностью во многих странах независимо от общественного строя свидетельствует, что ужесточение наказания не приводило к желаемому результату. Напротив, жестокость наказания убеждает виновного в его несправедливости, ожесточает осуждённого, порождает в его сознании чувство обиды, неуважения к обществу, государству, его законам, ибо значимость наказания в борьбе с преступностью определяется не жестокостью, а справедливостью, неотвратимостью, своевременностью и неизбежностью его применения за каждое совершенное преступление. Роль и значение наказания во многом зависят от правильности его назначения и реализации. Оно должно быть соразмерным тяжести совершенного преступления. Только такое наказание воспринимается виновным и другими лицами как конечный и действительно заслуженный результат его преступного поведения. Его применение всегда должно осуществляться с соблюдением основных направлений, свойственных уголовной политике. К последним относятся: а) применение суровых мер наказания к рецидивистам и к лицам, совершившим тяжкие преступления; б) применение менее суровых мер наказания, прежде всего наказаний, не связанных с изоляцией виновного от общества, и даже условного осуждения или отсрочки исполнения наказания к лицам, совершившим впервые менее тяжкие преступления или преступления, не представляющие большой общественной опасности.

Сочетание этих двух направлений обязательно в осуществлении карательной политики наших судебных органов на современном этапе борьбы с преступностью.

Действующее уголовное законодательство не содержит определения понятия наказания. Однако анализ отдельных уголовно-правовых норм и практики их применения даёт возможность науке уголовного права выделить важнейшие его признаки и на их основе дать определение такого понятия. Важной задачей правового государства есть охрана основных общественных отношений от преступных посягательств. Осуществление ее в

первую очередь выражается в определении того, какие общественно опасные деяния являются преступными и какому наказанию подлежат лица, их совершившие (ст. 1 УК). Следовательно, наказуемость есть составная часть уголовно-правовых норм, без которой невозможно было бы регулировать и охранять общественные отношения. *По своей сущности наказуемость является особой мерой государственного принуждения*, которая применяется к лицам, совершившим преступные посягательства (4, с. 5). Наказание как мера государственного принуждения выступает методом воздействия на человеческое поведение, оно принуждает лицо к законопослушному поведению. В этом и заключается первый важный его признак. Наказание - это, прежде всего, *особая мера государственного принуждения*, которая является его составляющей, определяющей его социальное содержание.

Второй признак наказания закреплен в ст. 3 УК, где четко записано, что *"...наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления"*. Следовательно, применение наказания есть завершающий этап уголовной ответственности. Это логическое типичное последствие преступления. Предусмотренные в законе иные методы реагирования государства на преступление, такие, как освобождение от наказания на основании ст. 50 УК, освобождение от уголовной ответственности с применением мер административного взыскания или общественного воздействия (ст. 51 УК), освобождение с применением принудительных мер воспитательного характера (ст. 10 и 11 УК), являются исключением из правила, возможны в случаях, предусмотренных законом, допустимы при наличии достаточных к тому оснований и за преступления, не представляющие большой общественной опасности. Поэтому оценка наказания в качестве конечного юридического последствия преступления является характерным его признаком.

Третий отличительный признак наказания также закреплен в ст. 3 УК, где сказано, что *"никто не может быть признан виновным, а также подвергнут наказанию, иначе как по приговору суда и в соответствии с законом"*. Так что предписание закона о применении наказания по приговору суда - обязательное требование закона, характерная его особенность. Причем применение наказания всегда осуществляется от имени государства, что придает

наказанию публичный характер. К исключительной компетенции суда относится и освобождение от наказания (кроме освобождения по амнистии или акта о помиловании).

Четвертый важнейший признак наказания нашел свое законодательное закрепление в ст. 22 УК, где сказано, что *наказание является не только карой за совершенное преступление*. Тем самым в законе назван основной признак наказания, делающий его особой, наиболее острой мерой государственного принуждения. Кара является составляющим признаком любого уголовного наказания. Она определяется сроками наказания, наличием физических и нравственных страданий и лишений, возложением обязанности испытать позор и стыд перед обществом и различного рода правоограничениями. В одних наказаниях она выражена в большей мере, как, например, лишение жизни, лишение свободы, материальные или имущественные лишения. В других - превалируют ограничения иных прав: заниматься профессиональной деятельностью, иметь звания, награды и т. д. В каждом наказании присутствуют, безусловно, и нравственные страдания: позор, стыд перед обществом и своими близкими. Все эти свойства и определяют кару как признак наказания. Объем кары дифференцирован в каждом наказании в зависимости от характера и тяжести преступления. Карательное воздействие наказания должно соответствовать тяжести преступления.

Пятый характерный признак наказания заключается в том, что в нем находит выражение порицание, *отрицательная со стороны государства оценка как совершенного преступления, так и самого преступника*. Авторитетность такой оценки закрепляется обвинительным приговором, который выносится судом от имени государства и содержит конкретную меру наказания. Таким образом, назначенное наказание выступает правовым критерием, показателем отрицательной оценки преступления и лица, его совершившего, с точки зрения уголовного закона и нравственности.

Шестой признак наказания проявляется в личном его характере. Это значит, что *назначение уголовного наказания и его исполнение возможны только в отношении самого виновного* и не могут быть обращены на других лиц, даже близких родственников. Например,

изоляции подлежит лично осужденный к лишению свободы или конфискации подлежит только имущество, принадлежащее лично осужденному, и т. д.

Наконец, седьмой отличительный признак состоит в том, что *всякое наказание влечет за собой судимость*. Признак этот нашел свое законодательное выражение в ст. 55 УК, по смыслу которой назначение любого наказания, кроме направления военнослужащего в дисциплинарный батальон и содержание на гауптвахте, влечет для осужденного такое правовое последствие, как судимость. Именно судимость отличает уголовное наказание от других мер государственного принуждения. По своему содержанию судимость - это не только свойство кары. Она представляет собой определенный правовой статус осужденного, связанный с разного рода правоограничениями и другими неблагоприятными последствиями в течение установленного в законе срока. Судимость в качестве самостоятельного признака наказания определяется тем, что она признается отягчающим обстоятельством в случае совершения нового преступления и сохраняет определенные ограничения прав осужденного и после отбытия им наказания.

Все изложенные признаки отличают наказание от других мер принуждения и позволяют сформулировать общее понятие наказания: *Наказание - это установленная законом карательная мера государственного принуждения, которая применяется по приговору суда к лицу, виновному в совершении преступления, выражающая от имени государства порицание преступления и лица, его совершившего, и влекущая судимость.*

Список литературы: 1. Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1963. 2. Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. - М.: Юрид. лит., 1973. 3. Полубинская С.В. Цели уголовного наказания. - М.: Наука, 1990. 4. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1973.