

ния различных мероприятий, проектов, в т. ч. целевых), льгот по налогам.

Ответственность по ст. 148<sup>5</sup> УК могут нести предприниматели, учредители, владельцы либо должностные лица субъекта предпринимательской деятельности.

Характерным для ст. 148<sup>5</sup> УК является то, что ответственность за мошенничество с финансовыми ресурсами наступает, если в действиях виновного не содержатся признаки хищения, совершенного путем мошенничества (ст. 83 и 143 УК).

При рассмотрении материалов, содержащих признаки ст. 148<sup>5</sup> УК, и расследовании данных преступлений может возникнуть необходимость в проверке общих версий-предположений о характере события в целом, иначе говоря необходимость оперировать версиями квалификации исследуемых деяний. Такая необходимость возникает в связи с тем, что мошенничество с финансовыми ресурсами банков может быть связано с иными преступлениями, особенно совершаемыми в сфере хозяйственной деятельности. Речь идет о таких деяниях, как фиктивное предпринимательство (ст. 148<sup>4</sup> УК), сокрытие банкротства (ст. 156<sup>2</sup> УК), фиктивное банкротство (ст. 156<sup>3</sup> УК). Так, если незаконному получению финансовых ресурсов предшествовало фиктивное предпринимательство, виновный должен нести ответственность по совокупности ст. 148<sup>4</sup> и 148<sup>5</sup> УК или, когда сокрытие банкротства было связано с предоставлением банку заведомо ложной информации с целью получения, например, кредитов, виновный несет ответственность по ст. 148<sup>5</sup> и 156<sup>2</sup> УК.

В. Ю. Шепитько, канд. юрид. наук

## **АКТУАЛИЗАЦИЯ ЗАБЫТОГО ПРИ ДОПРОСЕ: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ**

Одной из важных задач следователя в процессе допроса является оказание помощи допрашиваемому в воспоминании событий прошлого. Восстановление (актуализация) ранее воспринятого материала характеризуется различной степенью трудности или легкости в зависимости от уровня сохранения или забывания извлекаемого материала [7, с. 15]. Невозможность припомнить какой-либо материал не означает, что он совершенно забыт: забывается конкретная форма материала, но его значимое для субъекта содержание подвергается качественным изменениям и включается в опыт субъекта [7, с. 118].

Возможность актуализации забытого допрашиваемым материала основана на возбуждении соответствующих нервных связей или ассоциаций. Ассоциация представляет собой связь меж-

ду психическими явлениями, при которой актуализация (восприятие, представление) одного из них влечет за собой появление другого. И. М. Сеченов писал, что «ассоциация представляет обыкновенно последовательный ряд рефлексов, в котором конец каждого предыдущего сливается с началом последующего во времени... Ассоциация есть непрерывный ряд касаний конца предыдущего рефлекса с началом последующего [9, с. 88]. В психологии различают три вида ассоциаций: по смежности, по сходству и по контрасту. В процессе судопроизводства ассоциативные связи в естественном виде редко могут быть использованы, они требуют соответствующей интерпретации [4, с. 153].

В криминалистической тактике способы оживления в памяти запечатленного или забытого выглядят в качестве тактических приемов или их системы. Такие приемы могут быть эффективно использованы не только в отношении свидетеля (потерпевшего), но и подозреваемого (обвиняемого) при забывании им отдельных обстоятельств с учетом бесконфликтной ситуации допроса.

Определение конфликтности или бесконфликтности ситуации допроса может оказаться сложной задачей. Так, допрашиваемый может сделать заявление типа «уже ничего не помню», «был пьян и не помню происходящего», и т. п. При «косвенном отказе» от показаний допрашиваемый обычно указывает о полном выпадении из памяти происшедших событий и не проявляет усилий к воспоминанию «забытого»<sup>1)</sup>. Установить, имеет ли место «косвенный отказ» от показаний либо допрашиваемый действительно забыл интересующие органы расследования обстоятельства, помогает следователю анализ таких данных, как время, прошедшее с момента восприятия определенных фактов, характер события, последующая деятельность допрашиваемого, его состояние в момент восприятия, индивидуальные особенности памяти и др.

Система тактических приемов, направленная на актуализацию в памяти забытого, может включать: а) постановку напоминающих вопросов; б) предъявление вещественных и письменных доказательств; в) демонстрацию иной материализованной информации; г) использование изобразительных возможностей допрашиваемого; д) оглашение показаний иных лиц; е) допрос на месте события. Предложенная система является наиболее типовой. В процессе ее использования эффективным приемом может оказаться любой из указанных либо их комплекс, что обусловлено психологическими особенностями допрашиваемого, своеобразием запечатленного материала, степенью запоминания. Возможность реализации отдельных тактических приемов системы обусловлена реализовавшейся к моменту допроса ситуацией расследования.

<sup>1)</sup> Термин «косвенный отказ» применительно к указанной ситуации допроса используют Л. М. Карнеева и И. Кертэс (2, с. 329).

Успешное использование системы тактических приемов определяется эффективностью каждого из них. Рассмотрим специфику отдельных тактических приемов, входящих в предлагаемую систему.

Важным тактическим приемом, направленным на актуализацию забытых обстоятельств, является постановка допрашиваемому напоминающих вопросов. Их цель состоит в напоминании допрашиваемому обстоятельств, способствующих возбуждению ассоциативных связей во всем их многообразии. Следователь обычно задает несколько таких вопросов, что способствует процессу последовательного припоминания забытого. Положительный эффект в припоминании забытого имеет постановка вопросов в хронологической или логической последовательности об обстоятельствах, предшествующих событию преступления, сопутствующих ему или следующих за ним. К примеру, в г. Харькове была совершена квартирная кража. Предполагалось, что преступники могли проникнуть в квартиру либо с помощью подбора ключей, либо используя ключи от данной квартиры, утерянные ее хозяйкой еще около года тому назад. По подозрению в совершении преступления были задержаны несовершеннолетние Г., Л. и М., которые отрицали свою причастность к краже. В ходе расследования была допрошена 11-летняя сестра В. одного из подозреваемых. При допросе следователь попытался выяснить, не находил ли кто-нибудь в их семье какие-либо ключи. В своих показаниях В. сообщила, что однажды она нашла два ключа, с которыми играла, а затем отдала их своему брату. Однако время нахождения ключей и день, когда она передала их брату, она не помнила. Следователь решил поставить ей следующие напоминающие вопросы, способствующие припоминанию: а) времени, когда она нашла ключи: В каком месте были найдены ключи? Почему В. оказалась в этом месте? Куда она направлялась и с кем? б) дня, когда ключи были переданы брату: В каком месте она их отдала? При каких обстоятельствах состоялась передача ключей? Чем она занималась в это время? Постановка указанных вопросов позволила В. припомнить интересующие следователя обстоятельства, имевшие важное значение для дальнейшего расследования.

При допросе свидетелей или обвиняемых нельзя допускать постановку наводящих вопросов, содержащих элементы суггестии. В. И. Смыслов указывает, что искусство постановки вопросов в том и заключается, чтобы вопрос не наводил допрашиваемого на ответ, а стимулировал его память на припоминание того или иного обстоятельства [10, с. 219, 220]. Три типа наводящих вопросов рассматривает Н. И. Гаврилова: а) вопросы, содержащие прямую подсказку, когда внушение направлено на предмет вопроса и совпадает с ним (например: «Были ли на похитителе пер-

чатки?» — при условии, что свидетель похитителя назвал; б) вопросы, направленные на характеристику свойств внушаемого представления, на уточнение его деталей (например: «Какого цвета были перчатки у похитителя?» — при условии, что свидетель назвал похитителя, но о наличии перчаток не говорил; в) вопросы, представляющие собой непрямую подсказку, когда они направлены на предмет, лицо, действие, реально существующие, известные свидетелю и им названные. Внушение вводится в констатирующую часть как второстепенный элемент и направлено на несуществующие, но, на первый взгляд, незначимые детали (например: «Как выглядел севший за руль похититель, который был в перчатках?» — при условии, что свидетель описал факт угона машины и назвал похитителей [1, с. 101—105]).

Система тактических приемов, направленных на актуализацию забытого, включает такой прием, как предъявление допрашиваемому вещественных и письменных доказательств. Здесь процесс вспоминания опирается не только на мыслительные ассоциации, но и на непосредственные зрительные ощущения [5, с. 48]. Во время предъявления того или иного доказательства, допрашиваемый узнает показанный предмет, воспринятый им ранее, и вспоминает обстоятельства, связанные с ним.

Близким к предъявлению доказательств выступает тактический прием, заключающийся в демонстрации иной материализованной информации допрашиваемому с целью оказания ему помощи в актуализации забытого. При допросе успешно могут быть использованы различные фотоснимки, схемы, рисунки, макеты. Рекомендуются использовать в допросе и такие системы, как «фоторобот», рисованный портрет, альбомы с типизированными рисунками элементов внешности человека, фотоколлекции заведомо непричастных к делу лиц, альбомы образцов различных фасонов одежды и т. п. Сущность рассматриваемого тактического приема состоит в демонстрации (показе) допрашиваемому аналога ранее воспринятого предмета или отдельных его признаков. Указанные предметы могут выполнять роль своеобразных стимуляторов в припоминании забытого.

Восстановлению забытого может помочь и такой тактический прием, как использование изобразительных возможностей допрашиваемого. Содержание приема состоит в предложении свидетелю (или обвиняемому) изобразить воспринятый им ранее предмет или ситуацию, например, нарисовать схему расположения участников события, предметов или вещей в определенном месте. Процесс выполнения такого изображения способствует активизации соответствующих ассоциативных связей. Использование изобразительных возможностей допрашиваемого способствует более

качественному выражению им своих мыслей и облегчает словесное воссоздание происшедшего события.

Рассматриваемая система тактических приемов включает также оглашение показаний иных лиц. Такой тактический прием при неумелом его использовании следователем может приобретать характер внушения; вызывать искажения в показаниях допрашиваемого. В криминалистической литературе содержатся отдельные рекомендации по тактически правильному оглашению показаний иных лиц в допросе. Так, рекомендуется во избежание внушающего воздействия таких показаний на сознание допрашиваемого предъявлять не протокол в целом, а зачитывать фрагменты, касающиеся только обстоятельств, при которых определенный факт имел место [8, с. 141]. Аналогичной точки зрения придерживается С. С. Ордынский, который отмечает, что если следователя интересует разговор, который велся определенным лицом, то свидетелю предъявляются выдержки из показаний не о разговоре, а о времени и месте встречи [6, с. 82]:

Система тактических приемов, направленная на актуализацию забытого, предусматривает допрос на месте события. Психологическая основа рассматриваемого тактического приема состоит в повторном восприятии допрашиваемым той обстановки, в которой происходило расследуемое событие. И. Кертэс пишет, что очень полезно иногда «предъявить» допрашиваемому большую совокупность вещественных доказательств — место происшествия [3, с. 131]. Эффективность использования допроса на месте события показывает и следственная практика. Так, Л. была изнасилована при следующих обстоятельствах: возле кинотеатра «Познань» к ней подошли незнакомые юноши, которые попросили, чтобы она вызвала из соседнего дома их знакомую. Л. согласилась им помочь. Подойдя к указанному дому, преступники взяли Л. за руки и завели в подъезд, а затем на чердак дома, где изнасиловали ее. На допросе потерпевшая Л. сообщила, что она не помнит, где этот дом точно расположен, в какую сторону от кинотеатра они шли, в какой подъезд заходили. Следователь решил провести допрос на месте события. Прибыв к кинотеатру, потерпевшая Л. вспомнила, по какой дороге они шли, узнала дом и подъезд, в который они заходили и даже вспомнила, как в разговоре насильники одного из своей компании называли «Рыжий». Показания потерпевшей способствовали определению места происшествия, установлению преступников и раскрытию преступления.

Таким образом, предлагаемая система тактических приемов может способствовать актуализации забытого в памяти свидетеля (потерпевшего) или подозреваемого (обвиняемого) и получению полных и достоверных показаний. Расширение и углубление

потенциала тактических приемов и их систем связано с дальнейшей разработкой проблем психологии памяти и актуализации забытого, их интерпретацией применительно к уголовному судопроизводству.

**Список литературы:** 1. Гаврилова Н. И. Ошибки в свидетельских показаниях (происхождение, выявление, устранение): Метод. пособие. — М., 1983. 2. Карнеева Л. М., Кертэс И. Система основных тактических приемов допроса и алгоритм их реализации. //Правовая кибернетика социалистических стран /Под ред. Н. С. Полевого. М.: Юрид. лит., 1987. 3. Кертэс И. Тактика и психологические основы допроса. — М.: Юрид. лит., 1965. 4. Коновалова В. Е. Проблемы непроизвольного запоминания и их использование в судопроизводстве //Актуальные проблемы современной психологии: Материалы научных чтений, посвященных 60-летию Харьковской психологической школы /Отв. ред. Е. В. Заика. — Харьков: ХГУ, 1993. 5. Лукашевич В. Г. Тактика общения следователя с участниками отдельных следственных действий. — Киев, НИ и РИО КВШ МВД СССР, 1989. 6. Ордынский С. С. Тактика допроса свидетеля //Карнеева Л. М., Ордынский С. С., Розенблит С. Я. Тактика допроса на предварительном следствии. — М.: Госюриздат, 1958. 7. Психология. Словарь /Под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Политиздат, 1990. 8. Ратинов А. Р., Хилобок М. П. Тактика допроса //Криминалистика: Учебник /Под ред. Р. С. Белкина, Г. Г. Зуйкова.— М.: НИ и РИО ВШ МВД СССР, 1970.— Т. 2. 9. Сеченов И. М. Избр. произведения. — М.: Изд-во АН СССР, 1952.— Т. 1. 10. Смыслов В. И. О тактических приемах допроса свидетелей //Ученые записки. Сборник статей аспирантов ВЮЗИ.— М., 1970. — Вып. XX. — Ч. 3.