

Планування законотворчого процесу має бути досить чітко налагоджене на рівні складання програми законопроектної роботи на чергову сесію. Проводиться трудомістка робота з її виробленні з урахуванням побажань усіх без винятку суб'єктів права законодавчої ініціативи. Тому необхідна синхронізація дій усіх суб'єктів права законодавчої ініціативи при формуванні річної програми законопроектної діяльності в масштабах всієї держави. Можливо, у зв'язку з цим варто розглянути питання про розробку і прийняття Законів України, зокрема «Про нормативно-правові акти», «Про державну програму законопроектних робіт», який вносив би Уряд з урахуванням стратегічних завдань, що визначаються Президентом України.

Отже, юридична техніка – теоретико-прикладна юридична наука, предметом вивчення якої є закономірності раціональної юридичної діяльності зі створення, тлумачення та реалізації права. У системі юриспруденції юридична техніка вирішує завдання систематизації знань про методи та прийоми здійснення юридичної діяльності, що формуються загальною теорією права, галузевими та прикладними юридичними науками.

**С. И. Власенко,**

доцент кафедры истории государства и права Украины и зарубежных стран Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого, кандидат юридических наук

## **«НОВЫЙ КУРС» Ф. РУЗВЕЛЬТА – ОПЫТ ИЛИ ИСТОРИЯ**

2013 год – восьмидесятая годовщина «Нового курса» идеологию и практические меры которого можно сформулировать как защита «забытого человека» – тех десятков миллионов американцев, которые в результате «великого краха» 1929 г. остались без крыши над головой, работы и, соответственно, средств существования.

На протяжении почти всего этого времени специалисты разных областей науки – историки, экономисты, юристы, а также политики всех мастей ищут ответ на вопрос, почему в конце 20-х годов XX ст. относительно развития экономика США и ее банковская система рассыпались, как карточный домик, кто в этом виноват и, самое главное, какие уроки «великой депрессии» должно усвоить человечество и правительства, а также как избежать таких потрясений в настоящем и будущем.

Если говорить о причинах кризиса 1929 – 1932 гг. коротко, то можно указать на нежелание правительств США 20-х годов видеть в экономике, которая после

окончания первой мировой войны находилась на стадии подъема, видеть какие-либо недостатки, а их было предостаточно. Это и высокий уровень безработицы среди фермерства, невысокий, по сравнению с автомобилестроением, уровень развития таких отраслей производства, как угольная, текстильная, судостроительная. Растущая концентрация капитала, приведшая к тому, что 1% американских банков контролировал 46% банковских ресурсов, не вызывал нареканий со стороны государства. Его не волновало и то, что к 1929 г. 60% национального богатства страны принадлежало всего 2% населения, а эксплуатация трудящихся достигла невиданных высот.

Ни администрация Гардина, ни администрация Кулиджа не заметили тех изменений, которые произошли в характере американцев. Некогда трудолюбивый народ ввязался в гонку быстрого обогащения при минимальных умственных и физических усилиях. Спекулятивный пузырь с земельными участками во Флориде не отрезвил, а только усилил желание американцев обманывать самих себя, чем и была обусловлена биржевая активность двадцатых годов.

В условиях массовой биржевой спекуляции, участниками которой стали не менее 1 мил. американцев, республиканская партия, которая пошла на президентские выборы под лозунгом «Сохраним все, что имеем!», одержала убедительную победу над демократами. Администрация Гувера, как и обещала, в первые месяцы своей работы придерживалась политики предшественников.

В 20-е годы XX ст. все правительство США придерживались теории так называемого «американского индивидуализма», основой которого был приоритет прав личности над правами общества, и допускали полную экономическую самостоятельность. Однако кризис заставил Гувера отступить от доктрины «свободного бизнеса».

Первые попытки вмешательства в экономику им были предприняты уже в конце 1929 г. На декабрьском совещании ведущих банкиров и руководителей трестов были выработаны «основные меры» по оздоровлению «американской» экономики. Участники совещания пришли к выводу, что увеличение капиталовложений банков и трестов, а также государства в строительство приведет к оживлению промышленности за счет повышения спроса на стройматериалы, сталь и т.д. Для увеличения объемов финансирования строительной отрасли было решено снизить учетную ставку по кредитам. Однако эти меры дали временный положительный результат. Через несколько месяцев кризисные явления проявляются с новой более устрашающей силой.

В 1931 г. специальная сенатская комиссия начала проработку вопроса о возможном масштабном государственном регулировании экономики страны.

В январе 1932 г. появилась новая государственная структура – Реконструктивная финансовая корпорация, бюджет которой в объеме 2 миллиардов обеспечило государство.

Администрация Гувера положила начало широкой программе «общественных работ», на реализацию которой правительство выделило 2,3 миллиарда долларов. Однако все эти меры только усилили кризисные явления в экономике и спровоцировали очередную волну банкротств весной 1933 г.

Рузвельт, приступивший к исполнению своих обязанностей 4 марта, сразу же получил от Конгресса США чрезвычайные полномочия и мог принимать любые решения в целях минимизации разрушительных действий кризиса в банковской сфере, промышленности, сельском хозяйстве, умирения революционно-настроенных рабочих и фермеров.

Специальная сессия конгресса, вместе с президентом, на протяжении «100 дней» разработали доктрину «Нового курса» и определили общие пределы государственного регулирования экономикой и банковской сферой.

Свое основное внимание государство сосредоточило на стабилизации банковской системы: «Банковские каникулы», введенные 6 марта 1933 г., позволили провести тотальную проверку финансового состояния банковской сферы. Только крупные банки смогли продолжить работу. Сами же кредитные ставки попали под жесткий контроль государства. В целях пресечения желания банковских клерков вкладывать деньги вкладчиков в рискованные проекты, правительство запретило выплату процентов по текущим счетам.

Главное достижение правительства США в этой области – это принятие закона о страховании депозитов и создание Федеральной корпорации по их страхованию. Ее страховой фонд составили отчисления самих банков. Все это было дополнено введением плавающего курса доллара и отказом от золотого стандарта. В последующем его снижения на 75% позволило увеличить денежную массу.

Эти меры должны были стать своеобразным историческим опытом для стран с переходной экономикой, например Украины. Однако мы можем видеть, что за более чем 20 летний период построение независимого государства правительства Украины смогли решить, и то частично, только проблему страхования вкладов, в пределах установленного законом лимита. В чем правительства преуспели, так это в девальвации гривны. Попытки наладить деловую активность в строительной сфере за счет выплаты ипотеки с низкими процентными ставками не увенчались успехом, безрезультатными оказались и желания государства ограничить процентные ставки по депозитам. Таким образом, можно сделать вывод, что опыт правительств США, накопленный в банковской сфере, для Украины оказался бесполезной историей.

Особое восхищение у исследователей вызывала социальная политика «Нового курса», которая велась по нескольким направлениям – уменьшение числа безработных за счет организации общественных работ, введение

системы страхования в случае утраты работы, введение пособия по старости и т.д. В 1938 г. была определена минимальная почасовая оплата труда, установленная в размере 25 центов, а также ограничено использование труда детей.

В последнее десятилетие экономические кризисы поражают мировое общество с завидной стабильностью. В этой обстановке многие склоняются к идеализации государственного вмешательства в экономику, утверждая, что только решительные действия правительства могут гарантировать обеспечение им социальных выплат, и такие утверждения не безосновательны. Европейское сообщество с населением не более 7% от мирового каким-то образом умудряется получать в виде всяких субсидий и выплат почти 50% всех мировых платежей, выплачиваемых в социальной сфере. В тоже время, есть примеры экономики стран (Сингапур, Гонконг), которые стали процветающими за счет проведения правительствами экономической либерализации и существенного снижения государственных расходов.

На протяжении последних 18 лет промышленность Китая развивается с ежегодным приростом почти в 10%, и это притом, что все расходы государственного бюджета (с субсидиями и дотациями), с 1979 по 1995 гг. были сокращены втрое. По мнению исследователей, именно ограничение государственного вмешательства в экономику и сокращение объемов неэффективного использования бюджетных средств обеспечивало Китаю невиданные темпы экономического развития. Таких успехов в последнее время добились преимущественно те страны, которые смогли найти оптимальное соотношение между рынком экономическим, дающим прибыль, и рынком «политическим», стимулом которого является власть. По мнению М. Фридмана мировые проблемы экономического и внеэкономического характера как раз и обусловлены тем, что за последние десятилетия роль «политического, т.е. государственного рынка» резко возросла.

Как видим, ответить на вопрос, является ли «Новый курс» Ф. Рузвельта опытом или историей, довольно сложно. В своей статье «Франклин Д. Рузвельт и Джон М. Кейнс: экономическая политика в годы «Великой депрессии» Васильев В. С. указывает: «...взятая в целом политика «Нового курса» способствовала продолжительности «Великой депрессии»... Экономисты в соотношении 50/50 разошлись в оценке эффективности «Нового курса» как инструмента, с помощью которого администрация Ф. Рузвельта вывела американскую экономику из состояния «Великой депрессии». Как видим, задачей юристов, политиков и экономистов является разработка современного, унифицированного «Нового курса», ибо каждый новый кризис имеет свою природу и свои пути преодоления.