

Список литературы: 1. Офіційний вісник України.

ЗАКОНОДАВСТВО ЩОДО ЗАХИСТУ НЕПОВНОЛІТНІХ ВІД КАТУВАНЬ І ЖОРСТОКОГО ПОВОДЖЕННЯ

Романов М. В.

У статті розглянуто законодавство, яке регулює питання і можливості захисту неповнолітніх від катувань та жорстокого поводження. Проаналізовані основні нормативні акти та інститути захисту неповнолітніх, які встановлені цими актами.

Ключові слова: неповнолітня особа, катування, жорстоке поводження, захист неповнолітніх.

THE LEGISLATION ON PROTECTION OF JUVENILE FROM TORTURE END ILL TREATMENT

Romanov M. V.

The article considers legislation that regulate the protection of juvenile from torture and ill-treatment. Analyzed the basic regulations and institutions for the protection of juvenile, which are established by these acts.

Key words: juvenile, torture, ill-treatment, the protection of juvenile.

Поступила в редакцію 21.01.2013 г.

УДК 343.8

К. А. Автухов,
*канд. юрид. наук, ассистент
Национальный университет
«Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ АРЕСТА ПУТЕМ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В УК УКРАИНЫ

Проанализированы основные проблемы Уголовного кодекса Украины (2001 г.) в аспекте совершенствования практики применения и исполнения наказания в виде ареста. Предложены новые редакции статей 391, 392, 393 закона. Аргументируется необходимость внесения изменений в санкции ст. 395 Уголовного кодекса Украины с целью минимизации назначения ареста лицам уголовно-правовое воздействие на которых этого вида наказания маловероятно.

Ключевые слова: арест, административный надзор, режим в арестном доме, побег из арестного дома.

Комплексный подход к борьбе с преступностью предусматривает необходимость усиления дифференциации и индивидуализации уголовного воздействия на лицо, совер-

шившее преступление, связано с введением наказаний, которые бы способствовали уменьшению уровня преступности в обществе и позволяли достичь целей наказания в короткие

сроки, чем при применении лишения свободы. Среди таких видов наказания ведущее место должно быть отведено для такого относительно нового вида наказания как арест.

В условиях реформирования уголовно-исполнительной системы, которое было начато с провозглашением независимости Украины и продолжается и в настоящее время, повышается актуальность комплексного исследования возможных путей оптимизации процесса исполнения ареста. Одним из направлений этой деятельности должно стать совершенствование источников права, которыми определяется порядок применения и исполнения наказания в виде ареста.

В отечественной научной литературе проблемные аспекты исполнения наказания в виде ареста рассматривались такими учеными, как А. М. Авраменко, В. А. Бугаева, А. В. Кравченко, А. С. Мацко, Ю. А. Пономаренко, В. М. Трубникова, Ю. В. Шинкарева, однако значительное количество нерешенных вопросов осталось без внимания указанных ученых. Целью данной статьи является пополнение научного знания в сфере правовой регламентации применения и исполнения ареста.

Исследование правовых источников, в которых закреп-

ляется порядок применения ареста, следует начать с рассмотрения Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины). Первое, на что стоит обратить внимание, это неточность, которую допустил законодатель при формулировании ст. 89 УК Украины. Согласно п. 5 ст. 89 УК Украины лица, осужденные к аресту, признаются не имеющими судимости, если они в течение года со дня отбытия наказания не совершат нового преступления. Такие же сроки погашения судимости установлены и для лиц, осужденных к штрафу, общественным и исправительным работам. Обратим внимание на то, что в п. 4 ст. 89 УК Украины указано: не имеющими судимости признаются военнослужащие, отбывшие наказание на гауптвахте *вместо* ареста (курсив наш. – К. А.). Наверное, в данной норме, законодатель имел в виду именно категорию военнослужащих, отбывавших наказание в виде ареста, ведь согласно ч. 2 ст. 60 УК Украины они отбывают арест именно на гауптвахте. На указанное терминологическое расхождение в научной литературе уже обращалось внимание [7, с. 162], однако законодатель до сих пор не исправил эту ситуацию. Поэтому считаем, что следовало бы изменить редакцию п. 4 ст. 89 УК

Украины и изложить эту его часть следующим образом: «военнослужащие, отбывшие арест на гауптвахте».

Следующим актуальным вопросом, который требует исследования с целью его дальнейшего разрешения, следует назвать проблему законодательного обеспечения средств обеспечения надлежащего режима в арестных домах. В его обеспечении задействовано значительное количество институтов как уголовного, так и уголовно-исполнительного права. К ним можно отнести и нормы законодательства, в которых предусмотрена возможность привлечения осужденных к уголовной ответственности.

Общественные отношения, связанные с нормальной деятельностью учреждений исполнения наказаний, входят в предмет правовой охраны таких составов преступлений, как «Уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы и в виде лишения свободы» ст. 390 УК Украины, «Злостное неповиновение требованиям администрации исправительного учреждения» ст. 391, «Действия, дезорганизующие работу исправительных учреждений» ст. 392, «Побег из мест лишения свободы или из-под стражи» ст. 393 УК Украины. Как отмечается в спе-

циальной литературе, такие действия подрывают авторитет правоохранительных органов, порождают неблагоприятную социально-психологическую обстановку в исправительном учреждении. При этом могут происходить посягательства и на другие, более важные объекты, например, на жизнь и здоровье человека. Так, совершение одного, порой незначительного преступления при сложной криминогенной обстановке может перерасти в массовые беспорядки, в ходе которых возможно совершение и других преступлений, посягающих на жизнь и здоровье людей, общественную безопасность, собственность и т. д. [3, с. 48, 49].

Анализ диспозиций названных статей относительно возможности привлечения осужденных к аресту к уголовной ответственности за совершение предусмотренных в них действий выявил определенные недостатки. В первую очередь это связано с тем, что указанную категорию осужденных можно привлечь к уголовной ответственности только по ст. 393 УК Украины – «Побег из места лишения свободы или из-под стражи». При этом, если понимать содержание этой статьи буквально, то осужденного к аресту можно привлечь к от-

ветственности только за побег из-под стражи. Это обусловлено тем, что законодатель не раскрывает, какие именно учреждения следует относить к местам лишения свободы, и если толковать буквально, то под последними следует понимать учреждения, где исполняется наказание в виде лишения свободы, а, следовательно, арестные дома к ним не относятся. С учетом того, что осужденные к аресту отбывают наказание, как правило, по месту осуждения (ст. 50 Уголовно-исполнительного кодекса Украины (далее – УИК Украины) и, соответственно, не подлежат длительному этапированию, гипотетическая возможность совершения ими побега из-под стражи минимальная, а соответственно, и случаи законного привлечения к ответственности по этой статье.

Целесообразнее, на наш взгляд, было бы изложить эту норму следующим образом:

«Статья 393. Побег из места лишения свободы, арестного дома или из-под стражи.

1. Побег из места лишения свободы, арестного дома или из-под стражи, совершенный лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или ареста или находящимся в предварительном заключении...».

Вполне понятно, что осужденные к аресту не могут уклоняться от отбывания наказания в той форме, как это предусмотрено диспозицией ст. 390 УК Украины, потому что им вообще не предоставляются краткосрочные выезды. Что касается применения статей 391 и 392 УК Украины к осужденным к аресту, то возникает ряд вопросов. Так, в ст. 391 УК Украины предусмотрена ответственность за злостное неповиновение законным требованиям администрации учреждения исполнения наказания или иное противодействие администрации в законном осуществлении ее функций лицом, отбывающим наказание в виде ограничения свободы или в виде лишения свободы, если это лицо за нарушение требований режима отбывания наказания было подвергнуто на протяжении года взысканию в виде перевода в помещение камерного типа (одиночную камеру) или переводилось на более строгий режим отбывания наказания.

Следовательно, субъектом этого преступления может быть только лицо, которое отбывает наказание в виде ограничения или лишения свободы, что исключает возможность привлечения к уголовной ответственности по этой статье осужденных к аресту. Кроме того,

к последним не применяется перевод в помещение камерного типа (одиночную камеру) или на более строгий режим отбывания, а потому выполнение всех условий для привлечения осужденного к аресту по этой статье просто неосуществимо.

Возникает вопрос: а возможно ли совершение такими осужденными, действий образующие объективную сторону этого преступления? В комментарии к УК Украины указывается, что объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 391 УК Украины, заключается в таких действиях или бездействии, как: а) злостное неповиновение законным требованиям администрации и б) другое противодействие администрации в осуществлении ее функций. Злостным неповиновением признается открытый, демонстративный и выраженный в вызывающей форме отказ осужденного от исполнения настойчивых, неоднократно высказанных законных требований или предписаний представителя администрации, который вследствие своего служебного положения имеет право выдвигать такие требования и отдавать распоряжения, а осужденный обязан и имеет возможность их выполнить. Противодействие администрации в осуществлении ее функ-

ций может проявляться также в совершении разного рода деяний, предусмотренных в ст. 133 УИК Украины [4, с. 1088]. Таким образом, теоретически вышеуказанные действия могут совершать не только осужденные к ограничению или лишению свободы, но и осужденные к аресту. Отдельно следует заметить, что удельный вес уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного ст. 391 УК Украины, среди общего количества преступлений, зарегистрированных в исправительных колониях, за последние годы превышает 40 % [6, с. 38]. Этот показатель подтверждает актуальность изучения возможности применения указанной статьи к осужденным к аресту.

Не предусмотрена возможность привлечения к ответственности осужденных к аресту и за преступление, установленное ст. 392 УК Украины («Действия, дезорганизующие работу исправительных учреждений»). В ней предусмотрена ответственность за терроризирование в учреждениях исполнения наказания осужденных или нападение на администрацию, а также организация с этой целью организованной группы или активное участие в такой группе, совершенные лицами, отбывающими наказание

в виде лишения или ограничения свободы. Следовательно, как и в предыдущей статье, субъект этого преступления специальный – приговоренные к лишению или ограничению свободы, а отсюда вывод, что осужденный к аресту не может быть привлечен и по этой статье. Объективная сторона указанного преступления – только активное поведение в форме совершения таких действий, как: а) терроризирования осужденных; б) нападение на администрацию; в) организация (создание) организованной группы для терроризирования осужденных или нападения на администрацию; г) активное участие в такой группе [4, с. 1089]. И если совершение таких действий, как создание организованной группы для терроризирования осужденных или нападения на администрацию со стороны осужденных к аресту маловероятно, то нападение на администрацию вполне возможно.

Учитывая, что арест рассматривается как наказание, которое должно, так сказать, напугать осужденного, показать, какие условия его ждут в случае совершения следующего преступления и осуждения к длительному сроку наказания. Краткосрочность ареста должна компенсиро-

ваться за счет строгих условий содержания осужденных, полного соблюдения ими всех режимных требований, возможно не только путем непосредственного принуждения, но и установление строгой ответственности за нарушение требований режима. И хотя, как показывают проведенные ранее социологические исследования, такие осужденные довольно редко совершают преступления [1, с. 203], даже сама возможность быть привлеченным к уголовной ответственности за злостное неповиновение требованиям администрации или за действия, дезорганизующие работу арестного дома, будет иметь весомое дисциплинирующее воздействие на них.

Создание в арестном доме реальной модели условий отбывания такого наказания, как лишение свободы, по нашему мнению, требует и принятия соответствующих (профилактических и предупредительных) мер, которыми, в частности, и есть возможность привлечения к ответственности по статьям 391 и 392 УК Украины. Предлагаем внести изменения в эти статьи, чтобы установить возможность привлечения к уголовной ответственности и осужденных к аресту за действия, предусмотренные в них.

Законом Украины от 14.04.2009 г. уже вносились изменения в эти статьи: в их тексте было заменено словосочетание «администрация исполнительного учреждения» на «администрация учреждения исполнения наказаний». Но непонятно, почему, вводя в терминологический баланс диспозиции этих статей с положениями УИК Украины, в котором употребляется именно последнее словосочетание, законодатель не внес изменения в их название. Итак, представляется целесообразным изменить и названия данных статей. Кроме того, предлагаем дополнить диспозицию ст. 391 УК Украины условием, наличие которого свидетельствовало бы об устойчивости антиобщественного поведения осужденного к аресту и давало бы основания привлечь его к уголовной ответственности за злостное неповиновение требованиям администрации или иное противодействие. Таким условием может быть предварительное применение не менее двух раз в отношении к осужденному взыскания в виде помещения в карцер. В результате этого: а) повысится значение данного вида взыскания; б) факт неоднократного его применения будет свидетельствовать о стойком нежелании осужденного выполнять

требования режима. Предлагаем изложить указанные статьи в следующей редакции:

«Статья 391. Злостное неповиновение требованиям администрации учреждения исполнения наказаний.

Злостное неповиновение законным требованиям администрации учреждения исполнения наказания или другое противодействие администрации в законном осуществлении ее функций лицом, отбывающим наказание в виде ограничения свободы или в виде лишения свободы, если это лицо за нарушение требований режима отбывания наказания было подвергнуто в течение года взысканию в виде перевода в помещение камерного типа (одиночную камеру) или переводилось на более строгий режим отбывания наказания, или те же действия, совершенные лицом, осужденным к аресту, если к этому лицу за нарушение требований режима отбывания наказания ранее применялся не менее двух раз такой вид взыскания, как помещение в карцер...».

«Статья 392. Действия, дезорганизующие работу учреждений исполнения наказаний.

Терроризирование в учреждениях исполнения наказаний осужденных или нападение на администрацию, а также орга-

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

низация с этой целью организованной группы или активное участие в такой группе, совершенные лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы, ограничения свободы или ареста...».

Следующим нормативным предписанием, на которое следует обратить внимание законодателя для совершенствования практики применения и исполнения наказания в виде ареста является положение ст. 395 УК Украины. В абсолютном большинстве случаев в санкциях Особенной части уголовного закона арест закрепляется в альтернативе с другими видами наказаний, и только в санкции ст. 395 УК («Нарушение правил административного надзора») его предусмотрено безальтернативно. Такое положение дел, трудно признать положительным. Разъясним собственное мнение. Согласно ст. 3 Закона Украины «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», административный надзор устанавливается в отношении совершеннолетних лиц, которые ранее были осуждены к лишению свободы за тяжкие, особо тяжкие преступления или осуждены два и более раз к лишению свободы за умышленные преступления или осужденные к лишению свободы за одно из

преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров. Отдельно заметим, что в указанном Законе среди оснований прекращения административного надзора в п. «б» ч. 3 ст. 8 подчеркивается, что административный надзор автоматически прекращается в случае осуждения поднадзорного к лишению свободы и направления его к месту отбывания наказания. В свою очередь об автоматическом прекращении административного надзора при осуждении к аресту не указано. Итак, фактически лицо, которое находясь под административным надзором приговаривается к наказанию в виде ареста, формально, даже находясь в арестном доме, остается под административным надзором, а прекращается административный надзор в таком случае по общему правилу только после истечения срока, на который он установлен.

Исправить указанное обстоятельство возможно путем внесения изменений в этот закон, где ч. 3 ст. 8 изложить в следующей редакции: «В других случаях административный надзор автоматически прекращается: а) по истечении срока, на который он установ-

лен, если органом внутренних дел не подано ходатайство о продлении надзора или судья отказал в продлении надзора б) в случае осуждения поднадзорного к лишению свободы и направлению его к месту отбывания наказания или осуждения к аресту в) в случае смерти поднадзорного».

Итак, субъектами преступления, предусмотренного в ст. 395 УК довольно часто выступают лица, осужденные за рецидив преступлений, причем они ранее отбывали наказание в местах лишения свободы. В большинстве случаев это может свидетельствовать о значительной общественной опасности таких лиц. На неуместность назначения ареста за нарушение правил административного надзора указывают и практические сотрудники уголовно-исполнительной системы [1, с. 52]. И это не случайно. Как свидетельствуют данные, почти в половине случаев арест назначается именно за совершение преступления, предусмотренного ст. 395 УК [8, с. 278], в результате чего мы получаем ситуацию, что 55,8 % осужденных к аресту (по данным Государственной Пенитенциарной службы Украины) уже отбывали наказание в виде лишения свободы [2].

Среди правоведов высказываются неоднозначные точки зрения относительно природы института административного надзора, неоднократно подчеркивалась его антиконституциональность. Однако в рамках данной статьи мы не будем подробно останавливаться на этом вопросе, отметим лишь, что в настоящее время, когда административный надзор все еще применяется, а нарушение его требований согласно уголовного закона образует состав преступления, считаем, что санкция соответствующей статьи должна содержать наказание, которое сможет достичь цели последнего. Предлагаем дополнить санкцию ст. 395 УК Украины наказанием в виде лишения свободы, что, по нашему мнению, сможет улучшить возможности его индивидуализации на этапе назначения наказания и в определенной степени ограничит наплыв в арестные дома осужденных, имеющих опыт отбывания длительных сроков лишения свободы и для которых отбывание ареста является, так сказать, легкой прогулкой. На целесообразность установления в санкции этой статьи нескольких видов наказания указывал и Д. А. Назаренко, пришедший к такому выводу на основании собственного диссертационно-

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

го исследования, посвященно-го рассмотрению вопросов уголовной ответственности за нарушение правил административного надзора [5, с. 10].

Закрепление приведенных предложений по ограничению применения ареста к лицам, криминальное влияние на которых с определенной долей вероятности можно считать малоэффективным, в тексте закона бесспорно будет способствовать улучшению практики исполнения ареста. В настоящее вре-

мя, когда около половины всех осужденных к аресту являются лицами, ранее отбывавшими лишение свободы, работа по оптимизации процесса исполнения отбытия ареста должна быть направлена, в первую очередь, именно на введение в соответствие, так сказать, целевой аудиторией исследуемого наказания. Это является насущной проблемой как практики назначения ареста, так и его исполнение, и ее необходимо решить как можно быстрее.

Список литературы: 1. Автухов К. А. Виконання покарання у виді арешту : дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук : 12.00.08 / Костянтин Анатолійович Автухов. – Х., 2012. – 205 с. 2. Звіт про кількість УВП, наявність, рух та склад засуджених в Державному департаменті України з питань виконання покарань на 20.01.2011 р. [Електрон. ресурс] // Державна пенітенціарна служба України : офіц. веб-сайт. – Режим доступу : www.kvs.gov.ua/punish/control/uk/. 3. Костюк М. Объект уголовно-правовой охраны в исправительных учреждениях / М. Костюк // Законность. – 1999. – № 10. – С. 48–49. 4. Кримінальний кодекс України : наук.-практ. комент. / за заг. ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-е, допов. – Х. : Одиссей, 2008. – 1208 с. 5. Назаренко Д. О. Кримінальна відповідальність за порушення правил адміністративного нагляду : автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук : 12.00.08 / Д. О. Назаренко. – Дніпропетровськ, 2008. – 20 с. 6. Орел Ю. В. Соціальні та соціально-психологічні принципи криміналізації злісної непокори вимогам адміністрації установ виконання покарань / Ю. В. Орел // Південноукр. правн. часоп. – 2010. – № 1. – С. 36–40. 7. Пономаренко Ю. А. Види наказаний по уголовному праву Украины : моногр. / Ю. А. Пономаренко. – Харьков : Финн, 2009. – 344 с. 8. Трубников В. М. Арешт як вид кримінального покарання та особливості його застосування : моногр. / В. М. Трубников, Ю. В. Шинкарьов. – Х. : Харків юрид., 2007. – 288 с.

УДОСКОНАЛЕННЯ ПРАКТИКИ ЗАСТОСУВАННЯ Й ВИКОНАННЯ ПОКАРАННЯ У ВИДІ АРЕШТУ ШЛЯХОМ ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО КК УКРАЇНИ Автухов К. А.

Проаналізовано основні проблеми Кримінального кодексу України (2001 р.) в аспекті удосконалення практики застосування та виконання покарання у виді арешту. Запропоновано нові редакції статей 391, 392, 393 кримінального закону. Аргументується необхідність внесення змін до санкції ст. 395 Кримінального кодексу України з метою мінімізації призначення арешту особам кримінально-правовий вплив на яких досліджуваного виду покарання є малоймовірним.

Ключові слова: арешт, адміністративний нагляд, режим в арештному домі, втеча з арештного дому.

IMPROVEMENT OF APPLICATION AND ENFORCEMENT OF THE SENTENCE IN THE FORM OF ARREST BY AMENDING THE CRIMINAL CODE OF UKRAINE Avtukhov K.A.

The basic problem of the Criminal Code of Ukraine (2001) in terms of the improvement of application and execution sentence of arrest. The new wording of Articles 391, 392, 393 of the criminal law. Discusses the need to amend the sanctions century. 395 of the Criminal Code of Ukraine to minimize assignment arrested persons criminal legal impact of this kind of punishment is unlikely.

Key words: arrest, administrative oversight regime areshtnomu house areshtnoho escape from the house.

Поступила в редакцию 12.02.2013 г.

УДК 343.36

В. А. Козак
*канд. юрид. наук, доцент,
Национальный университет
«Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков*

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО В РАБОТУ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ДОКУМЕНТООБОРОТА СУДА: АНАЛИЗ ОСНОВНОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В статье анализируются объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 376¹ УК (незаконное вмешательство в работу автоматизированной системы документооборота суда), сформулированы соответствующие предложения по совершенствованию уголовного законодательства Украины относительно рассматриваемой проблемы.

Ключевые слова: автоматизированная система документооборота суда, незаконное вмешательство, внесение ложных сведений, несанкционированный доступ.

Согласно ч. 1 ст. 55 Конституции Украины [1; 1996. – № 30. – Ст. 141], права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Эта конституционно-правовая норма нашла свое дальнейшее развитие в ч. 1 ст. 7 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от

07.07.2010 г. [1; 2010. – № 41-42, 43, 44-45. – Ст. 529], в соответствии с которой каждому гарантируется защита его прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом. При этом судья рассматривает дела, полученные в соответствии с порядком распре-