

Список литературы: 1. Відомості Верховної Ради України.

ЗАГАЛЬНІ УМОВИ НАДАННЯ УТРИМАННЯ У ШЛЮБІ Й ПІСЛЯ ЙОГО РОЗІРВАННЯ Новохатська Я. В.

У статті аналізується правове регулювання відносин по утриманню у шлюбі й після його розірвання. Основна увага приділяється загальним умовам надання утримання одному з подружжя.

Ключові слова: подружжя, права й обов'язки подружжя, утримання, права й обов'язки по утриманню.

GENERAL STIPULATIONS OF SUPPORT IN MARRIAGE AND AFTER IT'S DISSOLUTION Novokhatska Ia. V.

The legal regulation of support relations in marriage and after its dissolution is analyzed in the article. The main attention is paid to general stipulations of spouse's support.

Key words: spouses, spouses' rights and obligations, support rights and obligations, support.

Поступила в редакцію 14.11.2012 г.

УДК 347.472 (477)

А. Н. Исаев,
канд. юрид. наук, доцент
Национальный университет
«Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков

ИНСТИТУТ ДАРЕНИЯ: ДОГОВОРНАЯ И НЕДОГОВОРНАЯ КОНЦЕПЦИИ

В статье исследуются основные характеристики договорной и недоговорной концепций института дарения. Рассмотрены основания и критерии, по которым дарение определялось как договор или как односторонняя сделка. Сделан вывод о договорной природе дарения, что следует из существенных признаков этого института.

Ключевые слова: договорная и недоговорная концепции дарения, воля и волеизъявление в договоре дарения.

Природа отношений дарения имеет сложный и противоречивый характер и остается дискуссионным вопросом науки гражданского права. Для его выяснения необходимо обратиться к первоисточникам, от которых берет начало безвоз-

мездная передача имущества в собственность. Определенные предложения по квалификации отношений дарения учеными уже высказаны. Проанализируем, каким же путем шли ученые-цивилисты, исследуя природу этих отношений. История нау-

чно-теоретической мысли свидетельствует, что решающую роль по установлению наличия договорных отношений юристы разных времен отдавали воле и волеизъявлению сторон. Вполне оправданной считаем точку зрения, согласно которой договор представляет собой согласованное волеизъявление нескольких сторон касательно определенного объекта, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Но сложность и внутренняя противоречивость общественных отношений, лежащих в основе дарения, лишают определенности и уверенности во время его правовой характеристики. Отметим, что процесс познания этого института никогда не прекращался, а изменения в законодательстве побуждают науку к активизации исследований в этом направлении.

Указанной проблематикой занимались такие выдающиеся юристы прошлого, как Г. Ф. Шершеневич, Д. И. Мейер, К. П. Победоносцев и др. Позже О. С. Иоффе и Ю. К. Толстой исследовали ее в советское время. Среди современных ученых этот вопрос освещают М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, И. В. Елисеева, А. Ю. Кабал-

кин, А. М. Эрделевский в России, А. В. Дзера, В. В. Хахулин, А. М. Домбругова, Г. В. Лаптун и другие – в Украине. Изучение трудов указанных правоведов свидетельствует о сложности и неоднозначности правоотношений дарения.

Исследования и анализ точек зрения, а также концепций, разработанных на их основе, помогут выяснить сущность рассматриваемого института, определить роль, которую играют воля и волеизъявление сторон в юридической квалификации дарения, что и является непосредственной целью данной публикации. В свою очередь, изучение названных вопросов послужит базой для дальнейшего совершенствования отечественного гражданского законодательства, что является перспективной целью статьи.

Раскрывая взаимосвязь воли, волеизъявления и природы отношений дарения, заметим, что в науке гражданского права сформировались 2 принципиально отличные концепции, согласно которым институт дарения признается договором или отдельным основанием приобретения права собственности.

Среди сторонников первой – договорной – были в разные времена Г. Ф. Шерше-

невич, О. С. Иоффе, Ю. К. Толстой, А. Л. Маковский и другие цивилисты. Тезис, что дарение является договором, в целом аргументируется потребностью и наличием согласованного волеизъявления обеих сторон в правоотношениях дарения [3, с. 135].

Представителями другой позиции (внедоговорной) является К. П. Победоносцев, В. В. Хахулин, частично Д. И. Мейер (при условии передачи дара, без предварительной договоренности сторон об этом). Не уделяя особого внимания анализу воли сторон, свои рассуждения они объясняли безобязательственным характером отношений дарения.

Рассмотрим в первую очередь договорную концепцию дарения, которая в гражданском праве не является новой. В ее разработку значительный вклад был внесен Редакционной комиссией по подготовке проекта Гражданского Уложения Российской империи еще в начале XX в., которая рассмотрела несколько точек зрения на природу дарения. Свои выводы ученые аргументировали на основании анализа юридических действий, которые лежат в основе отношений дарения. При этом главное внимание уделялось моменту принятия имущества одаряемым и его согласию

на получение дара. Таким образом, необходимо было выявить волевою направленность этого лица на принятие или непринятие имущества, при условии его непосредственной передачи.

Отмечалось, что в случаях, когда дарение происходит по консенсуальной модели (т. е. в случае выдачи дарителем письменного обязательства об отчуждении своего имущества в пользу одаряемого), договор не может быть действительным, потому что отсутствует согласие одаряемого принять дар. Это связано с тем, что обязательство по его передаче (как и договоры вообще) основано на согласии обеих сторон. Отношения же между ними характеризуются этическими и личностными признаками. Учитывая это, одаряемый не может быть равнодушным к тому, кто именно, из каких побуждений и с какой целью намерен передать дар. И предмет дарения тоже не всегда приносит выгоду одаряемому, а порой может привести даже к убыткам. Если учесть факт возложения законодателем определенных обязанностей на одаряемого (например, при определенных обстоятельствах обязанность по возвращению дара дарителю), можно сделать вывод, что дарение не может осуществляться без учета воли одаряемого относи-

тельно принятия дара [2, с. 291, 292].

Как видим, в соответствии с первой концепцией принятие дара (волеизъявление одаряемого, свидетельствующее о согласии и желании его получить) вытекает из самой сути дарения. Если же дарение не может быть осуществлено без взаимного согласия сторон, это и есть договор, так как согласие 2-х или более лиц о приобретении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей признается договором. Иными словами, дарение признается договором с учетом такого универсального признака, как взаимное согласие обеих сторон относительно предмета и иных условий сделки.

Как уже отмечалось, существует и вторая – недоговорная концепция дарения, основы которой заложены еще римским правом, где дарение (*donatio*) не признавалось юридическим действием вообще и было лишь основанием (*causa*) для реализации имущественно-правового акта любого вида. Дарение имело место только там, где подобный акт осуществлялся *d-nis causa* (с целью безвозмездного обогащения), а юридическим действием оно становилось только по закону Константина [1, с. 98, 99].

Недоговорная концепция имела дальнейшее развитие, ибо подчеркивала специфический характер дарения. Д. И. Мейер утверждал, что по договору сторона (или стороны) получает право на чужое действие; если же одно лицо передает в дар другому имущество без предварительной договоренности, имеет место ситуация, где одаряемый получает не право на чужое действие, а право собственности. Исходя из этого ученый признавал передачу дара самостоятельным основанием возникновения права собственности, а не договором [4, с. 193, 194]. К. П. Победоносцев тоже считал дарение способом приобретения права собственности с учетом того, что оно предопределяет перенесение права собственности от одного лица к другому в момент достижения согласия между ними [5, с. 371, 372, 376]. И действительно это имеет место, когда дар передается одаряемому без предварительной договоренности. Иначе говоря, эти ученые, ведя речь о невозможности признания дарения договором, отмечали безобязательственный характер последнего.

Отсутствие обязательственного правоотношения, где субъективному праву кредитора соответствует юридичес-

кая обязанность должника, связано с самой природой дарения как действия, в целом несвойственного человеку. Даритель, с рациональной точки зрения, оказывается в невыгодном положении из-за уменьшения собственной имущественной массы, а одаряемый, наоборот, приобретает блага без осуществления каких-либо расходов. Не важно, какие именно мотивы побуждают дарителя передать дар, а важным является его осознанное отношение к тому факту, что за счет уменьшения его имущества, происходит увеличение имущества одаряемого без встречной компенсации. В такой ситуации даритель, не будучи обязанным (ведь заставить человека к отчуждению своей собственности не может никто, кроме его самого или суда), передает дар, а одаряемый, не имея права требования последнего (ибо нет предварительной договоренности об этом), принимает его.

Можем сделать вывод, что недоговорная концепция дарения основывается на признании тождественными таких явлений, как договор и договорное обязательство: нет договорного обязательства – нет и договора как такового. Вместе с тем эти явления хотя и тесно взаимосвязаны, но не тождественны. Договор – это основание возникновения

обязательства, о чем идет речь в ч. 2 ст. 509 и п. 1 ч. 2 ст. 11 ГК Украины. И только там, где на базе договора как юридического факта возникает договорное обязательство, можно вести речь о договоре-правоотношении как о явлении, тождественном договорному обязательству.

Компромиссом в противоречиях договорной и внедоговорной концепций и их определенным синтезированным результатом является позиция цивилистов, утверждающих, что договор дарения не всегда носит обязательственный характер. Примером такой точки зрения является учение о дарении как о вещном договоре [6, с. 26-28]. Наиболее последовательно теорию последнего обосновывает российский цивилист М. И. Брагинский. Он отмечает, что договор, по которому дар передается одаряемому без предварительной договоренности, нельзя признать консенсуальным, так как никакого обязательства в таком случае не возникает, в связи с чем такой договор невозможно признать и реальным. Далее ученый подчеркивает, что единственное, что делает такое дарение договором, – это необходимость получения согласия одаряемого на передачу ему дара. Таким образом, правовед аргументирует важность согласованного волеизъявления

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

сторон как фактора, позволяющего установить отсутствие или наличие договора как такового [2, с. 338, 339].

В результате исследования договорной и внедоговорной концепций дарения можно

утверждать, что дарение в любом случае является гражданским договором и именно соглашение сторон является фактором, свидетельствующим об обоснованности договорной концепции.

Список литературы: 1. Бартошек М. Римское право: (Понятия, термины, определения): моногр. / М. Бартошек: пер. с чешск. – М.: Юрид. лит., 1989. – 448 с. 2. Брагинский М. И. Договорное право: кн. вторая: Договоры о передаче имущества: моногр. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М.: Статут, 2004. – 800 с. 3. Гражданское право: учебник. – [В 3-х т. – Т. 2.] – [4-е изд., перераб. и доп.] / Е. Ю. Валявина, И. В. Елесеев и др.; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 848 с. 4. Мейер Д. И. Русское гражданское право: учебник. – [В 2-х ч.; испр. и доп 9-е изд. – Ч. 1.] / Д. И. Мейер. – СПб: Тип. М. Меркушева, 1910. – 651 с. 5. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. – [В 3-х ч. – Ч. 1: Вотчинные права] / К. П. Победоносцев. – СПб.: Синод. тип., 1896. – 745 с. 6. Хаскельберг Б. Л. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве: моногр. / Б. Л. Хаскельберг, В. В. Ровный. – [Изд. 2-е., испр.]. – М.: Статут, 2004. – 124 с.

ІНСТИТУТ ДАРУВАННЯ: ДОГОВІРНА І НЕДОГОВІРНА КОНЦЕПЦІЇ Ісаєв А. М.

У статті досліджуються основні характеристики договірної й недоговірної концепції інституту дарування. Розглянуто підстави і критерії, за якими дарування тлумачилося як договір або односторонній правочин. Зроблено висновок про договірну природу дарування з огляду на сутнісні ознаки цього інституту.

Ключові слова: договірна й недоговірна концепції дарування, воля і волевиявлення в договорі дарування.

INSTITUTE OF DONATION: CONTRACTUAL AND NON-CONTRACTUAL CONCEPTS Isaev A. N.

The article is dedicated to analysis of main characteristics of contractual and non-contractual concepts of the donation institute. The reasons and the criteria, on which the donation was characterized as a contract or a unilateral legal act, are considered. It is concluded that the contractual nature of the donation follows from the essential features of this institution.

Key words: contractual concept of the donation, non-contractual concept of the donation, the will and the declaration of will in the contract of donation.

Поступила в редакцію 07.12.2012 г.