

86
Перевірено 1958 г.

2.10

347

Проф. С. П. Ніконовъ.

М-643-р-3.

РАЗВИТІЕ ЗАЩИТЫ ВЛАДѢНІЯ

ВЪ СРЕДНЕВѢКОВОЙ ЕВРОПѢ.

212

Д. П. Н.

~~619/102~~

40/102

15467

7259

up 92

Le possessoire est comme une forêt obscure au travers de laquelle quelques rayons se laissent à peine reconnaître, encombrées et presque entièrement couvertes des vieux troncs morts et de branches nouvelles.

Viollot - Histoire de droit civil français.

~~Библиотечка
Департамент юстиции
Харькова~~

ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Печатное Дѣло“ кн. К. П. Гагарина, Ключковская ул., № 5-й.

1905.

Л. М.

Перевірено
2002
ВРК

~~ХАРЬКОВСКИЙ ИНСТИТУТ ПРАВА
БИБЛИОТЕКА
УПРАВЛЕНИЯ~~

О Г Л А В Л Е Н І Е

Часть I-я.

Защита владѣнія до рецепціи нормъ римскаго права.

Стран.

Защита владѣнія по Франискому праву; отсутствіе точнаго различія между владѣніемъ и вещными правами. Ошибочность возрѣнія на *interdictio* („сводъ“) какъ на possessорное производство. Господство начала самопомощи въ эпоху ранняго средневѣковья; возрѣніе на короля какъ на защитника межскаго мира; *bannum regis*, какъ переходная точка развитія борьбы противъ самоуправства

1--8

Защита владѣнія при феодальномъ строѣ отношеній. Система распредѣленія земли и взаимоотношенія владѣльцевъ на феодальныхъ началахъ; господство кулачнаго права, благодаря слабости центральной власти; возможность охраны личности и имущества только для лицъ, состоящихъ въ нѣни феодальныхъ союзовъ. Способы и формы установленія феодальной связи: инвести-тура, наследованіе, давность пользованія. Сезица, какъ отношеніе по имуществу, создавшееся на феодальныхъ началахъ; субъекты сезицы; ея объектъ. Охрана сезицы; защита сезицы нековымъ порядкомъ; условія примѣненія. Различіе институтовъ сезицы и римской *possessio*; possessорной защиты въ чистомъ видѣ средневѣковая жизнь до времени рецепціи римскаго права не знала; критика мнѣнія Гейслера. Юридическая природа института средневѣковой сезицы

8—54

Союзы защиты мира. Господство кулачного права въ феодальной Европѣ; потребность общества въ „правовомъ преобразованіи самозащиты“. Борьба за право, ея первые проблески на югѣ Франціи, въ X вѣкѣ, по инициативѣ духовенства; *trengae dei*. Вмѣшательство папъ въ дѣло созданія союзовъ мира. Защиты владѣнія лишь въ видѣ общаго положенія объ охранѣ *status quo* отъ насилія

54—71

Часть II-я.

Развитіе защиты владѣнія въ правѣ каноническомъ.

Remedium spoli, его возникновеніе. Возникновеніе идеи защиты имуущественнаго *status quo*, въ видѣ обще-обязательнаго правила права, на югѣ Франціи, въ половинѣ XI вѣка, по мысли духовенства, путемъ подлоговъ и фальсификаціи древнихъ церковныхъ правилъ. *Remedium spoli*, условія его примѣненія по Лже-Никодоровымъ декреталямъ

71—88

Remedium spoli за время до Граціана. Время признанія папамъ *remedium'a spoli* изъ Лже-Никодоровыхъ декреталій. Условія примѣненія этого *remedium'a* по папскимъ посланіямъ разсматриваемаго времени

88—100

Расширеніе области примѣненія *remedium'a spoli* съ XII вѣка. Расширеніе круга лицъ, защищаемыхъ этимъ *remedium'омъ*. Разграниченіе *actio* и *exceptio spoli*. Декреталія „*Sum dilectus*“. Условія примѣненія *exceptio spoli*. Причины, вызвавшія созданію *exceptio spoli*

100—126

Развитіе *condictio ex canone „Redintegranda“*. Время появленія иска о возстановленіи имуущественнаго *status quo*; *condictio ex canone „Redintegranda“*. Условія примѣненія этого иска. Борьба папъ противъ новаго иска; канонъ „*Saepe contingit*“

126—139

Ученіе канонистовъ объ искѣ *ex canon. Redintegranda*. Признаніе канонистами *remedium'a ex c. Redint.* самостоятельнымъ искомъ, существующимъ рядомъ и неза-

внесено отъ римскихъ посессорныхъ исковъ. Распространительное толкованіе квиниетами области и условія примѣненія этого иска каноническаго права 139—157

Часть III-я.

Развитіе защиты владѣнія въ свѣтскомъ правѣ и законодательствѣ.

Защита владѣнія по ученію глоссаторовъ и легистовъ. Развитіе глоссаторами ученія о римской *possessio* и ея защитѣ. Ученіе ихъ о *possessio* и *detentio* и способахъ ихъ защиты; Плацентинovy презумціи. Вліяніе на ученіе о защитѣ владѣнія германскаго и каноническаго права. *Remedii ex canone Redintegranda* въ обработкѣ легистовъ; *actio spoli*; условія ея примѣненія, ея юридическая природа. Новые случаи примѣненія владѣльческой защиты въ ученія легистовъ. XIV—XV вѣковъ 157—199

Свѣтское законодательство средневѣковой Италіи о защитѣ владѣнія. Одинаковость возрѣній законовъ отдѣльными городами и общинами касательно защиты владѣнія, какъ борьбы противъ самоуправства 199—217

Развитіе владѣльческой защиты въ средневѣковой Франціи. Права—каноническое, обычное и римское, какъ негочиники частнаго права. Развитіе права какъ слѣдствіе борьбы королей съ духовенствомъ и феодалами. Участіе канонистовъ и легистовъ въ такомъ развитіи права. Отраженіе всѣхъ этихъ различныхъ началъ въ дѣлѣ созданія положительнаго права на исторіи развитія защиты владѣнія во Франціи. Защита владѣнія въ Нормандскомъ (и Англійскомъ) правѣ; «закличь»; искъ *de nouvelle dessaisine* и *de force*. Вліяніе Нормандской системы защиты владѣнія на развитіе права Французскаго, съ XIII вѣка. Роль Людовика Святого въ дѣлѣ организаціи защиты владѣній во Франціи. Указанія *Établissements de St-Louis* на *reintegranda* и *action de nouvelle dessaisine*, какъ на «юридическій дублетъ» въ дѣлѣ

защиты владѣнія. Условія примѣненія этихъ исковъ. Защита владѣнія въ христіанскихъ феодальныхъ государствахъ Востока XI—XII вѣковъ 217—254

Защита владѣнія во времени Бомануара. Три Бомануарова иска для защиты владѣнія—*a. de trouble*, *a. de nouvelle dessaisine* и *a. de force*, понятіе о нихъ; ихъ природа и условія примѣненія. Неудачное объединеніе Бомануаромъ подъ именемъ *a. de nouvelle dessaisine* двухъ совершенно различныхъ исковъ: а) иска въ защиту лишь феодальной сезины (*a. de nouvelle dessaisine* въ собственномъ смыслѣ), и б) иска *reintegranda*— каноническаго права 255—276

Защита владѣнія во времени *Grand Coutumier de la France*. Развитие теоріи владѣльческихъ исковъ; твердое различіе поессессорнаго и петиторнаго процессовъ. Отдѣльные иски въ защиту владѣнія, теперь примѣняющіеся, *la complainte*, *a. de simple saisine*, *operis novi nunciatio*, и *reintegranda*: понятіе, ихъ природа и условія примѣненія 276—317

Развитіе защиты владѣнія въ средневѣковой Германіи. Отсутствие указаній на защиту фактическаго владѣнія въ памятникахъ древне-германскаго права, гдѣ имѣлись лишь намеки на такую защиту. Развитие защиты владѣнія подъ вліяніемъ реценціи чормъ каноническаго и римскаго правъ. Указанія на первые случаи такой защиты въ правилахъ о земскомъ мирѣ, судебныхъ процессахъ и городскихъ статутахъ. Легенда о Лозинричѣ. Указанная реценція отразилась, какъ и въ французскомъ правѣ, въ Германіи на развитіи сезины и условія ея защиты. Возрѣнія юристовъ того времени на *possessio civilis* и *naturalis*. *Remedium spoli*, ея дальнѣйшая судьба въ Германіи 318—350

Ученіе о владѣніи, какъ извѣстно, является наиболѣе спорной областью въ наукѣ гражданскаго права, одной изъ тѣхъ загадокъ, надъ разрѣшеніемъ которой трудятся и трудились лучшіе юристы, начиная съ глоссаторовъ. А между тѣмъ и въ наше время приходится повторять здѣсь слова *Alciana* — „Multae reperiantur definitiones a doctoribus traditae, quae omnes mutuis telis corruunt“...

Взявъ тему настоящаго изслѣдованія изъ области этого crucis doctorum, я во всякомъ случаѣ не имѣлъ цѣлью своей сказать „последнее слово“. Задача моя иная: мнѣ желательно было выяснить, насколько это возможно, историческій ходъ развитія защиты владѣнія въ средніе вѣка у народовъ Западной Европы и указать, какимъ путемъ изъ существовавшей еще у варварскихъ племенъ VII—VIII вѣковъ идеи борьбы противъ насилій въ интересахъ упроченія земскаго мира, подъ сложнымъ вліяніемъ римско-каноническаго права, развилось къ концу среднихъ вѣковъ своеобразное ученіе о защитѣ владѣнія въ цѣляхъ охраны имущественнаго status quo отъ насилій и самоуправства. Необходимость работать при этомъ большею частью по первоисточникамъ повела за собою переполненіе настоящаго сочиненія цитатами. Извиненіемъ мнѣ въ этомъ, смѣю думать, послужитъ то обстоятельство, что большинство матерьяла, которымъ мнѣ пришлось пользоваться при работѣ, мало до-

ступно читателямъ, особенно въ Россіи. Между тѣмъ — *errare humanum est* — я легко могъ сдѣлать ложные выводы, ошибочно толкуя пегочники. Последніе именно и приведены мною *in extenso*, чтобы можно было читателю легко и скоро провѣрить правильность дѣлаемыхъ здѣсь изъ нихъ выводовъ.

С. Н.

Часть I-я.

Защита владѣнія до рецепціи нормъ римскаго права.

Защита владѣнія по Франкскому праву.

Въ древнемъ правѣ Франковъ и Германцевъ мы не встрѣчаемъ точнаго различія между владѣніемъ и вещными правами, подобнаго тому, какое было установлено римскимъ классическимъ правомъ. Здѣсь говорится о *Were*, *Gewere*, *Saisine*, *Investitura*, какъ вообще о такомъ правоотношеніи по имуществу, которое даетъ возможность пользоваться послѣднимъ и исключаетъ попытки другихъ лицъ захватывать эти же предметы себѣ въ пользованіе ¹⁾.

Въ эпоху общиннаго быта древнихъ Франковъ и Германцевъ, когда вся жизнь индивида зависѣла отъ состоянія его въ извѣстной общинѣ, защита владѣнія лица была дѣломъ общины. Собственно тогда было трудно даже представить себѣ возможность неправомернаго владѣнія, не согласнаго съ волей общины; тѣмъ болѣе, что самый пріемъ членомъ въ общину

¹⁾ О полномъ почти тождествѣ средневѣковаго права Германцевъ съ правомъ Франковъ вообще, см. Roth—*Feudalität und Unterthanverband* 1873 стр. 7 слѣд.; Sohn—*Fränkisches Recht und römisches Recht* 1880. стр. 62, слѣд. Замѣтимъ, что въ Германіи еще въ XIV вѣкѣ слово *Besitz* употребляется въ источникахъ права не въ смыслѣ *possessio*, а въ значеніи особаго вида давностнаго владѣнія—см. напр. *Sachsensp.* III, 83, S. 1—*«Wat so man manne oder wife gift dat seolen se besitten dre dage»*. Слово собственность—*Eigenthum* появляется въ германскихъ источникахъ не ранѣе XVI вѣка; въ то же время термины *Were*, *Gewere*, *Saisine*, *investitura* переданы въ французскомъ текстѣ итабскію зеркаломъ черезъ *possession*, или черезъ *vestire*.

со стороны быть очень затрудненъ, благодаря враждебному отношенію общины къ чужестранцамъ («*eleuder Mann*»). Поступленіе такого «чужака» въ общину могло имѣть мѣсто или съ согласія послѣдней, или же осуществлялось фактомъ неопротестованнаго пикѣмъ пребыванія новосела въ теченіе года и дня на территоріи общины. При такихъ условіяхъ единственно возможнымъ было нарушеніе владѣнія недвижимостью путемъ нападенія на чужое имущество, соединеннаго съ употребленіемъ насильственныхъ дѣйствій; но оно являлось и нарушеніемъ мира всей общины, почему и реакція противъ него совершалась всею же общиною непосредственно или при помощи ея выборныхъ властей.

Рапнымъ образомъ и самый переходъ имущества отъ одного лица къ другому совершался при участіи всей общины, именно на судѣ или сходѣ; причѣмъ составлялся о томъ документъ и совершалась цвѣстная образцовая дѣйствія¹⁾, которая имѣла характеръ облеченія новаго владѣльца въ воинскіе доспѣхи, нужные для защиты отъ другихъ лицъ: передача шапшья, щита, поднѣе перчатки²⁾.

Нѣкоторые писатели утверждаютъ, что вассессорная защита применялась по франкскому праву, именно, въ случаяхъ такъ называемой *intertatio*, *Anelung*, т. е. нековъ о возвращеніи движимой вещи ея хозяину³⁾.

¹⁾ Ср. *Rotering—Besitz und Gewahrsam—Juristische Vierteljahresschrift* 1901 B. 33. S. 12 слѣд.

²⁾ Ср. *Siegel—Rechtsgeschichte* S. 338; *Zöpfel—Rechtsgesch.* S. 101; *Walter—Rechtsgesch.* S. 344 и др.

³⁾ Таковы, напр. *Hermann—Die Grundelemente der altgermanischen Mobilienvindication* въ *Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte* von Gierke. S. 86; *Behrend—Anelung und Erbgewere*; *Heusler. Die Gewere*, который, впрочемъ въ своихъ *Institutionen* I. S. 386—394 признаетъ за *Anelung* смѣшанный характеръ, считая его искомъ имущественно-личнымъ—взглядъ позднѣе подробно развитый у *Jobbé-Duval—Etude historique sur la revendication des meubles en droit français.* 1881 p. 13.

Съ этимъ возрѣніемъ мы не можемъ согласиться. Изъ внимательнаго изслѣдованія источниковъ, сюда относящихся, неизбежно прѣходится прійти къ тому выводу, что *interfiatio* была вещнымъ искомъ о правѣ собственности. Именно, въ томъ случаѣ, когда собственникъ находилъ утраченныя имъ вещи не по горячимъ слѣдамъ, онъ обязанъ былъ предоставить владѣльцу этихъ вещей право «свести» съ себя подозрѣніе въ недобросовѣстномъ ихъ приобрѣтеніи посредствомъ указанія своего аuctor'a и передачи ему вмѣстѣ съ тѣмъ и самой спорной вещи (*in tertiam manum mittere, interfiare*), подставляя тѣмъ самымъ это третье лицо за себя отвѣтчикомъ передъ хозяиномъ вещи. Въ свою очередь аuctorъ могъ свести отвѣтственность съ себя указаніемъ лица, отъ котораго самъ приобрѣлъ вещь и передачей послѣдней и т. д. пока не находился аuctorъ, который былъ не въ состояніи указать своего предшественника, или доказать правомѣрность приобрѣтенія спорной вещи ¹⁾).

Съ усиленіемъ королевской власти, при Карлѣ Великомъ, и съ установленіемъ государственной системы на феодальныхъ началахъ постепенно общинный бытъ Франковъ и Германцевъ распадается; общинныя земли или попадаютъ въ руки королевскихъ дружинниковъ, или какъ алоды, остаются въ подворной

¹⁾ Въ этомъ отношеніи совершенно справедливо замѣчаетъ *Hermann*—*Die Grundelemente der altgermanischen Mobilienvindication*—S. 43, что «der Anfang besteht im Wesentlichen in Nachweise des Eigenthums durch augenfällige Zeichen nach dem System der beiden Frankengesetzbücher, insbesondere des Eigenthumszeichens». С. *Николюка*—Секвестрація въ гражданскомъ правѣ 1900 г. стр. 111 и 120 прим. 1-е, ср. *Siegel*—*Geschichte des deutschen Gerichtsverfahrens* 1857 I. 254 ст. 94 слѣд.; *Bethmann—Hollweg*—I, стр. 486; *Rogge*—*Das Gerichtswesen der Germanen* 1820, стр. 220, слѣд.; *van Bemmelen* *Le système de la propriété mobilière* 1887, стр. 47 слѣд. 78, 201; *Hermann*—cit стр. 35; *Brunns*—*Das Recht des Besitzes* стр. 185 слѣд.; *Glassou*—*Histoire du droit et des institutions de la France* III стр. 396; *Pertile*—*Storia del diritto Italiano* IV, стр. 250 слѣд.