

ськість, а на ЗМІ покладається найбільш відповідальна місія – забезпечити поширення точної, збалансованої та базованої на фактах інформації, яка потрібна громадянам для ухвалення рішень з питань, що стосуються їхнього життя в демократичному суспільстві. Інформація виступає «киснем» демократії, а ЗМІ стають посередником у забезпеченні діалогу між владою і громадянами, бо «...без вільної преси демократія неможлива».

Аналізування стану забезпечення доступу громадян до публічної інформації свідчить про те, що сьогодні все ще існує багато труднощів у сфері дотримання цього права, а також про відсутність будь-яких зрушень у бік більшої інформаційної відкритості української влади. Практика показує, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування фактично безпідставно відмовляють у наданні інформації, відносячи її до інформації з обмеженим доступом, неправомірно застосовуються грифи обмеження доступу до інформації ДСК («для службового користування»). Органи державної влади та органи місцевого самоврядування не повністю виконують вимогу оприлюднювати інформацію про свою діяльність (у тому числі через мережу Інтернет). Не всі внутрішньовідомчі акти публікуються в офіційних виданнях і, отже, державні органи стають подібними до власників інформації, які на власний розсуд ухвалюють рішення про надання або відмову в наданні інформації.

Існуюча державно-правова практика з питань надання інформації громадянам не відповідає стандартам демократичної держави. Без доступу громадян до державної інформації їх право на свободу в державі не може бути здійснено, а тоді громадянська свобода стає фікцією, держава відчужується, стає чужою для своїх громадян – нація автоматизується. Сучасний стан політико-правової культури в Україні можна визначити як ще один шанс її набуття.

А. П. Смелянцев, кандидат философских наук, доцент

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В УКРАИНЕ

Анализ современной политической жизни в Украине позволяет констатировать, что одной из причин перманентного политического кризиса является низкий уровень политической культуры как граждан, так и политической элиты Украины. Следует признать, что глубокое, всестороннее исследование политической культуры украинского общества остается во многом за рамка-

ми научной рефлексии. На наш взгляд, например, недостаточно исследованным остается феномен региональных политических культур.

Актуальность данной проблемы детерминирована тем, что Украина относится к категории стран, обладающих значительным внутренним разнообразием, что неизбежно отражается на ее политической жизни. Обращает на себя особое внимание противоречие между существующими различиями регионального самосознания, исторического и политического опыта и однообразием политической жизни. Во многом это объясняется базовыми характеристиками украинской политической культуры, в основе которых лежат авторитаризм, этагизм, патернализм, правовой нигилизм.

Современную политическую жизнь в стране, по мнению украинских экспертов, характеризуют:

- гипертрофированная роль властных структур (чрезмерная громоздкость государственной машины, коррумпированность, низкая эффективность и т. д.);
- слабый уровень осознания населением своих политических и экономических интересов и прав, неразвитость партийной системы;
- дефицит доверия властям всех уровней, а также гражданским институтам, подозрительность и низкий уровень толерантности в обществе.

На первый взгляд в такой довольно жесткой и контролируемой государством социальной среде не может возникнуть значительное разнообразие региональных политических культур. Вместе с тем первые исследования особенностей политического поведения и предпочтений украинских граждан показали, что ключевыми факторами дифференциации выступают как региональная специфика (историческая, религиозная, ментальная и др.), так и различия базовых показателей уровня урбанизации, образования, возрастной структуры населения и влияния элит. На основе анализа последних президентских и парламентских выборов в Украине можно утверждать об относительной независимости поведения электората крупнейших городов Украины (особенно Киева) и углубляющемся разрыве между политическими предпочтениями жителей региональных центров и сельской глубинки.

Фрагменты демократии (скорее декларируемые, чем реальные) современной Украины практически представляют собой систему открытого и латентного давления власти на избирателя и навязывания ему определенного выбора при внешнем соблюдении демократических процедур. Характерный признак «управляемости» региональных политических режимов – монолитность голосования.

В. Руковишников, Л. Халман и П. Эстер, проверяя гипотезу Г. Алмонда и С. Вербы о значимости межличностного доверия при формировании активной демократической культуры участия, пришли к выводу о важности

не столько регионального, сколько возрастного измерения различий в условиях социализации. Однако несколько позже этот вывод был поставлен под сомнение Г. Кертманом, который указал на неточность формулировки вопроса о межличностном доверии.

Некоторые исследователи выделяют *три идеальных типа голосования*: конформистский (за партию власти), левый и либеральный. На наш взгляд, такой подход не совсем применим к регионам Украины. Граждане украинских регионов (Запад, Центр, Киев, Восток и Юго-Восток) голосуют, как правило, при любых условиях за определенные политические силы без учета того, находятся они при власти или в оппозиции. Что касается идеологических установок, то свой стабильный электорат имеют КПУ, Всеукраинское объединение «Свобода» (в западном регионе, а также частично в центральных регионах и г. Киеве). За партии с либеральной идеологией (Партия регионов, «Батьківщина», «Удар») избиратели голосуют, как правило, без учета идеологической составляющей, руководствуясь принципом «свои» – «чужие».

На основании имеющихся данных можно выделить шесть основных компонентов, составляющих региональные политические культуры: модернизация, нигилизм, морализм, активность, протестность, религиозность. Ключевыми параметрами, описывающими фактор «модернизации», является жизнь в большом городе – крупном инновационном центре, умение использовать преимущества, предоставляемые рыночной экономикой, современными технологиями и открытостью страны. Фактор «нигилизма» формируется такими переменными, как недоверие к власти, отказ участвовать в «бесполезных» выборах, негативное видение перспектив страны, ставка на радикальные политические силы, «сильное государство», а также представление об особом пути Украины. Фактор «православного морализма» выводит на передний план вопросы веры и моральных принципов. Экономические и политические изменения в обществе ставятся в зависимость от «падения нравов». Однако вера в традиционные ценности – скромность, покорность, подчинение – сочетается со стремлением к материальным благам и меркантильностью.

Таким образом, интуитивно ясное представление о наличии региональных политических культур фактически подтверждается. Но в поле зрения попадают скорее их общие черты, что заставляет говорить о региональных вариациях единой украинской политической культуры. Голосование за те или иные партии, как и различия в уровне социально-экономического развития регионов, не дают сколько-нибудь «выпуклых» образов. Сущность региональных политических культур остается неопределенной.