

правления УНПО, касающиеся деятельности его учебно-научных подразделений (базовых кафедр) или аппарата объединения, имеют обычный распорядительный характер.

Поступила в редколлегию 12.12.79.

В. К. Попов, канд. юрид. наук
Харьков

ПРАВО ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ — ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ МАТЕРИАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ В МЕЖХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

Право оперативного управления имуществом исследовано достаточно полно. Общеизвестно, что право оперативного управления производно от права социалистической собственности. Отношения собственности в СССР постоянно развиваются и совершенствуются в направлении сближения колхозно-кооперативной собственности с государственной и слияния их в общенародную собственность. Это закономерный процесс. В свою очередь право социалистической собственности как юридическая форма отношения собственности также развивается и совершенствуется, что обуславливает необходимость совершенствования права оперативного управления имуществом. Особое значение приобретает развитие права оперативного управления в условиях межхозяйственного кооперирования и агропромышленной интеграции в сельском хозяйстве в процессе совместного функционирования государственной и колхозно-кооперативной собственности. Цивилистическая наука, справедливо уделяя большое внимание исследованию права оперативного управления имуществом, к сожалению, недостаточно занимается изучением взаимосвязей этого правового института с материальными интересами социальных субъектов. Между тем право социалистической собственности и право оперативного управления являются не только юридическими формами определенных экономических отношений, но и правовыми формами, обеспечивающими реализацию общенародных и коллективных интересов.

Система материальных интересов в условиях развитого социализма реализуется в различных правовых формах, в том числе и гражданско-правовых (право собственности, право оперативного управления имуществом, договор и т. д.). Комплексный правовой анализ названных форм — это самостоятельная сложная проблема. Поэтому в статье рассматривается лишь одна из основных гражданско-правовых форм реализации интересов — право оперативного управления имуществом в процессе межхозяйственного кооперирования. При этом основное внима-

ние уделяется исследованию методологических аспектов данной правовой формы и отдельные частные вопросы здесь не затрагиваются.

Анализ теоретических вопросов права оперативного управления имуществом как правовой формы реализации материальных интересов следует начать с характеристики материального интереса. Понятие «интерес» (в том числе и материальный) — дискуссионное в философской, социальной, экономической и правовой литературе. Наибольшие споры вызывает уяснение природы и сущности интереса. Понятно, что разногласия по этим основным вопросам сказываются на разработке его научного определения. При отсутствии приемлемого для науки и практики понятия интереса едва ли можно плодотворно исследовать его соотношение с другими объективными и субъективными явлениями. При изучении материального интереса закономерно возникает вопрос: существует ли интерес объективно или он результат человеческого разума? Анализ литературы, в которой предпринимались попытки определения природы интереса, показывает, что при всем разнообразии отдельных точек зрения их можно объединить в следующие основные направления. Во-первых, интерес относится к субъективной категории, поэтому он рассматривается как состояние сознания, направленность мыслей и внимания человека к определенному предмету, к приобретению материальных благ и т. д. Во-вторых, интерес понимается как единство объективного и субъективного. В-третьих, интерес рассматривается как объективно существующее социальное явление, обусловленное материальными условиями жизни людей, поэтому он осознается людьми.

Сложность изучения проблемы заключается в том, что интерес как особое социальное явление тесно связан с экономическими и другими общественными отношениями, с экономическими законами, потребностями человека, с законами природы и иными объективными категориями, а также с деятельностью человека, обладающего психологическим фактором. Сознательная деятельность человека, его поведение в значительной мере регулируются нормами права, устанавливаемых или санкционируемых государством. Поэтому при исследовании природы и сущности интереса необходимо исходить из его многоаспектных связей с объективными и субъективными явлениями, не упуская из виду самостоятельности каждого из них.

Методологическая основа исследования природы и сущности интереса — марксистско-ленинская философия, определяющая общий характер приемов и способов, применяемых при исследовании любых научных проблем. В. И. Ленин указывал на теорию К. Маркса как на объективную истину: «Идя по пути марксовской теории, мы будем приближаться к объективной истине все

больше и больше (никогда не исчерпывая ее); идя же *по всякому другому пути*, мы не можем прийти ни к чему, кроме путаницы и лжи» [2, т. 18, с. 146]. У классиков марксизма-ленинизма мы не встречаем развернутой формулировки (дефиниции) понятия интереса. Однако всесторонний анализ их высказываний по этому вопросу позволяет заключить, что интерес выступает как объективно существующее социальное явление. При характеристике интереса К. Маркс отмечал, что «общий интерес существует не только в представлении, как «всеобщее», но прежде всего он существует в действительности в качестве взаимной зависимости индивидов, между которыми разделен труд» [1, т. 3, с. 31]. В другом месте он говорил, что «всеобщий интерес становится особым интересом *в действительности*, а не только — как у Гегеля — в мысли, в абстракции...» [1, т. 1, с. 273]. Раскрывая взаимосвязь личных интересов с условиями, создаваемыми обществом, К. Маркс подчеркивал, что интерес частных лиц, «его содержание, как и форма и средства осуществления, даны общественными условиями, независимыми от индивидов» [1, т. 46, ч. I, с. 99]. На объективность интересов указывал и Ф. Энгельс, который писал, что «экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как *интересы*» [1, т. 18, с. 271]. Взгляды В. И. Ленина на проблему интересов соответствуют основным положениям, выдвинутым К. Марксом и Ф. Энгельсом. В многочисленных своих выступлениях он упоминал о действительных, реальных интересах государства, рабочего класса, крестьянства, отдельных граждан, отмечал, «что самые глубокие корни и внутренней, и внешней политики нашего государства определяются экономическими интересами, экономическим положением господствующих классов нашего государства» [2, т. 36, с. 327]. Объективный характер интересов специально подчеркивал Г. В. Плеханов, полностью поддерживая высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса по этому вопросу. Он в частности писал: «Откуда берутся интересы? Представляют ли они собой продукт человеческой воли и человеческого сознания? Нет. Они создаются экономическими отношениями людей. Раз возникнув, интересы так или иначе отражаются в сознании людей. Чтобы защищать известный интерес, нужно сознавать его» [3, с. 260]. Классики марксизма-ленинизма рассматривали осознание интересов как одну из важнейших проблем. К. Маркс неоднократно указывал на необходимость «просветить рабочего насчет его собственных интересов» [1, т. 4, с. 409]. Проблему осознания интересов предельно четко выразил В. И. Ленин: «Сильны только те борцы, которые опираются на *сознанные* реальные интересы известных классов...» [2, т. 2, с. 453]. Сама постановка вопроса об осознании интересов говорит об их объективности. Таким образом, интерес по своей природе выступает

как объективно существующее социальное явление в общественной жизни.

Немало споров вызывает и вопрос о сущности интересов. Во-первых, под интересом понимают осознанную потребность. Во-вторых, интерес представляет собой стремление человека к удовлетворению своей потребности. В-третьих, интерес — это объективно существующая связь между субъектом и материальными условиями жизни (средой). В-четвертых, интерес — это объективная причина, побуждающая человека к определенной деятельности. В-пятых, интерес — это объективное выражение существующих или возникаемых общественных отношений. Наконец, имеется мнение, что интерес есть отношение человека к своим потребностям и другим условиям жизни, причем одни авторы под интересом понимают субъективное отношение, другие, наоборот, рассматривают его как объективное отношение субъекта к потребностям.

Критикуя сторонников субъективного понимания интереса, К. Маркс указывал, что всеобщий интерес выступает не простым душевным состоянием, а «отношением, необходимо возникающим из всего предшествующего естественного образа жизни индивидов» [1, т. 3, с. 236]. Это положение имеет огромное значение для характеристики интереса, является как бы ключом к определению его сущности. Не менее важно высказывание К. Маркса о содержании интереса: «Поскольку меня определяют и насиляют мои собственные потребности, насилие надо мной совершает не нечто чуждое, а лишь моя собственная природа, являющаяся совокупностью потребностей и влечений (иначе говоря, мой интерес, выступающий во всеобщей рефлексированной форме)» [1, т. 46, ч. I, с. 192]. Отсюда вытекают важные выводы, имеющие методологическое значение. Прежде всего интерес выступает как объективное отношение субъекта к своим потребностям и другим жизненным условиям. Интерес — это не сама потребность людей, а объективно существующее отношение индивида, класса, коллектива людей, общества к материальным потребностям. Положение К. Маркса о том, что интерес представляет собой объективное отношение, полностью согласуется с его высказываниями о существовании интереса в реальной действительности, а не только в представлениях людей о нем. Важно и то, что интерес как особого рода отношение субъектов к своим потребностям диалектически связан со способами производства, с естественным образом жизни людей. По мнению К. Маркса, общественные и личные интересы действуют прежде всего «в рамках существующего способа производства» [1, т. 3, с. 237]. Иными словами, удовлетворение системы интересов нельзя отрывать от уровня развития производительных сил и

состояния производственных отношений. Содержанием интересов субъектов выступают их потребности.

Вот почему объективно существующее отношение субъектов к потребностям (интерес) должно осознаваться людьми. Объективность интересов состоит в том, что они являются первичными по отношению к сознанию. Именно интересы определяют волю и сознание отдельных лиц, коллективов людей, классов, общества. Из сознания нельзя вывести и объяснить сущность объективных интересов. Конечно, без участия воли и сознания едва ли возможна реализация интереса. Однако здесь нельзя смешивать объективную сущность интересов с процессом их осознания и реализации. Осознание интересов вовсе не означает, что они возникают только тогда, когда они осознаны людьми. Напротив, интересы действительно существуют и тогда, когда они не получили еще отражения в сознании человека. Например, общественный интерес в повышении эффективности аграрного производства осознается не всеми работниками сельского хозяйства сразу. Между тем этот интерес существует постоянно, независимо от его осознания. Он обусловлен общественным производством, которое обеспечивает реализацию материальных интересов отдельных лиц, коллективов людей и в целом общества. Если считать, что интерес — это результат сознания человека, то не возникает вообще проблемы осознания интересов. Такое понимание интереса приводит к субъективизму. Далее, если исходить из того, что вне сознания людей интересы существовать не могут, то придется признать, что лица, которые не обладают зрелой волей, нормальным сознанием, способностью принимать правильное решение, направленное на реализацию интересов, лица с нарушенной психикой, не имеют своих интересов. Едва ли такой подход согласуется с реальной действительностью. Нельзя понимать интерес и как единство объективного и субъективного. При исследовании интереса как объективного явления неверно исходить из того, что осознавать объективное значит порождать или же превращать его в субъективное. Например, объективные экономические законы социалистического общества планомерно регулируются и сознательно используются государством. Но из этого вовсе не вытекает, что сознательное использование этих законов превращает их в субъективную категорию. Когда явление по своей природе объективно, то неизмеримо возрастает роль сознательной деятельности людей, государства в его изучении и использовании. Сказанное позволяет определить, что социалистический материальный интерес представляет собой объективно существующее, особого рода отношение социального субъекта к своим материальным потребностям и другим материальным условиям жизни, обеспечивающее удовлетворение этих потребностей в рамках социа-

листического способа производства для социального самоутверждения и развития субъекта.

Поскольку материальный интерес является по своей природе объективным, он должен осознаваться субъектами. Именно в рамках интереса реализуются необходимые потребности субъектов. В процессе осознания интересов субъекты как бы отбирают материальные потребности, которые им необходимы для самоутверждения и развития. В реальной жизни возможны такие ситуации, когда материальные потребности субъектов имеются в наличии, однако они не удовлетворяют их интересы. Вот почему производство материальных потребностей в обществе должно более или менее соответствовать интересам социальных субъектов. Абсолютно полного совпадения между потребностями и интересами во всех случаях и на всех этапах общественного развития быть не может в силу объективных и субъективных факторов. Материальные интересы порождаются постоянно действующим общественным объективным законом возвышения потребностей общества, коллектива людей, индивидов. Этот закон не может быть отменен волей людей. Для реализации своих интересов субъекты постоянно связаны общественными отношениями, вне которых невозможна реализация интересов социальных субъектов. Таким образом, выясняется следующая иерархия соотношения: материальные интересы — объективная форма материальных потребностей субъектов, в свою очередь материальные интересы выступают содержанием экономических общественных отношений, а последние — формой реализации интересов.

Право одновременно выполняет функции правовой формы экономических отношений и материальных интересов социальных субъектов. Тот факт, что экономические отношения являются формой реализации материальных интересов вовсе не означает, что интересы трансформируются в экономические отношения. С какой бы точки зрения мы ни рассматривали экономические отношения, они всегда остаются ими, а не материальными интересами. Далее, когда конкретные экономические отношения принимают юридическую форму в виде правоотношения, то и здесь они не преобразуются в правоотношения. Напротив, экономические отношения продолжают быть самостоятельными, они лишь принимают определенную юридическую форму.

К числу основных социалистических отношений относятся отношения собственности, которые, по мысли К. Маркса, порождают вторичные, третичные и в более отдаленной степени экономические отношения. Собственность — это сложное экономическое отношение, которое имеет свою правовую форму — право собственности. Однако следует иметь в виду, что право собственности, являясь формой отношений собственности, имеет

и свое непосредственное правовое содержание (право владения, право пользования, право распоряжения имуществом).

Из ст. 10 Конституции СССР вытекает, что государственная и колхозно-кооперативная собственность на средства производства составляют основу экономической системы СССР. Государственная собственность как первичное экономическое отношение порождает производные экономические отношения. Государство передает определенное имущество созданным им же социалистическим организациям для осуществления производственно-хозяйственной деятельности. Здесь возникают вторичные экономические отношения, которые по своей природе являются объективными. Данные отношения не выступают отношениями собственности, их следует считать объективными экономическими отношениями, обеспечивающими развитие отношений государственной собственности. Такое соотношение между двумя названными экономическими отношениями вытекает объективно из существа социалистической собственности. Правовой формой вторичных экономических отношений является право оперативного управления имуществом. Государственные организации как обладатели права оперативного управления вправе пользоваться, владеть и в определенных пределах, установленных государством-собственником, распоряжаться закрепленным за ними имуществом. Здесь право оперативного управления выступает также правовой формой реализации материальных интересов коллективов социалистических организаций.

В условиях межхозяйственного кооперирования функционируют совместно экономические отношения государственной и колхозно-кооперативной собственности. Например, в 1980 г. функционировало свыше 13 тыс. межхозяйственных предприятий и объединений в сельском хозяйстве СССР. Всего в кооперации участвует 96% общего количества колхозов и 60% совхозов. Многие хозяйства входят в несколько межхозяйственных формирований. В соответствии с действующим законодательством межхозяйственные организации могут быть межсовхозными, межколхозными и государственно-колхозными [4; 5].

Межсовхозное предприятие или производственное объединение не является собственником закрепленного за ним имущества. Собственником данного имущества выступает государство. Однако межсовхозное предприятие или объединение пользуется, владеет и распоряжается имуществом на праве оперативного управления, производном от права собственности государства. Право оперативного управления имуществом — самостоятельная правовая форма реализации материальных интересов государственных межхозяйственных организаций и объединений. Без права оперативного управления имуществом невозможно было бы обеспечить рациональное сочетание материальных ин-

тересов совхозов-участников кооперации, межхозяйственных организаций. При совместном функционировании собственности нескольких колхозов, а также государства и колхозов в процессе межхозяйственного кооперирования возникает общая собственность, юридической формой которой является право общей собственности. Возникновение и развитие общей собственности объективно обусловлено общими материальными интересами собственников. Такими интересами выступают отношения участников кооперации с создаваемым материальным потребностям в виде сельскохозяйственной продукции, необходимой обществу, а не просто всякой продукции. Только таким образом можно говорить о рациональной реализации материальных интересов участников кооперации и государства. Если аграрные предприятия производят материальные потребности без учета интересов общества, то здесь возникают так называемые эгоистичные интересы данных организаций. Подобные интересы советское право не может брать под защиту. К сожалению, на практике иногда встречаются случаи существования указанных интересов, причем из-за несовершенства законодательства они даже реализуются. Например, некоторые аграрные предприятия сознательно продают государству большое количество продукции сверх плана по повышенным расценкам, уменьшая фуражные фонды, а затем покупают у государства фуражное зерно по более низким ценам. Отдельные объединения сельскохозяйственного машиностроения производят и реализуют аграрным организациям устаревшие машины вопреки их интересам. При функционировании межколхозных и государственно-колхозных предприятий и объединений последние пользуются, владеют и распоряжаются закрепленным за ними имуществом на праве оперативного управления. Можно утверждать, что право оперативного управления имуществом выступает универсальной правовой формой, обеспечивающей развитие государственной и колхозно-кооперативной собственности, а следовательно, и правовой формой реализации системы материальных интересов. Право оперативного управления не есть какое-то застывшее явление, оно в условиях межхозяйственного кооперирования весьма динамично, так как совершенствование правомочий субъектов оперативного управления осуществляется под воздействием объективного закона возвышения потребностей, выступающих материальной основой удовлетворения интересов.

При характеристике права оперативного управления имуществом в условиях межхозяйственного кооперирования и агропромышленной интеграции необходимо учитывать следующие факторы. Во-первых, содержание права оперативного управления имуществом, закрепляемого за межсовхозным предприятием или объединением, определяется как государством, так и совхозами-

участниками кооперации, не являющимися собственниками имущества. Во-вторых, при государственно-колхозном кооперировании право оперативного управления имуществом устанавливается государством в связи с передачей из государственного фонда определенного имущества государственно-колхозным организациям и объединениям, а также колхозами-собственниками и совхозами. В-третьих, межхозяйственные предприятия, пользуясь имуществом на праве оперативного управления, могут быть участниками производственного объединения, поэтому они также устанавливают в определенных пределах содержание права оперативного управления имуществом, закрепляемого за объединением. В-четвертых, производственные объединения являются юридическими лицами и пользуются имуществом также на праве оперативного управления. Однако это право не распространяется на имущество, состоящее на балансе совхозов, колхозов и других организаций, входящих в объединение на правах юридического лица. В-пятых, правомочия владения, пользования и распоряжения осуществляются на демократических началах: в межхозяйственном предприятии — через собрания уполномоченных представителей хозяйств, в производственном объединении — через совет объединения. Таким образом, право оперативного управления имуществом в условиях одновременного функционирования нескольких форм социалистической собственности выступает в усложненном виде и характеризуется многоступенчатостью. Это право — юридическая форма реализации системы материальных интересов в условиях межхозяйственного кооперирования, оно способствует сближению двух форм социалистической собственности: государственной и колхозно-кооперативной.

Список литературы: 1. Маркс К. Энгельс Ф. Соч., т. 1, 3, 4, 18, 46, ч. I. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, 18, 36. 3. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения.—М.: Госполитиздат, 1956, т. 2.—456 с. 4. Общее положение о межхозяйственном предприятии (организации) в сельском хозяйстве от 14 апреля 1977 г.—СП СССР, 1977, № 13, ст. 80. 5. Положение о производственном объединении в сельском хозяйстве от 7 декабря 1978 г.—СП СССР, 1979, № 3, ст. 15.

Поступила в редколлегию 27.12.79.

Л. Я. Носко, канд. юрид. наук
Харьков

О ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ ДОГОВОРОВ НА ЭКСПЛУАТАЦИЮ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ПОДЪЕЗДНЫХ ПУТЕЙ

Повышение эффективности работы на подъездных путях требует дальнейшего совершенствования правовых форм коор-