

рается, Генеральный прокурор СССР назначается. Эти органы отличаются друг от друга направлениями своей деятельности. Они подотчетны и подконтрольны Верховному Совету СССР, который вправе внести изменения в их состав или заменить его полностью в любое время, не ожидая истечения сроков их полномочия.

Список литературы: 1. *Ленин В. И.* Речь к солдатам на митинге в Измайловском полку 10 (23) апреля 1917 г.— Полн. собр. соч., т. 31, с. 187—189. 2. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с. 3. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1977. 64 с. 4. *Брежнев Л. И.* Выступление на заседании Президиума Верховного Совета СССР.—«Правда», 1977, 18 июня. 5. *Барабашев Г. В., Шеремет К. Ф.* Советское строительство. М., «Юрид. лит.», 1974. 450 с. 6. *Григорян П. Я.* Народовластие в СССР. М., «Юрид. лит.», 1972. 295 с. 7. *Кулик Р. И., Лукьянов А. И., Толмаков Б. П.* Высший орган народной власти. М., «Юрид. лит.», 1970. 95 с. 8. Курс советского государственного права. Т. 2. М., «Юрид. лит.», 1962. 586 с. Авт.: *А. И. Лепешкин, А. И. Ким, Н. Г. Мишин, Е. И. Романов*. 9. *Русинова С. И.* Основные направления деятельности Верховного Совета СССР.—«Вестн. ЛГУ». Вып. 2. Сер. Экономика, философия, право, 1975, № 11, с. 84—92. 10. *Фарбер И. Е., Ржевский В. А.* Вопросы теории советского конституционного права. Саратов, 1967. 317 с.

В. Н. Гайворонский, канд. юрид. наук

КОНСТИТУЦИЯ СССР 1977 г. И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Нынешняя Конституция, как указывал Л. И. Брежнев в докладе на майском (1977 г.) Пленуме ЦК КПСС, отражает новый этап в развитии нашего народного хозяйства. В Конституции зафиксировано, что экономика СССР превратилась в единый народно-хозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории страны [см. 4, с. 40]. Она развивается на основе сочетания планового централизованного руководства с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий и объединений, достижений научно-технической революции с преимуществами социалистического строя.

Назревшие потребности общества и намного усложнившиеся задачи совершенствования управления экономикой обуславливают дальнейшее ускорение роста производства, причем в условиях развитого социалистического общества центр тяжести перемещается в сторону качественных, интенсивных факторов. В связи с этим актуальное значение приобретает необходимость комплексного подхода к развитию экономики. Широкое использование качественных факторов роста связано с новым уровнем управления всеми звеньями народного хозяйства, поскольку, как отмечено XXV съездом КПСС, «...непрерыв-

но развивающемся народному хозяйству стало тесно в рамках существующего хозяйственного механизма...» [3, с. 61].

В Конституции СССР 1977 г. определены функции и задачи министерств и государственных комитетов СССР, осуществляющих руководство порученными им отраслями народного хозяйства. Сейчас ими проводится большая работа по совершенствованию системы управления экономики. В соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» [см. СП СССР, 1973, № 7, ст. 31] промышленные министерства завершают разработку генеральных схем управления отраслями, реализация которых должна дать миллионы рублей экономии. Создано около 500 всесоюзных и республиканских промышленных объединений — основных элементов так называемого среднего звена управления, представляющих собой качественно новые системы управления экономикой.

Продолжается процесс создания производственных и научно-производственных объединений, которых в настоящее время насчитывается более 3500 (в Харьковской области — более 50). На их долю приходится около 45% промышленной продукции.

Создание объединений предполагает значительное повышение уровня обобществления экономики. Однако в теории и практике еще имеют место недооценка качеств новых образований, непонимание их сущности, что затрудняет совершенствование системы управления экономикой. Ничем другим нельзя объяснить то обстоятельство, что вопреки положениям об указанных объединениях [см. СП СССР, 1973, № 7, ст. 32; 1974, № 8, ст. 38] 45% предприятий, вошедших в состав объединений, сохранили свою самостоятельность. В таких производственных объединениях не удается полностью централизовать важнейшие управленческие функции, реализовать все резервы роста эффективности производства, связанные с его концентрацией и специализацией. Некоторые авторы продолжают отождествлять производственные объединения с предприятиями. Так, Ю. В. Субоцкий пишет: «По сути, производственные объединения представляют собой современное развитое предприятие с многозаводской структурой» [10, с. 13]. Согласиться с подобным выводом нельзя.

В современных условиях рост производства и повышение его эффективности достигаются не за счет увеличения размеров предприятий, а путем концентрации, органически связанной со специализацией¹. Формой такой концентрации выступают не крупные комплексные предприятия, а комплексы специализи-

¹ «...В промышленности ведь закон превосходства крупного производства,— указывал В. И. Ленин,— вовсе не так абсолютен и так прост, как иногда думают...» [2, с. 110].

рованных заводов и фабрик оптимальных размеров — производственные объединения. Для их создания в настоящее время существуют все предпосылки¹. Переход к объединениям знаменует собой приведение в более полное соответствие производственных отношений с современными масштабами производительных сил и потребностями их дальнейшего развития.

Возникающие объединения приобретают качественно новые свойства, которые отсутствуют у каждой из объединяемых единиц. При их образовании необходимо строго учитывать технологическую общность процессов производства объединяемых предприятий и организаций, однородность выпускаемой ими продукции, наличие устойчивых кооперированных связей, необходимость комбинирования производства, комплексной переработки сырья, полной или частичной централизации выполнения производственно-хозяйственных функций в целях повышения эффективности производства. Созданные без учета указанных требований производственные объединения оказываются нежизненными. Так получилось, например, при объединении харьковских заводов «Серп и Молот» и тракторных двигателей. Это объединение пришлось реорганизовать, включив в него вместо завода тракторных двигателей завод тракторных пусковых двигателей.

Разумеется, что не все перечисленные требования должны полностью и в одинаковой мере соблюдаться. Кроме того, это не всегда возможно. Но предварительное изучение условий для претворения в жизнь данных требований необходимо. Важно, в частности, изучить возможности централизации выполнения функций перспективного и текущего планирования производства, капитального строительства, капитального ремонта, разработки технологии и осуществления научных исследований, материально-технического снабжения и сбыта и т. п. Только тогда организация объединения приносит эффект. Сказанное можно проиллюстрировать на примере Харьковского производственного объединения «Харьковтракторзапчасть», в состав которого вошли следующие заводы: харьковский «Поршень», лозовской «Трактородеталь» и роменский «Тракторозапчасть». За первый год своего существования объединение сократило расходы на содержание управленческого аппарата на сумму 82,8 тыс. р., высвободило и направило в сферу производства 25 управленческих работников, значительно улучшило материально-техническое снабжение, увеличило объем производства за первую половину предыдущего года на 5,8% по сравнению с тем же периодом 1977 года [см. 9].

Конечно, успехи не приходят сами по себе только в силу

¹ «...Сама задача,— как указывал К. Маркс,— возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления» [1, с. 7].

факта создания объединения. Требуется большая и кропотливая работа администрации, партийной, профсоюзной и других общественных организаций, а также всего трудового коллектива по совершенствованию управления и техническому перевооружению производства. Так, объединению «Харьковтракторзапчасть» пришлось на первых порах решать задачи не только организационно-технического, но и социально-психологического плана, связанные с формированием сплоченного производственного коллектива, способного успешно выполнять ту важную роль, которая отводится производственным коллективам ст. 8 Конституции СССР 1977 г.

Концентрация и специализация производства в объединениях открыли широкий простор для ускорения внедрения достижений научно-технического прогресса, которое было не под силу мелким разрозненным предприятиям. Здесь непрерывно повышается качество продукции, значительно сокращаются сроки создания и освоения новой техники. Об этом свидетельствует такой факт. В парке металлорежущих станков механических цехов указанного объединения удельный вес станков-автоматов и полуавтоматов достиг более 75%, уровень механизации и автоматизации основного производства составил 85%. В чугунолитейном цехе головного предприятия все операции литейных работ удалось полностью механизировать [см. 9].

Однако производственные объединения, о которых шла речь выше, не отвечают полностью требованиям, предъявляемым Положением о производственном объединении (комбинате). Они построены скорее всего по модели фирмы, а не производственного объединения, которая, как известно, не способствует дальнейшему укреплению связи науки и производства. Фирмы объединяют однородные предприятия, в то время как современный уровень развития общественного производства требует для укрепления научно-технических возможностей низовых хозяйственных звеньев объединения в единых комплексах разных не только по своей отраслевой принадлежности, но и по содержанию деятельности предприятий и организаций (промышленных, научно-исследовательских, конструкторских, проектных и т. д.), не нарушая при этом их специализации.

Производственные объединения, таким образом, должны выполнять весь комплекс работ, связанных с новой техникой: исследования, конструирование, проектирование, изготовление и внедрение их результатов в производство. В их состав должны входить фабрики, заводы, научно-исследовательские институты, конструкторские бюро и другие производственные и непроизводственные единицы. В качестве примеров можно привести производственные объединения «Уралмаш» (в состав которого входят Уральский завод тяжелого машиностроения им. С. Орджоникидзе, Научно-исследовательский институт тяжелого машиностроения, Свердловский завод бурового и ме-

таллургического оборудования), Московский электроламповый завод (включающий семь заводов и конструкторское бюро), Одесское производственное объединение по выпуску кузнечно-прессового оборудования (в составе шести заводов, головного конструкторского бюро и ремонтно-строительного треста) и т. п.

Представляя собой единые комплексы, а не сумму предприятий, эти и другие производственные объединения уже на первых порах своего существования достигли такой эффективности производства, которая значительно превышала результаты, достигаемые разрозненными звеньями.

Из Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» вытекает, что предприятия (заводы, фабрики), входя в производственные объединения, лишаются прав юридического лица. Это обстоятельство трактуется многими авторами как утрата признаков предприятия. Ю. Цемерман пишет: «При создании производственных объединений предприятия преобразуются в производственные единицы» [11, с. 36]. С таким выводом нельзя согласиться. Под производственными единицами понимаются составные части производственного объединения. Следовательно, производственная единица — это родовое понятие по отношению к фабрикам, заводам, научно-исследовательским и другим организациям.

Входящие в состав производственного объединения заводы, фабрики имеют свою структуру и возможности действовать оперативно, например, заключать хозяйственные договоры в пределах своей компетенции с другими объединениями и организациями, хотя и от имени объединения¹. Они вправе от имени объединения участвовать в регулировании разногласий, возникающих при заключении, изменении и расторжении договоров, переносить спор на рассмотрение арбитража и участвовать в арбитражном процессе (давать объяснения по делам, подавать заявления о пересмотре решений арбитража и совершать иные действия в связи с разрешением дел в арбитраже) [см. 6, 1977, № 5, с. 14—15].

Практика показывает, что правовые возможности производ-

¹ Перечень подобных договоров определяется объединением. Например, Положением о порядке заключения хозяйственных договоров в Ворошиловградском ордена Ленина производственном объединении по добыче угля («Ворошиловградуголь») от 7 октября 1975 г. производственным единицам в пределах выделенных объединением средств разрешается заключать от имени объединения договоры: на приобретение необходимого для производственно-хозяйственной деятельности сырья, материалов, топлива и других материальных ценностей; реализацию другим предприятиям и организациям выделенных производственной единице фондов на материалы, сырье и оборудование; изготовление отдельных проектов по капремонту с проектными организациями; перевозку грузов автотранспортом и некоторые другие.

ственных единиц зависят от конкретных условий и могут отличаться как в различных объединениях, так и в одном и том же. Правовой статус производственной единицы определяется Положением о производственном объединении и положениями, утверждаемыми генеральным директором объединения. Последний имеет право дифференцировать объем прав производственной единицы с учетом ее мощности и территориальной отдаленности от головного предприятия. Например, основные производственные единицы Волжского объединения по производству легковых автомобилей обладают всеми правами, предоставленными Положением о предприятии, за исключением прав юридического лица [см. 7, с. 103]. Аналогичное решение вопроса может иметь место во многих случаях, так как предприятия — производственные единицы — выполняют те же производственно-хозяйственные функции, что и самостоятельные предприятия. Они также нуждаются в материальных ресурсах для производства продукции, проведения реконструкции, ремонта и т. д. и должны поэтому устанавливать соответствующие хозяйственные связи. Сущность их в условиях объединения не изменяется, хотя внешние связи предприятия — производственной единицы — могут быть реализованы, как упоминалось выше, лишь в пределах, определяемых объединением.

Производственные единицы вступают в различные виды хозяйственных отношений, но основными из них являются отношения производственных единиц с другими подразделениями данного объединения. Правовое регулирование этих отношений, предусматривающее взаимные права и обязанности сторон, их имущественную ответственность, — необходимое условие для внедрения хозрасчета в деятельности производственных единиц и объединения в целом. Являясь действенным экономическим рычагом управления социалистической экономикой, хозяйственный расчет в соответствии со ст. 16 Конституции СССР 1977 г. должен получить дальнейшее развитие. Нельзя согласиться с высказываниями тех авторов-юристов, которые считают, что никаких реальных имущественных правоотношений между производственными единицами объединения не возникает и они не могут быть участниками имущественных отношений стоимостного характера, обмен результатами производственной деятельности между производственными единицами протекает в рамках не экономических, а производственно-технических связей, содержание которых непосредственно определяется технологией производства и применяемым оборудованием, т. е. формируется под воздействием не правовых, а технических норм [см. 8, с. 86—87]. Но ведь производственные единицы от своего имени рассчитываются с однопородными поставщиками за материалы непромышленного назначения, коммунальные и другие услуги. Указанные отношения нельзя исключать из числа стоимостных, товарно-денежных отношений.

По нашему мнению, Э. Вознесенский, М. Карасик ближе подходят к сущности отношений между внутренними подразделениями объединений, когда утверждают, что при передаче частичного продукта между ними хотя и отсутствует встречное движение денег, но происходит реализация экономических отношений между людьми, выраженных в стоимостной оценке [см. 12, с. 53]. Их не следует отрывать от товарно-денежных отношений, так как стоимость присуща именно товару и создается не в процессе обращения (она здесь лишь проявляется), а в сфере производства.

Этот вывод не опровергают хозяйственная практика и нормативное регулирование отношений, складывающиеся между производственными единицами внутри производственных объединений. В соответствии с инструктивным письмом Госплана СССР, ЦСУ СССР и Министерства финансов СССР от 10 марта 1976 г. «О порядке планирования и учета показателей продукции и труда по производственным объединениям (комбинатам)» [см. 6, 1976, № 7, с. 3] продукция одной производственной единицы передается другой производственной единице того же производственного объединения для использования на промышленно-производственные нужды по себестоимости. Это означает, что для показателей работы объединения внутренний оборот не учитывается. Для общества важен конечный продукт, и оно по нему должно оценивать работу производственного звена. И то, что конечный продукт при создании объединений учитывается в масштабе целого объединения, является преимуществом производственных объединений, как и само сокращение внешних производственных связей.

Не свидетельствует об отсутствии правовых отношений между производственными единицами и тот факт, что последствия хозяйственных связей в виде полученных ими и уплаченных неустоек и штрафов отражается на открываемых им лицевых счетах (а не расчетных). Объединение увеличивает балансовую прибыль или уменьшает убытки производственной единице, которая взыскала неустойку (штраф), и соответственно уменьшает первую (или увеличивает вторые) единице, с которой взыскана неустойка и штраф.

Поскольку прибыль, как правило, служит одним из фондообразующих показателей, производственная единица заинтересована в положительном сальдо внереализационных доходов. Поэтому нельзя не согласиться с Ю. Цимерманом, который считает, что важно не только не снижать заинтересованность производственных единиц в правовом регулировании своих отношений, в контроле за выполнением взаимных обязательств, но и всячески ее развивать [см. 11, с. 39]. Подобные отношения рождены новой формой концентрации и специализации социалистического общественного производства. Опыт их правового регулирования, накопленный производственными объединениями-

ми, следует изучать и обобщать в целях дальнейшего совершенствования правовых форм, в которые они облекаются. От степени совершенства этих форм во многом зависит эффективность общественного производства.

Список литературы: 1. *Маркс К. К* критике политической экономии.— *К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 13, с. 1—167. 2. *Ленин В. И.* Капитализм в сельском хозяйстве.— *Полн. собр. соч.* Т. 4, с. 95—152. 3. *Материалы XXV съезда КПСС.* М., Политиздат, 1976. 256 с. 4. *Брежнев Л. И.* О проекте Конституции Союза Советских Социалистических Республик. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 24 мая 1977 г.— «Коммунист», 1977, № 8, с. 34—44. 5. *Брежнев Л. И.* Исторический рубеж на пути к коммунизму.— «Правда», 1977, 23 ноября. 6. Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. М., «Юрид. лит.». 7. *Кацура П. М., Мещеряков М. Н.* Новые формы организации промышленного производства. М., «Экономика», 1974. 174 с. 8. *Рахмилович В. А.* Правовые формы хозяйственного расчета в промышленных объединениях. М., «Юрид. лит.», 1977. 158 с. 9. *Сенчук Н.* Объединение: становление и преимущества.— «Красное знамя», 1977, 13 июля. 10. *Субоцкий Ю. В.* Новый этап развития объединений в промышленности. М., «Знание», 1973. 64 с. 11. *Цимерман Ю.* Хозяйственные связи производственных единиц.— «Хозяйственное право», 1977, № 9, с. 36—42. 12. *Вознесенский Э., Карасик М.* Взаимоотношения внутри производственных объединений.— «Экономические науки», 1973, № 7, с. 50—57.

П. М. Рабинович, канд. юрид. наук

МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Примечательная особенность Конституции СССР 1977 г. — широкое закрепление в ней разнообразных нормативно-правовых средств обеспечения реальности прав и обязанностей граждан, различных организаций, должностных лиц. Это выразилось в том, что ряд юридических гарантий законности, ранее зафиксированных в текущих законах, возведен в ранг конституционных гарантий. Укажем, например, общую обязанность государственных учреждений, общественных организаций и должностных лиц соблюдать Конституцию СССР и советские законы (ст. 4); охранять права и свободы советских граждан (ст. 57); право граждан обжаловать действия должностных лиц, государственных и общественных органов, на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей (ст. 58); обязанность граждан уважать права и законные интересы других лиц (ст. 65). Возведение указанных юридических гарантий на конституционный уровень — не формальный акт. Им придана высшая юридическая сила в системе всех гарантий, они введены в круг основных, наиболее важных по своему социальному значению средств обеспечения законности.

Развитию конституционных гарантий законности способствует закрепление в Конституции СССР 1977 г. новых, ранее не