

В. М. ГОРДОНЪ.



~~И.Х.У.~~
768

347.9
2-68-у.и.

УВЕЛИЧЕНИЕ ИСКА ПРОЦЕНТАМИ.

185661

87
Прозвучено 1957 г.

ПЕРЕСУЩА
СЕРПЕНЬ 1920 г.

Из Журнала Министерства Юстиции
(Январь 1904 г.)

ФУНДАМЕНТАЛЬНА
БИБЛИОТЕКА



up on



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Сенатская Типографія.
1904.

УВЕЛИЧЕНИЕ ИСКА ПРОЦЕНТАМИ.

В. М. Гордона.

По статьѣ 333 устава гражданскаго судопроизводства, не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу, когда истецъ присовокупляетъ къ нимъ проценты. При этомъ не проведено различія между процентами, которые наросли послѣ предъявленія иска, и процентами, наросшими до этого времени. Статья эта относится къ производству дѣла въ первой инстанціи.

Между тѣмъ, въ статьѣ 747 того же устава, которая относится къ производству въ апелляціонной инстанціи, сказано: „не считается предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апелляторъ отыскиваетъ“ „проценты, наросшіе во время производства дѣла“.

Сопоставленіе приведенныхъ положеній, казалось бы, не должно оставлять сомнѣнія въ подлинномъ отношеніи нашего закона къ вопросу о послѣдующемъ, въ теченіе процесса, требованіи процентовъ.

Для *апелляціонной* инстанціи законодатель ограничилъ право истца заявлять въ теченіе процесса требованіе о процентахъ. Въ ст. 747 установлено правило: въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленные въ окружномъ судѣ. Выставивъ общее правило, законодатель въ той же статьѣ указалъ и приведенное изъятіе

относительно требованія процентовъ за время производства дѣла. Такимъ образомъ, воспрещеннымъ оказалось требованіе именно тѣхъ процентовъ, которые выросли до начала производства.

Иначе поступилъ законодатель въ отношеніи къ требованію процентовъ въ *первой инстанціи*. Истецъ, въ силу ст. 332, не имѣетъ права увеличивать требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи. Но, на ряду съ такимъ запретомъ, постановлено вышеприведенное положеніе, что требованіе процентовъ не считается увеличеніемъ иска. Слѣдовательно, *всякое* требованіе процентовъ, заявляемое въ первой инстанціи, не является воспрещеннымъ.

Такимъ образомъ, требованіе процентовъ, выросших до начала производства, дозволено въ первой инстанціи и не допускается во второй. Что разрѣшено для окружнаго суда,— воспрещено, оказывается, въ судебной палатѣ.

Такое разграниченіе и понятно. Оно вытекаетъ изъ принятаго нашимъ процессуальнымъ законодательствомъ начала двухъ инстанцій.

По ст. 12 устава гражданскаго судопроизводства, судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей; такимъ образомъ, апелляціонной инстанціи не дано права входить въ разсмотрѣніе такихъ исковыхъ требованій, которыя первоначально не входили въ составъ иска, не были въ виду у суда первой степени при разсмотрѣніи дѣла ¹⁾).

Изъ этого правила, подтвержденнаго и въ ст. 747, сдѣлано исключеніе. Допущено заявленіе впервые въ апелляціонной инстанціи „такихъ требованій, кои, не измѣняя сущности первоначально предъявленныхъ, составляютъ лишь приращеніе спорнаго предмета или проценты, выросшіе во время производства дѣла“. „Такия требованія“,— мотивируютъ редакторы Судебныхъ уставовъ допущенное изъятіе, — „не измѣ-

¹⁾ Рѣшенія Гражданскаго кассационнаго департамента 1887 г. № 2, 1878 г. № 215, 1876 г. № 140 и много другихъ.

няють дѣла и, по прямой связи съ существомъ спора, не могутъ быть разсмотрѣны отдѣльно отъ онаго“¹⁾).

Когда устанавлилось правило о допущеніи въ апелляціонной инстанціи требованія процентовъ, наросшихъ лишь въ теченіе производства, т. е. правило цитированной статьи 747, имѣлся въ виду общій принципъ, выраженный въ приведенной 12 ст. устава.

Исходя изъ общаго правила о недопустимости требованій, не предъявленныхъ въ окружномъ судѣ, законодатель долженъ былъ сдѣлать оговорку о случаяхъ изъятія. Въ такомъ ограниченіи не представлялось надобности, когда для первой инстанціи не усмотрѣно было принципиальнаго препятствія для требованія процентовъ вообще.

Такимъ образомъ, исходныя точки зрѣнія законодателя въ обоихъ случаяхъ были не одинаковы: въ одномъ—принципиальная недопустимость требованія процентовъ, въ другомъ—какъ-разъ обратное, принципиальная допустимость такихъ требованій.

При различіи же основанийъ въ ст. 333 и въ ст. 747, едва ли возможно говорить объ аналогичномъ примѣненіи одной изъ нихъ въ области дѣйствія другой.

Такъ обстоитъ, однако, дѣло въ практикѣ Правительствующаго Сената.

Въ 1870 г. Сенатъ нашелъ, что присужденіе процентовъ за время ранѣе самаго предъявленія иска представляется прямымъ нарушеніемъ статьи 747. На этомъ основаніи Сенатъ въ 1870 году и отвергъ требованіе процентовъ, наросшихъ до предъявленія иска, впервые заявленное въ *апелляціонной инстанціи*²⁾.

Иного рѣшенія и не могло быть: оно бы было незаконно.

¹⁾ Судебные уставы, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Уставъ гражданскаго судопроизводства, въ ст. 747.

²⁾ Рѣш. Гражд. касс. деп. 1870 г. № 1150, по дѣлу Завтєва.

Но нѣтъ, разумѣется, нарушенія статьи 747, когда она не примѣнима.

Не примѣнима она была въ рѣшеніи, постановленномъ Правительствующимъ Сенатомъ въ 1884 г. по дѣлу Назаровой ¹⁾).

Назарова предъявила искъ о капитальной суммѣ по векселю и лишь позднѣе, въ первой еще, однако, инстанціи, заявила требованіе процентовъ за время до предъявленія иска. Ссылалась на рѣшеніе 1873 г. № 1470 и приведенное рѣшеніе 1870 г., Сенатъ вывелъ изъ нихъ слѣдующее положеніе. Если истецъ, при предъявленіи иска, не просилъ о присужденіи ему выросшихъ на должную сумму процентовъ или требовалъ присужденія процентовъ не за все время, за которое такыя слѣдуютъ, а ограничивалъ это требованіе извѣстнымъ періодомъ, то,—заключилъ Сенатъ,—возбужденіе затѣмъ, при производствѣ дѣла, ходатайства о присужденіи на капитальную сумму процентовъ или той части ихъ, о которой въ исковой не было прошено, представляется воспрещеннымъ увеличеніемъ заявленныхъ уже требованій.

Ссылка Сената на рѣшеніе 1870 г., гдѣ была рѣчь о требованіи процентовъ въ апелляціонной инстанціи вопреки ст. 747, обнаруживаетъ, что Сенатъ считаетъ эту статью примѣнимою къ производству въ первой инстанціи, къ кругу дѣйствія статьи 333-ей.

Ограниченіе, заключающееся въ ст. 747, хотя и безъ прямой ссылки на нее, было примѣнено Сенатомъ также въ 1873 г. ²⁾).

Савеловъ просилъ присудить ему деньги и проценты на отыскиваемую сумму за указанное имъ время до предъявленія иска. Въ засѣданіи же окружнаго суда Савеловъ предъявилъ требованіе о процентахъ и за время, не означенное въ исковомъ прошеніи. Сенатъ усмотрѣлъ въ этомъ недозволенное увеличеніе иска. Такъ какъ въ исковомъ прошеніи, разсуждалъ Сенатъ, положительно было выражено требованіе о

¹⁾ Рѣшеніе 1884 г. № 45.

²⁾ Рѣш. Гражд. пасс. деп. 1873 г. № 1470, по дѣлу Савелова.

присужденіи съ отвѣтчика процентовъ за время, истекшее до предъявленія иска, при чемъ опредѣлительно объяснено какъ время, за которое истецъ проситъ присужденія этихъ процентовъ, такъ и самое количество оныхъ, и поэтому, ежели, при самомъ предъявленіи иска, истецъ не нашелъ нужнымъ просить о присужденіи процентовъ за нѣкоторые промежутки времени, истекшаго уже до предъявленія имъ иска въ окружномъ судѣ, то заявленіе въ засѣданіи суда требованія о взысканіи и этихъ процентовъ не можетъ не быть признаваемо воспрещеннымъ статью 332 увеличеніемъ заявленныхъ уже требованій.

Такимъ образомъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, не только въ апелляціонной, но и въ первой инстанціи, допустимо послѣдующее требованіе процентовъ (лишь за время въ теченіе производства дѣла.)

Такое положеніе не можетъ быть оправдано аналогіею между правилами различныхъ судебныхъ инстанцій, исходящими изъ диаметрально противоположныхъ основаній.

Но, быть можетъ, ограничительное разумѣніе правила ст. 333 имѣетъ свои основанія внѣ всякой зависимости отъ аналогіи?

Самостоятельно-раціональнымъ находить подобное положеніе г. Исаченко. Законодатель, полагаетъ онъ, не могъ не предусмотрѣть возможности такихъ случаевъ, когда, въ силу измѣнившихся, *не по винѣ истца*, обстоятельствъ, удовлетвореніе первоначальнаго требованія окажется по чему-либо невозможнымъ, несмотря на то, что право, на которомъ истецъ основываетъ свой искъ, должно быть признано за нимъ, или когда, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій отвѣтчика, это самое право его увеличится въ своемъ объемѣ, и, посему, безусловное воспрещеніе увеличивать или измѣнять первоначальныя требованія влекло бы не къ чему иному, какъ къ совершенно ненужному и обременительному и для суда, и для сторонъ вторичному разсмотрѣнію того же самого спора, а иногда и къ предосудительному, быть можетъ, про-

Журн. Мин. Юст. Январь 1904. 6

творѣнію въ разрѣшеніи одного и того же вопроса ¹⁾. Въ виду сказаннаго увеличеніемъ иска можетъ не считаться, какъ полагаетъ Сенатъ, требованіе процентовъ, только наросшихъ во время производства. Требованіе же такихъ процентовъ, — разсуждаетъ далѣе г. Исаченко, — о которыхъ истецъ имѣлъ возможность предъявить (ходатайство) въ исковомъ прошеніи и не предъявилъ *по собственной своей винѣ*, не вытекаетъ изъ той перемѣны обстоятельствъ, которая произошла независимо отъ воли истца ²⁾.

Такова ли, однако, та исходная точка зрѣнія, которую надлежитъ имѣть въ виду при опредѣленіи какъ основанія недопустимости измѣненія иска, такъ и основаній для сужденія о наличности измѣненія въ отдѣльныхъ случаяхъ?

Въ запрещеніи измѣнять исковыя требованія заключается ограниченіе свободы дѣйствій истца. Всякое ограниченіе сторонъ въ процессѣ должно оправдываться необходимостью. „Все, что не оправдывается необходимостью, служитъ лишь напраснымъ замедленіемъ судебного механизма или, что еще хуже, соединяется съ несправедливостью“ ³⁾. Критерій необходимости является руководящимъ въ политикѣ гражданскаго процессуальнаго права.

Если на истца налагается ограниченіе, оно имѣетъ свое основаніе въ необходимости согласовывать интересы истца съ другими интересами, сталкивающимися на пути къ общей цѣли процесса — правосудію. Кромѣ интересовъ истца, на судѣ выступаютъ и требуютъ справедливаго вниманія: 1) интересъ противной стороны и 2) интересъ самаго порядка производства ⁴⁾.

Съ точки зрѣнія „необходимости“ истецъ можетъ быть ограниченъ въ удовлетвореніи его интересовъ лишь настолько,

¹⁾ Исаченко, Гражданскій процессъ, I (1891), стр. 752.

²⁾ Ibid., 757.

³⁾ Судебные уставы, съ разсужденіями, на коихъ они основаны, уставъ гражданскаго судопроизводства, къ ст. 257.

⁴⁾ Проф. Гольмстенъ, Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства, 1899 г., 146.

насколько требуют этого названные другіе сталкивающиеся съ ними интересы.

Интересъ отвѣтчика заключается въ соблюденіи въ отношеніи къ нему принципа равенства сторонъ въ процессѣ—*audiatur et altera pars*. Отвѣтчикъ долженъ быть выслушанъ, ему должна быть дана возможность выставить свои оборонительныя средства противъ нападеній истца. Но для этого нужно знать, въ чемъ нападеніе состоитъ, чего оно касается. Отвѣтчикъ долженъ быть поставленъ объ этомъ въ извѣстность. Для этой цѣли установленъ порядокъ сообщенія исковаго прошенія противной сторонѣ. Въ этихъ же видахъ не можетъ быть отнята у отвѣтчика возможность дать отпоръ и противъ тѣхъ требованій, которыя предъявляются ему послѣ врученія исковаго прошенія. Если эти требованія такого свойства, что противъ нихъ необходимы иныя средства защиты, чѣмъ тѣ, которыя годны противъ заявленныхъ требованій, то такія новыя требованія не могутъ быть присоединены къ первоначальному требованію. Это будетъ недопустимымъ измѣненіемъ иска. Если же позднѣйшія требованія опровергаются тѣми же данными, что и первоначальныя, интересъ отвѣтчика имѣть время на подготовку для защиты не затрагивается. Нѣтъ тогда и „необходимости“ налагать ограниченіе на истца, запрещать ему такія добавленія.

Такимъ образомъ, основаніе недопустимости измѣненія иска заключается не въ личности истца, не въ томъ, по винѣ ли его или безъ его вины является необходимость въ позднѣйшихъ добавленіяхъ къ иску; основаніе это лежитъ въ личности отвѣтчика: если интересъ его не нарушается, добавленіе допустимо. Такой критерій оказался бы, однако, безпочвеннымъ, если бы не было объективныхъ данныхъ для сужденія о степени нарушенія интересовъ отвѣтчика. Критерій этотъ—*thema probandum*. Если черезъ добавленія къ иску отвѣтчикъ оказывается вынужденнымъ опровергать что-либо иное, чѣмъ по первоначальному требованію, такое добавленіе должно быть воспрещено ¹⁾.

¹⁾ Объ этомъ подробно: Гордонъ, Основаніе иска въ составѣ измѣненія исковыхъ требованій, Ярославль, 1902, стр. 200—202, 263 сл.

Обратимся въ приведенному выше случаю. Истецъ добавляетъ къ первоначальному требованію капитальной суммы долга по заемному письму требованіе процентовъ за время до предъявленія иска. Противъ чего должно быть направлено возраженіе отвѣтчика при этомъ позднѣйшемъ требованіи? Противъ того, разумѣется, изъ чего выводить истецъ свое право на требованіе процентовъ. Есть ли это что-либо иное, чѣмъ при требованіи капитальной суммы? Въ томъ и другомъ случаѣ истецъ долженъ представить свое заемное письмо. Въ томъ и другомъ случаѣ противъ этого заемнаго письма должны быть направлены и возраженія отвѣтчика. Времени на новую подготовку къ одному и тому же возраженію не надо. Интересъ отвѣтчика не нарушенъ. *Нѣтъ основанія и къ ограниченію истца въ позднѣйшемъ присовокупленіи требованія процентовъ за время до предъявленія иска, какъ и за время, за симъ слѣдующее.*

Въ нашемъ уставѣ гражданскаго судопроизводства высказана и та исходная точка зрѣнія, естественнымъ результатомъ которой является положеніе статьи 333. По статьѣ 332, истецъ не имѣетъ права предъявлять новыя, т. е. въ исковомъ прошеніи не упомянутыя ¹⁾, требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ имъ въ исковомъ прошеніи. Требованіе процентовъ и есть именно требованіе, вытекающее изъ заявленнаго въ исковомъ прошеніи требованія капитальной суммы.

Нашъ процессъ въ этомъ отношеніи не отличается и отъ иностранныхъ.

По германскому процессу, требованіе процентовъ имѣетъ тождественное основаніе (Klagegrund) съ требованіемъ капитальной суммы (ст. 264 п. 2 и 3 Civilprozessordnung). На этомъ основаніи, верховный баварскій ландгерихтъ, въ рѣшеніи 3 декабря 1885 г. ²⁾, призналъ, что требовать про-

¹⁾ Рѣш. Гражд. касс. деп. 1875 г. № 182.

²⁾ Seuffert's Archiv für Entscheidungen, томъ 41 (1886), № 234; также ср. томъ 27, № 65.

центы за время до предъявленія иска истецъ имѣетъ право и впоследствии, даже въ апелляціонной инстанціи, такъ какъ въ этомъ случаѣ основаніе иска не измѣняется.

Проценты на капиталъ могутъ быть потребованы въ теченіе процесса по иску о капитальной суммѣ и по французскому праву.

Измѣненіе иска, по французскому праву, совершается посредствомъ особыхъ, въ теченіе процесса по другому иску (*demande principale*) допустимыхъ требованій, именуемыхъ *demandes incidentes additionnelles*. Условіемъ для предъявленія послѣднихъ является тѣсная связь съ *demande principale*, обозначаемая терминомъ *connexité*. Требования состоятъ въ отношеніи коннекситета, когда рѣшеніе по одному вліяетъ на рѣшеніе по другому ¹⁾. Проценты могутъ быть предметомъ аддиціональнаго иска, т. е. могутъ быть требуемы въ теченіе процесса по иску о капитальной суммѣ, ибо рѣшеніе о процентахъ возможно не иначе, какъ при условіи рѣшенія по иску о капитальной суммѣ ²⁾, такъ какъ проценты *sont dus en vertu de la même cause que le capital*, т. е. подлежатъ уплатѣ на томъ же основаніи, что и капиталъ ³⁾.

Такимъ образомъ, интересъ отвѣтчика въ процессѣ не представляетъ препятствія для допущенія позднѣйшаго, послѣ предъявленія иска о капитальной суммѣ, требованія процентовъ, какъ накопившихся въ теченіе производства, такъ и выросших до предъявленія иска.

Быть можетъ, такой просторъ для дѣйствій истца затрогиваетъ другой изъ названныхъ интересовъ, сталкивающихся съ интересомъ истца при измѣненіи иска? Позднѣйшее требованіе процентовъ за предшествующее время не затрогиваетъ ли правилъ, направленныхъ къ огражденію самаго порядка производства?

¹⁾ *Labori, Gazette du Palais, III, Connexité, § 1; Pandectes Belges, XXIV, Connexité, § 1; Bourbeau, Traité de la procédure, 1845, p. 17.*

²⁾ *Samuzet, Manuel de procédure civile, 1899, p. 293.*

³⁾ *Bouffis, — Traité de la procédure, 1885, p. 745. — Также: Mourlon, — Répétitions écrites sur l'organisation judiciaire, 332; Carré-Chauveau, Lois de la procédure, III, 244, прим.*

На эту сторону вопроса было обращено вниманіе Казанскою судебною палатою въ рѣшеніи, утвержденномъ засимъ Правительствующимъ Сенатомъ. Послѣдующее по предъявленіи иска требованіе процентовъ за время до предъявленія иска не было допущено по слѣдующимъ соображеніямъ.

По силѣ п. 1 ст. 273 устава гражданскаго судопроизводства, — разсуждала Казанская судебная палата ¹⁾, — проценты, выросшіе по день предъявленія иска, включаются въ исковую сумму, которою опредѣляется размѣръ требованія. Смысль этого закона убѣждаетъ въ томъ, что коль скоро требованіе о такихъ процентахъ не вошло въ исковое прошеніе, то заявленіе о взыскаіи оныхъ, сдѣланное впоследствіи, когда исковое прошеніе получило законный ходъ, будетъ уже требованіемъ новымъ, изъ основаній иска не истекающимъ. Посему и при сопоставленіи содержанія 332 и 333 статей съ 747 статьею устава гражданскаго судопроизводства, необходимо заключить, что законъ не считаетъ увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу присовокупленіе со стороны истца только тѣхъ процентовъ, которые выросли во время производства дѣла, т. е. со дня предъявленія иска, но отнюдь не тѣхъ, которые составляли готовое уже право истца при подачѣ имъ исковаго прошенія.

Въ соображеніи объ опредѣленіи дѣны иска видитъ подтвержденіе взгляда палаты и г. Исаченко. Истецъ обязанъ, полагаетъ онъ, включить проценты, отыскиваемые по день предъявленія иска, въ дѣну послѣдняго. Разъ онъ этого не дѣлаетъ, слѣдовательно и не отыскиваетъ ихъ этимъ искомъ.

Дѣна иска, по нашему закону (ст. 55 и п. 1 ст. 273 уст. гражд. суд.), опредѣляется въ искахъ денежныхъ суммою капитала съ причисленіемъ отыскиваемыхъ, по день предъявленія иска, процентовъ. Изъ этой статьи можно сдѣлать выводъ лишь о процентахъ отыскиваемыхъ, обозначаемыхъ въ исковомъ прошеніи: ихъ сумма должна быть принята въ

¹⁾ См. рѣшеніе Гражд. касс. департамента 1884 г. № 45, официальн. изд., стр. 216.

счетъ при опредѣленіи цѣны иска. Относительно процентовъ, выросшихъ до предъявленія иска, но въ исковомъ прошеніи не упомянутыхъ, нельзя выводить, чтобы необходимость соблюденія этого правила не допускала послѣдующаго ихъ требованія. Нельзя заключить, чтобы истецъ, не потребовавшій части выросшихъ процентовъ, терялъ право на нихъ. Право это вытекаетъ непосредственно изъ того, на которомъ основанъ искъ о капитальной суммѣ. Вопросъ лишь въ томъ, какъ осуществить право на не отыскивавшіеся первоначально проценты, не затрогивая правила о цѣнѣ иска.

Конечно, нельзя допустить, чтобы позднѣйшее требованіе процентовъ совершалось въ ущербъ тѣмъ интересамъ, въ видахъ которыхъ существуетъ правило о цѣнѣ иска. Если цѣною иска опредѣляется подсудность, позднѣйшія добавленія суммы требованій лишь тогда возможны, когда не выходятъ за предѣлы подсудности. Такъ какъ, по ст. 272 устава гражданского судопроизводства, цѣною иска признается сумма, показанная въ исковомъ прошеніи, то только эта сумма должна быть принимаема въ расчетъ при опредѣленіи подсудности. Если бы въ теченіе производства у мирового судьи истецъ предъявилъ еще требованіе, вытекающее изъ прежде заявленнаго основанія, судъ могъ бы присудить не больше того, что въ его власти, въ предѣлахъ его подсудности.

Цѣна иска, обозначенная въ исковомъ прошеніи, служитъ только основаніемъ для разграниченія подсудности, но отнюдь не является помѣхою для такихъ измѣненій иска, которыя не нарушаютъ установленной подсудности. Воспрещеніе увеличивать искъ охраняетъ публичный интересъ нерушимости предѣловъ подсудности. Поскольку этотъ интересъ не нарушается, увеличеніе иска допустимо. Правило о цѣнѣ иска является лишь предохранительнымъ укрѣпленіемъ противъ посягательства на неприкосновенность границъ подсудности. Истецъ, въ виду правила ст. 55 и п. 1 ст. 273, не можетъ заявить сначала меньшее требованіе для установленія мировой подсудности и затѣмъ уже предъявить требованіе большее, выходящее изъ предѣловъ компетенціи мирового судьи.

Выполнивъ свое назначеніе, правило о цѣнѣ иска дальше не идетъ. Оно не содержитъ ограниченія на случай позднѣйшихъ добавленій въ размѣрѣ требованія. Подсудность не нарушена,—увеличеніе иска вполнѣ возможно.

Не можетъ считаться препятствіемъ и наличность другихъ публичныхъ интересовъ, ограждаемыхъ правиломъ о цѣнѣ иска. Если судебная пошлина взыскана по цѣнѣ иска, обозначенной въ исковомъ прошеніи, нѣтъ препятствій взыскать съ истца дополнительную пошлину при увеличеніи иска. Интересъ публичный не страдаетъ отъ взноса пошлины въ два пріема. Нѣтъ основанія и для ограниченія истца въ правѣ позднѣйшаго увеличенія иска.

Если бы вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣлялось до увеличенія иска, по цѣнѣ его, обозначенной въ исковомъ прошеніи, нѣтъ основанія не допускать увеличеннаго расчета вознагражденія соотвѣтственно увеличенной суммѣ требованія.

По этому послѣднему вопросу имѣется специальное правило въ нашемъ законодательствѣ, именно въ ст. 2 временной таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ (прил. VII, къ ст. 396 прим. учрежденія судебныхъ установленій). Въ этой статьѣ какъ-разъ и предусмотрѣнъ тотъ случай, когда заявленное въ исковомъ прошеніи требованіе измѣнено самимъ истцомъ на основаніи статьи 332 устава гражданскаго судопроизводства. Въ такомъ случаѣ установлено исчислять вознагражденіе присяжнаго повѣреннаго истца *сообразно измѣненной цѣнѣ*.

Такимъ образомъ, соображеніе объ интересахъ правосудія не ставитъ принципиальнаго препятствія для измѣненія и увеличенія иска. Позднѣйшее требованіе процентовъ, какъ увеличеніе требованія, вытекающее изъ первоначальнаго основанія, вполнѣ возможно съ условіемъ ненарушенія такимъ путемъ порядка производства. Охрана предѣловъ подсудности должна быть сдерживающимъ соображеніемъ противъ размѣра увеличенія истцомъ его требованій. Дополнительная же уплата судебной пошлины, увеличенный размѣръ вознагражденія противной стороны за веденіе дѣла,—это не препятствія для допустимости увеличенія иска. Это тѣ же условія, которыя

подлежать выполнению и при первоначальномъ предъявленіи иска.

Итакъ, ни соображенія объ интересѣ отвѣтчика, ни соображенія объ интересѣ самаго порядка производства не обнаруживаютъ той „необходимости“, ради которой истецъ могъ бы быть стѣсненъ въ послѣдующемъ присовокупленіи процентовъ къ первоначальному требованію капитала. Не было основанія и у редакторовъ статьи 333 нашего устава гражданского судопроизводства проводить различіе между процентами до предъявленія иска и процентами, нарастающими въ теченіе производства ¹⁾). Нѣтъ основанія и распространять на увеличеніе иска въ первой инстанціи правило, специально выраженное для апелліаціонной инстанціи въ ст. 747. Это есть ограниченіе правъ истца, а ограниченіе не можетъ быть распространяемо на случаи, для которыхъ оно не установлено, тѣмъ болѣе, если, какъ въ нашемъ случаѣ, отсутствіе ограниченій въ текстѣ статьи 333 имѣло свои особыя основанія. Законодатель не налагаетъ стѣсненій безъ необходимости, а таковой въ данномъ случаѣ нѣтъ.

Поэтому правильнымъ представляется именно то отношеніе нашего права къ вопросу о требованіи процентовъ, какое явствуетъ изъ самой буквы закона. Проценты, выросшіе до начала процесса, можно требовать и отдѣльно отъ исковаго требованія о капитальной суммѣ въ теченіе производства дѣла въ первой инстанціи.

Иное положеніе было бы не только неправильнымъ *de lege lata*, но и несправедливымъ по отношенію къ истцу въ виду той практики, какая установилась по вопросу о законной силѣ рѣшенія и вліяніи ея на послѣдующіе иски о процентахъ.

Не заявивъ, одновременно съ искомъ о капитальной суммѣ, требованія процентовъ, истецъ, по оспариваемому воззрѣнію, не могъ бы уже и въ первой инстанціи, а не только во

¹⁾ Такого же взгляда: Малышевъ, Учебникъ русскаго гражданского судопроизводства, I (1874), 376.

второй, осуществить свое право на *fructus civiles* своего капитала. Присоединение такого требования къ первоначальному было бы, по подобному воззрѣнiю, заявленiемъ новаго требованiя.

Если бы это было такъ, требованiе процентовъ, какъ требованiе новое, могло бы быть предъявлено отдѣльнымъ искомъ, не вызывая противъ себя возраженiя о законной силѣ рѣшенiя по иску о капиталѣ.

Между тѣмъ наша судебная практика поступаетъ какъ-разъ наоборотъ. Послѣ судебного рѣшенiя о капитальной суммѣ долга не допускается отдѣльнаго иска о процентахъ. Высказывая такую мысль, Сенатъ исходилъ изъ такого положенiя. Проценты составляютъ лишь придатокъ къ главному обязательству и могутъ быть взыскиваемы лишь посредствомъ иска по главному обязательству, а не особымъ искомъ только о процентахъ. Такой искъ, — мотивировалъ Сенатъ, — былъ бы искомъ о томъ же предметѣ, между тѣмъ какъ искъ, предъявленный на судѣ о какомъ-либо правѣ въ размѣрѣ меньшемъ противъ того, въ какомъ это право принадлежитъ истцу по закону, долженъ, послѣ постановленiя по оному рѣшенiю, почитаться навсегда разрѣшеннымъ, и, за силою этого рѣшенiя, это же самое право не можетъ быть предметомъ новаго иска ¹⁾.

Исходя, такимъ образомъ, изъ правильного соображенiя о придаточномъ значенiи процентовъ по отношенiю къ капиталу, Сенатъ правильно установилъ и соотношенiе между искомъ о процентахъ и искомъ о капиталѣ. Сенатъ призналъ, что первый искъ не является новымъ въ сравненiи со вторымъ, а потому и заключилъ, что послѣ рѣшенiя о капиталѣ не можетъ имѣть мѣста новый искъ о процентахъ ²⁾.

При такомъ отношенiи Сената къ вопросу о законной силѣ рѣшенiя оказывается возможнымъ слѣдующее положенiе

¹⁾ Рѣшенiе Гражд. касс. департамента Правительствующаго Сената 1896 г. № 54.

²⁾ Рѣшенiе Гражд. касс. департамента 1900 г. № 106.

ніе въ нашей практикѣ. Истецъ въ первой инстанціи, въ теченіе процесса, предъявляетъ требованіе процентовъ, выросшихъ до предъявленія иска. Требованіе его оставляется безъ разсмотрѣнія, какъ новое, отдѣльно отъ иска заявленное. Но если бы требованіе процентовъ было новымъ, слѣдовало бы допустить предъявленіе его послѣ рѣшенія о капиталѣ. Между тѣмъ, видѣли мы, это не допускается. Такимъ образомъ, случайное обстоятельство незаявленія требованія процентовъ одновременно съ искомъ о капиталѣ навсегда отнимаетъ у истца право на то, что является законнымъ послѣдствіемъ права на капитальную сумму по обязательству.

Справедливость требовала бы иного соотношенія между вопросами о допустимости предъявленія, въ первой инстанціи открывшагося уже производства, требованія процентовъ, выросшихъ до начала процесса, и допустимости отдѣльно иска о нихъ впослѣдствіи о капиталѣ. Если, какъ это и есть по разъясненію Сената, недопустимъ искъ о процентахъ послѣ рѣшенія о капиталѣ, то въ теченіе процесса по иску о капиталѣ должно быть вполне допустимымъ требованіе о процентахъ. Наоборотъ, если бы былъ допустимъ новый искъ, была бы справедлива недопустимость требованія въ теченіе открывшагося процесса.

Но это послѣднее положеніе было бы неправильно въ виду отсутствія, какъ выше показано, основаній къ недопущенію требованій о процентахъ въ теченіе производства дѣла въ первой инстанціи. Правильною является допустимость. А при ней не будетъ несправедливымъ правильное принципиально рѣшеніе вопроса о законной силѣ судебного рѣшенія.

Нельзя не привѣтствовать того отношенія къ этому вопросу, какого придерживается и проектъ новой редакція нашего устава гражданскаго судопроизводства. Статья 187 проекта оставляетъ неприкосновеннымъ положеніе нынѣшней статьи 333: не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу, когда истецъ присовокупляетъ къ нимъ проценты и приращенія.

Желательно только, чтобы практика примѣненія испра-

вленныхъ Судебныхъ уставовъ не была, по данному вопросу, тождественна съ предшествующею, т. е. нынѣ дѣйствующею. Если законъ оставленъ безъ измѣненія, это еще не значить, чтобы признана была правильною и практика его примѣненія. Наоборотъ, внимательное отношеніе со стороны комиссіи къ пересмотру Судебныхъ уставовъ къ запросамъ судебной практики, обнаруженное по цѣлому ряду вопросовъ, заставляетъ думать, что комиссія не упустила изъ виду и вопроса о соотношеніи между цитированными положеніями статей 333 и 747 нашего устава гражданскаго судопроизводства. Коль скоро же не сдѣлала она той поправки къ ст. 333 уст. гражд. суд., на которую указывала практика, значить, — надо полагать, — не признала подобной поправки правильною. Своимъ молчаніемъ проектъ осуждаетъ нынѣшнюю практику не въ меньшей степени, чѣмъ сдѣлала бы это и *expressis verbis*.
