

Соловьёв А. Н.,

*Национальный университет «Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого», доцент кафедры гражданского права №1,
кандидат юридических наук*

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПАРАДИГМЫ ПРАВООТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ

Наша страна в недалеком прошлом претерпела существенные трансформации политической, правовой и экономических систем, целью которых было осуществление попытки преобразования государственного механизма и самого общества, функционировавших семь десятилетий в условиях плановой экономики, в институции, способные эффективно работать в рыночных отношениях. По прошествии двух десятков лет, истекших с начала указанных преобразований, можно задаться вопросом, а достигнуты ли те цели, что были определены в первых статьях Конституции Украины (а то, что ряд конституционных положений в 1996 году представлял собой некое «целеопределение» не вызывало и не вызывает возражений), является ли Украина социальным государством, в котором положения ст. 3 Конституции Украины отображают реальное, а не желаемое «положение дел»? Создано ли в Украине гражданское общество сердцевину и костяк которого представляет так называемый «средний класс»? Одновременно может возникнуть вопрос, а насколько все вышеизложенное касается проблем собственности и права собственности? Как это не удивительно – самым непосредственным образом.

Если взять за основу представления о том, что, с одной стороны, собственность составляет материальную основу для существования человека, а, с другой стороны, совокупность людей объединенных по какому-либо признаку формирует общество, то логичен вывод, согласно которому собственность образует материальный фундамент для функционирования самого общества. Подобное утверждение распространяется и на гражданское общество, политической организацией которого является современное социально ориентированное государство. Отношение собственности подверженное правовому регулированию являет собой один из видов гражданских правоотношений. Следовательно, существует прямая связь между правовым воздействием на отношения собственности и тем «как» и «кем» себя ощущает гражданин – член гражданского общества.

Анализируя нынешнее состояние украинского общества можно констатировать наличие резкого имущественного расслоения последнего, при котором подавляющая часть материальных ресурсов сосредоточена в руках «немногих», а большая его часть является неимущей. Средний класс, который привносит социальную стабильность в развитых государствах, в силу своей незначительности, происходящей из малочисленности, выполнять данную функцию в Украине не способен, а это означает, что реформы, имевшие в качестве одной из целей умножение социальной группы, именуемой «средним классом», таковой не достигли.

Если исходить из презумпции, что положения преамбулы Конституции Украины и ее первых статей все же должны найти свое реальное воплощение в жизни украинского народа, то реформирование политической, правовой и экономических систем нашего государства должно быть продолжено с обязательным учетом уже и собственного опыта. В том числе реформированию должна быть подвергнута и подотрасль права собственности.

Возведение в ранг конституционной нормы концепции «нерушимого» права собственности сыграло двоякую роль при формировании правосознания рядового украинца. С одной стороны, особенно в 90-е годы 20 века, она позволила заложить основы для частноправовых отношений, существование которых немислимо без участия имущественно самостоятельных субъектов. С другой стороны, экзальтированное к ней отношение привело к преувеличению значения субъективных прав в конструкции правоотношения собственности и практически к абсолютному забвению обязанностей собственника, превознесению института оснований возникновения права собственности и преуменьшению значения института оснований прекращения права собственности. В итоге мы стали сталкиваться с такими явлениями, как массовое злоупотребление собственниками своими правами, огораживание и рейдерство (которые цивилизованные государства преодолели еще в Средневековье). Практически значение нормы права стало обретать ошибочное представление о том, что достаточно любыми путями (законными и незаконными) обрести титул собственника на вещь и ничто, помимо воли собственника, уже не сможет его лишить – ведь право собственности неруσιμο. При этом забываются классические правила, действительно являющиеся нормой права, и гласящие, что право собственности может возникнуть лишь по основаниям, предусмотренным законом, а не имея правомочий собственника передать титул иному лицу, по общему правилу, невозможно.

Именно отмеченная диспропорция в отношениях собственности и должна стать предметом реформирования. Это не значит, что от конструкции «нерушимого» права собственности необходимо отказываться. Ее недостатки возможно минимизировать, развивая идею о праве собственности как социальной функции. Положения ч. 3 ст. 13 Конституции Украины и ч. 4 ст. 319 Гражданского кодекса Украины, гласящие о том, что «собственность обязывает», должны быть наполнены реальным смыслом через разработку обязанностей собственника, который должен осознавать себя не только как управомоченного, но и как обязанного субъекта.