

тиях правильного осуществления советских правовых норм. — Сов. гос-во и право, 1957, № 6, с. 20—29. 11. Бюллетень Верховного Суда СССР, 1978, № 3. 12. Соц. законность, 1979, № 3.

Поступила в редколлегию 17.12.79.

Б. Н. ЮРКОВ, канд. юрид. наук

Харьков

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ЖАЛОБАМ НА ДЕЙСТВИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОРГАНОВ

Решения судов по жалобам на действия административных органов, как и решения по исковым делам, наряду со свойствами обязательности, преюдициальности, исключительности, неопровержимости приобретают и свойство исполнимости. Общепринято, что исполнимость — это возможность принудительного исполнения судебного решения специальными органами. Исходя из этого, некоторые авторы считают, что свойство исполнимости присуще только судебным решениям, вынесенным по искам о присуждении [2, с. 92; 1, с. 170—171]. Однако с такой трактовкой согласиться нельзя, так как она сводит на нет значение и сущность судебного решения в исках о признании и в делах неискового производства. Судебное решение, как акт правосудия, не может быть в одних делах исполнимым, а в других неисполнимым. Следовательно, исполнимость надо понимать шире, чем возможность принудительного исполнения решения. Исполнение, как известно, может наступить и до вступления решения в законную силу в случаях, предусмотренных ст. 217, 218 ГПК УССР. Кроме того, до момента вступления решения в законную силу оно может быть исполнено добровольно. Следовательно, принуждение — не главное свойство исполнимости.

Таким образом, исполнение включает в себя обязанность сторон и других лиц, участвующих в деле, подчиниться судебному решению. Лица, не принимавшие участия в процессе, также обязаны исполнять судебное решение, хотя исполнимость в этом случае будет носить вспомогательный характер.

Исполнимость — это прежде всего гарантированная возможность реализации выводов, установленных в судебном решении. Она включает в себя и добровольное, и принудительное исполнение и распространяется на все решения, вступившие в законную силу, независимо от характера требований, видов иска или форм защиты, в том числе и на решения по жалобам на действия административных органов. Защищая права гражданина по этим делам, суд обязывает административный орган к определенному поведению, связанному с исполнением постановления о привлечении к

административной ответственности. Так, если действия административного органа незаконны, суд освобождает гражданина, например, от уплаты штрафа или отменяет постановление о лишении водительских прав, и административный орган уже не вправе применять указанные санкции. Пока в судебном порядке окончательно не решится вопрос о законности действий административного органа, постановление о наложении штрафа не может быть исполнено.

Если административный орган не подчинится судебному решению и будет настаивать на исполнении своего постановления, то здесь в отличие от исков о присуждении не выдается исполнительный лист, а реализация решения производится в ином порядке. Так, администрация предприятия, например, получив копию решения суда об удовлетворении жалобы, не будет взыскивать штраф с оштрафованного, так как постановление суда для нее обязательно. В случае, когда гражданин нигде не работает и судебным решением освобождается от уплаты штрафа, суд по существу отказывает в возбуждении исполнительного производства либо прекращает начатое исполнение.

Иногда суды, восстановив срок на подачу жалобы, выносят решения об освобождении граждан от уплаты штрафа после исполнения постановлений административных органов о его наложении. В этом случае у граждан возникают затруднения в защите своих прав, так как сумма штрафа взыскивается в бюджет и административный орган не может исполнить решение суда путем ее возврата. В законодательстве этот вопрос не урегулирован, но практикой найден путь, гарантирующий защиту прав граждан. Финансовый орган при получении копии решения суда об удовлетворении жалобы составляет ведомость о перерасчете и возврате уплаченной суммы с расчетного счета Госбанка.

Особенности исполнения судебных решений по жалобам на действия административных органов обусловлены также характером спорных правоотношений. В административном производстве государственный орган и налагает административное взыскание и сам же его исполняет [3, с. 103]. Это особенность проявляется и тогда, когда суд выносит решение по жалобе оштрафованного. Исключение допускается в случае наложения штрафа на гражданина, который не работает и не получает пенсию или стипендию, так как органом исполнения будет судебный исполнитель.

Постановление административного органа и решение суда по жалобе гражданина являются единым основанием для исполнения. Административный орган, исполняя свое постановление о наложении штрафа, одновременно исполняет и решение суда. При этом возможны следующие варианты. 1. Если суд откажет в удовлетворении жалобы, исполняется постановление административного органа и решение суда об от-

казе. Решение суда в этом случае подтверждает право административного органа на исполнение постановления, и административный орган направляет копию постановления о наложении штрафа в бухгалтерию предприятия по месту работы оштрафованного. 2. При уменьшении судом суммы штрафа исполняются постановление административного органа и решение суда. 3. Когда суд удовлетворит жалобу, исполняется не постановление административного органа, а решение суда об отмене штрафа. В этом случае постановление о наложении штрафа не направляется к исполнению, а если оно уже находится на исполнении, исполнительное производство прекращается.

Эффективность исполнения решений о взыскании штрафов, налагаемых в административном порядке, достигается установлением сокращенных сроков давности исполнительного производства [4, с. 7]. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» предусмотрено, что решение административного органа, не исполненное в течение трех месяцев со дня его вынесения, исполнению не подлежит [5].

Президиум Верховного Совета РСФСР, учитывая необходимость срочного взыскания штрафа, Указом от 3 марта 1962 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», кроме того, установил трехдневный срок, в течение которого народный суд обязан выслать копию решения по месту работы оштрафованного для удержания штрафа из заработной платы [6].

В УССР такое правило не установлено, и это отрицательно сказывается на судебной практике. Так, например, из 101 дела, рассмотренного в 1978 г. судами Харьковской области по жалобам граждан на действия административных органов, в 40 случаях копии решений вообще не направлялись административным органам или должностным лицам, а в 9 случаях взысканы по истечении трех месяцев со дня рассмотрения дела, когда по закону они не должны исполняться. С учетом сказанного правило, обязывающее суд в трехдневный срок направить для исполнения копию решения по жалобе на действия административного органа, целесообразно закрепить и в гражданском процессуальном законодательстве УССР.

В делах по жалобам о лишении прав на управление транспортными средствами постановление административного органа и решение суда также являются единым основанием для исполнения, но исполнительные действия по характеру будут иными. В случае, если суд отказал в удовлетворении жалобы, административный орган не возвращает гражданину удостоверение на право управления транспортным средством. При уменьшении судом срока лишения права на управление

транспортными средствами административный орган обязан возвратить удостоверение в срок, указанный судом. Когда же суд отменяет постановление о лишении права на управление транспортными средствами, административный орган обязан возвратить жалобщику удостоверение после вынесения судебного решения.

Наличие свойства исполнимости судебных решений, вынесенных по жалобам граждан на действия административных органов, является гарантией защиты прав граждан и органов государственного управления.

Список литературы: 1. *Зейдер Н. Б.* Судебное решение по гражданскому делу. — М.: Юрид. лит., 1965—191 с. 2. *Клейман А. Ф.* Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967.—118 с. 3. *Салищева Н. Г.* Гражданин и административная юрисдикция в СССР. — М.: Наука, 1970—163 с. 4. *Суворова Е., Святецкая Т.* Рассмотрение судами дел по жалобам на действия административных органов по наложению штрафа за нарушение законодательства об охране природы. — Сов. юстиция, 1979, № 10, с. 6—7. 5. Ведомости Верховного Совета СССР, 1961, № 35, ст. 368. 6. Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1962, № 9, ст. 121.

Поступила в редколлегия 27.12.79.

Ю. М. ГРОШЕВОЙ, д-р юрид. наук

Харьков

ФУНКЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПРАВОСОЗНАНИЯ СУДЬИ В МЕХАНИЗМЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

В докладе на XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев отметил, что в укреплении социалистической законности и правопорядка высока ответственность органов юстиции, суда, прокуратуры, советской милиции. «Профессиональные знания работников этих органов должны сочетаться с гражданским мужеством, неподкупностью и справедливостью» [2, с. 65].

Отсюда вытекает одна из актуальных задач науки уголовного процесса — изучение роли профессиональных знаний работников органов юстиции в деле точного и неуклонного осуществления советского законодательства и как фактора, обеспечивающего максимальную эффективность их работы с тем, чтобы «...каждое преступление должным образом расследовалось и виновные несли заслуженное наказание» [2, с. 65].

Характер научных исследований в науке советского уголовного процесса делает заметной тенденцию изучения механизма принятия решения профессиональными участниками уголовного судопроизводства — следователем, лицом, производящим дознание, прокурором, судьями по профессии [5; 9; 10]. Это объясняется, в частности, тем, что принятие ре-