

Саме раціональне використання та охорона земель для нашої аграрної держави є необхідним інститутом, що збереже та примножить кількість родючих земель, з наступним покращенням умов життя населення.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Про охорону земель: Закон України від 19.06. 2003 р.. ст. 1. N 39 Відомості Верховної Ради України, 2003 - ст.349
2. Конституція України від 26.06.1996 р., ст. 14, № 30, Відомості Верховної Ради України. - 1996.- ст. 141
3. Історія держави і права України у 2-х томах: Підручник ТОМ 1/ за редакцією докторів юридичних наук, професорів Тація В.Я., Рогожина А.Й., Гончаренка В.Д.; Міністерство освіти і науки України.-К. : 2003. - 644 с.
4. Земельний кодекс України: Земельний кодекс України від 25.10.2001 р. N 3-4 // Відомості Верховної Ради України, 2001. - Ст.27.
5. Про охорону навколишнього природного середовища: Закон України від 25.06.1991 р. N 41// Відомості Верховної Ради України, 1991, , ст.546
6. Земельний кодекс України: Земельний кодекс України від 25.10.2001 р. N 3-4 // Відомості Верховної Ради України, 2001.- Ст.27.

Власенко Сергей Иванович

*доцент кафедри історії держави і права України і зарубіжних стран
Національного Університета « Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»*

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В УКРАИНЕ – ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Обретение Украиной независимости ознаменовало начало построения демократического, социального и правового государства, что в свою очередь потребовало проведения целого комплекса реформ, одной из которых стала реформа судебной системы. Её концептуальные положения впервые были изложены ещё в 1992 г. и сводились к необходимости создания в Украине посредством ряда мероприятий (преобразований, усовершенствований, обучения и переобучения) судебной власти, независимой от законодательной и исполнительной.

Во исполнение данной цели в том же 1992 г. был принят закон « О статусе судей», а в 1994 г. – « Об органах судебного самоуправления». Желание иметь в стране суд, отвечающий европейским стандартам, отражено и в Конституции Украины 1996 г. 2002 год увенчался принятием нового Закона «О судостроительстве».

Невозможно оставить без внимания и президентский Указ 2006 г., в котором излагалась совершенно новая концепция судостроительства и судопроизводства в нашей стране и было выдвинуто требование создать в Украине справедливый суд . Последний Закон « О судопроизводстве и статусе судей» принят 7 июля 2010 г. Он определил правовые основы организации и деятельности судов в Украине, их систему, статус судей, народных и присяжных заседателей и многое другое.

Некоторые исследователи методологических основ судебной-правовой реформы в Украине периода независимости увидели в этом законе «новый импульс» и ожидают нового этапа в реформировании судов, которые на принципах верховенства права наконец-то начнут защищать интересы граждан и юридических лиц, а также станут на защиту государственных интересов.

Оценивая ту оперативность, с какой принимаются законы и указы в области судостроения и судопроизводства можно сделать вывод, что наша судебная система ещё долго не будет соответствовать стандартам, которые установлены в Европе и Америке и гарантируют независимость и профессионализм правосудия. Отдельные исследователи данной реформы увязывают подобную инертность со сложной социально-экономической ситуацией в стране. Однако, хотелось бы отметить, что в истории нашего государства был период, когда судебная система в сжатые сроки была реформирована и максимально приспособлена к резко изменившейся социально-экономической политике. Это был период 1921-1923 г.г. Оперативность, с которой проводились инновации в судостроении и судопроизводстве, заслуживает внимания.

Уже в первые месяцы НЭПа подсудность народных судов расширилась за счёт её сужения у трибуналов всех уровней. В суды были переданы уголовные дела, возбуждённые в отношении военнослужащих за посягательство на чужую жизнь, причинение тяжких телесных повреждений, уличённых в грабежах и разбоях, изнасиловании, подлоге документов и др. В это же время судебных функций были лишены местные административные органы и дела о дезертирстве, оскорблениях, мелком хулиганстве также перешли в ведение народных судов.

Возросший объём работы народных судов обусловил создание при судах и советах народных судей особых камер, сессий и коллегий, которые специализировались на рассмотрении однотипных дел. 12 апреля 1921 г. Наркомюст Украины своим циркуляром образовал в губерниях при советах народных судей, а в уездах при бюро юстиции особые сессии по рассмотрению дел о спекуляции и взяточничестве, которые также были переданы в суды из рев трибуналов. 5 октября того же года Всеукраинский ЦИК и Совнарком УССР своим положением «О местных органах юстиции» определили задачи и порядок формирования таких сессий. К их председателям предъявлялось одно из требований – это знание законов и партийных решений в области экономической политики.

В условиях НЭПа большое значение приобрела проблема урегулирования земельных отношений. В народные суды в начале 1921 г. поступила масса заявлений о незаконном пользовании землёй различными земельными обществами и их членами, много споров было и между членами крестьянских дворов. Именно поэтому уже в августе завершилось организационное построение при народных судах специальных земельных комиссий. Законность принятых ими решений проверялась Центральной судебной земельной комиссией, созданной в составе Наркомюста Украины.

Как видим, государство старалось с помощью судебных органов своевременно разрешать возникающие социальные конфликты. При этом часть мелких правонарушений была изъята из компетенции народных судов и передана на

рассмотрение товарищеских судов, которые в 1921 г. начали функционировать при губернских профессиональных советах и уездных бюро. НЭП привёл к увеличению гражданско-правовых споров, которые по решению правительства были переданы на рассмотрение не в суды, а в административные органы.

Делегаты I Всеукраинского съезда работников юстиции, прошедшего в 1922 г., приняли резолюцию, в которой говорилось, что народные суды вернутся к рассмотрению гражданских дел по мере укрепления судебного аппарата.

Это незначительная часть изменений в судоустройстве и судопроизводстве, которые произошли в Украине на протяжении 1921-1922 гг. Но даже этот материал позволяет сделать вывод о том, что руководители государства были заинтересованы в быстрых структурных изменениях народных судов, посредством которых и произошло утверждение однопартийного, антинародного и антидемократического государства – УССР.

Дзюбенко Вікторія Олегівна

студентка 1 курсу

Полтавського юридичного інституту

НУ «Юридична академія України

імені Ярослава Мудрого»

ПРАВОВА КУЛЬТУРА ОСОБИСТОСТІ

Дослідження правової культури особистості сьогодні є дуже актуальним та важливим у зв'язку з багатьма факторами, до яких можна віднести процеси демократизації суспільства, зростання кількості правопорушень, байдужість населення до знань у сфері юриспруденції, зневажливе ставлення до права в цілому тощо.

Під правовою культурою особистості О. Ф. Скакун розуміє зумовлений правовою культурою суспільства ступінь правової розвиненості, ціннісної інформаційно-правової освіченості особи, що дає їй змогу адекватно орієнтуватися у різних правових ситуаціях, дотримуватися правомірної поведінки. У свою чергу Д. А. Пріма зазначає, що правова культура особистості – це передусім знання і розуміння права, а також дії у відповідності з ними, що виявляється в обсязі та глибині теоретичних знань юриспруденції, навиках і вміннях компетентно вирішувати завдання практичної поведінки у правовій сфері, тобто це правова освіченість людини. Таким чином, сформулювалося майже єдине розуміння правової культури особистості як обумовлені рівнем правової культури всього суспільства ступінь і характер прогресивно-правового розвитку особи, які забезпечують її правомірну діяльність. Вона характеризується наявністю правових культурних орієнтацій, що виявляються в її готовності сприймати правові ідеї і закони, вміннях та навичках користуватися правом, оцінюванні власних пізнань у сфері права.

На думку Ю. Седої, правова культура особистості включає знання законодавства (інтелектуальний зріз); впевненість в необхідності і соціальній доцільності законів і підзаконних актів (емоційно-психологічний зріз); вміння користуватися в практичній діяльності правовим інструментарієм – законами і іншими актами.